

Decreto Dirigenziale n. 269 del 11/12/2015

Dipartimento 52 - Dipartimento della Salute e delle Risorse Naturali

Direzione Generale 5 - Direzione Generale per l'ambiente e l'ecosistema

U.O.D. 7 - UOD Valutazioni ambientali - Autorità ambientale

Oggetto dell'Atto:

D.P.R. 357/97 E S.M.I. - VALUTAZIONE DI INCIDENZA - PARERE DELLA COMMISSIONE V.I.A. - V.A.S. - V.I. RELATIVO AL PROGETTO "REALIZZAZIONE DI UN FABBRICATO RURALE FG. 6 P.LLE 58, 59, 65 E 66 DI PROPRIETA' DEL SIG. SANSEVERINO GIUSEPPE" DA REALIZZARSI IN LOC. LITTO NEL COMUNE DI MUGNANO DEL CARDINALE (AV) - PROPOSTO DAL COMUNE DI MUGNANO DEL CARDINALE (AV) - CUP 3870.

IL DIRIGENTE

PREMESSO

- a. Che con D.P.R. n. 357 del 08/09/1997, art. 5, e ss.mm.ii. sono state dettate disposizioni in merito alla procedura di svolgimento della Valutazione di Incidenza;
- b. che con D.G.R.C. n. 1216 del 23/03/2001 e successiva Delibera di G. R. n. 5249 del 31/10/2002, è stato recepito il succitato D.P.R. n. 357/97;
- c. che con D.P.G.R.C. n. 9 del 29/01/2010 pubblicato sul BURC n. 10 del 01/02/2010, è stato emanato il Regolamento Regionale n. 1/2010 "Disposizioni in materia di procedimento di valutazione d'Incidenza";
- d. che con D.G.R.C. n. 324 del 19/03/2010 sono state emanate le "Linee Guida e Criteri di indirizzo per l'effettuazione della valutazione di incidenza in Regione Campania";
- e. che con D.G.R.C. n. 683 del 08/10/2010 è stata revocata la D.G.R. n. 916 del 14 luglio 2005 e sono state individuate le modalità di calcolo degli oneri dovuti per le procedure di valutazione ambientale strategica, valutazione di impatto ambientale e valutazione di incidenza in Regione Campania;
- f. che con D.G.R.C. n. 406 del 04/08/2011 è stato approvato il "Disciplinare organizzativo delle strutture regionali preposte alla Valutazione di Impatto ambientale e alla Valutazione di Incidenza di cui ai Regolamenti nn. 2/2010 e 1/2010, e della Valutazione Ambientale Strategica di cui al Regolamento emanato con D.P.G.R. n. 17 del 18 Dicembre 2010", successivamente modificato ed integrato con D.G.R.C. n. 63 del 07/03/2013;
- g. che ai sensi del Disciplinare approvato con summenzionata D.G.R. n. 406/2011:
 - g.1 sono organi preposti allo svolgimento delle procedure di VIA, VAS e VI:
 - la Commissione per le Valutazioni Ambientali (Commissione VIA/VI/VAS);
 - gli istruttori VIA/VI/VAS;
 - g.2 il parere per le procedure di Valutazione di Impatto Ambientale è reso dalla Commissione VIA/VI/VAS sulla base delle risultanze delle attività degli istruttori;
- h. che con D.D. n. 554 del 19/07/2011, è stata indetta una manifestazione di interesse per l'iscrizione alla "short list" di funzionari regionali, dell'ARPAC e dell'ARCADIS cui assegnare le istruttorie di V.I.A. V.I. V.A.S.;
- i. che con D.G.R.C. n. 310 del 28/06/2012, pubblicata sul B.U.R.C. n. 41 del 02/07/2012, è stata approvata la convenzione avente ad oggetto il conferimento ad ARPAC dell'incarico relativo allo svolgimento delle attività istruttorie tecnico-amministrative inerenti alle istanze/pratiche presentate prima dell'emanazione della D.G.R. n. 406/2011 rientranti nelle seguenti tipologie:
 - verifiche di assoggettabilità a VAS e VAS, anche integrate con la Valutazione di Incidenza, di Piani e Programmi di Livello Comunale di competenza della Regione Campania alla luce della normativa vigente al momento della presentazione dell'istanza;
 - verifiche di assoggettabilità a VIA e VIA, anche integrate con la Valutazione di Incidenza e/o coordinate con l'AIA, di Progetti e Interventi;
 - VI-verifiche preliminari e VI-valutazioni appropriate di Piani, Programmi, Progetti e Interventi;
- j. che, con regolamento n.12 del 15/12/2011 è stato approvato il nuovo ordinamento e che, con D.G.R. n⁴88 del 31/10/2013 e s.m.i. le competenze in mate ria di VIA-VAS-VI del Settore 02 dell' AGC 05 sono state assegnate alla U.O.D. 52.05.07 Valutazione Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema;
- k. che, con D.P.G.R.C. n. 105 del 10/05/2013, sono stati nominati i componenti della Commissione per



le valutazioni ambientali (VIA/VI/VAS);

CONSIDERATO

- a) che con nota acquisita al prot. reg. n. 555984 del 29/06/2010, il Comune di Mugnano del Cardinale (AV) ha presentato istanza di avvio della procedura di Valutazione d'Incidenza Appropriata ai sensi dell'art. 6 del Regolamento Regionale n. 1/2010 relativa al progetto "realizzazione di un fabbricato rurale Fg. 6 p.lle 58, 59, 65 e 66 di proprietà del Sig. Sanseverino Giuseppe" da realizzarsi in loc. Litto nel Comune di Mugnano del Cardinale (AV);
- b) che l'istruttoria del progetto de quo è stata affidata all'ARPAC nell'ambito della Convenzione approvata con D.G.R.C. n. 310 del 28/06/2012 di cui in premessa;
- c) che su specifica di richiesta di cui alla nota prot. reg. n.896389 del 25/11/2011, sollecitata con nota prot. reg. n. 45765 del 21/01/2013, il proponente ha presentato integrazioni alla sopra citata istanza, acquisite al prot. reg. n. 113706 del 14/02/2013;

RILEVATO

- a) che detto progetto è stato sottoposto all'esame della Commissione V.I.A. V.A.S. V.I. che, nella seduta del 11/11/2014, ha espresso - sulla base dell'istruttoria svolta dal sopra citato gruppo - parere negativo di Valutazione di Incidenza Appropriata per le seguenti motivazioni:
 - a.1 La relazione per la valutazione di incidenza, non risponde agli indirizzi dell'Allegato G del DPR 357/97
 - a.2 Manca completamente la certificazione di imprenditore agricolo (richiesta in data 25/11/2011), ovvero, manca la certificazione che il volume di affari derivante da attività agricole del soggetto che conduce il fondo risulti superiore ad un quarto del suo reddito complessivo, determinato senza far confluire in esso i trattamenti pensionistici corrisposti a seguito di attività svolta in agricoltura. Il volume d'affari dei soggetti che non presentano la dichiarazione ai fini dell'IVA si presume pari al limite massimo previsto per l'esonero dall' art. 34 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633.
 - a.3 Manca la descrizione delle colture e delle quantità di raccolto da trattare (richiesta in data 25/11/2011)
 - a.4 Mancano i pareri della Comunità Montana e dell'Autorità di Bacino (richiesta in data 25/11/2011)
 - a.5 Manca l'attestazione del versamento degli oneri per la valutazione ai sensi della DGR 916/2005 (richiesta in data 25/11/2011)
 - a.6 Manca l'autocertificazione del proponente in merito al valore del progetto/intervento come prevista dalla DGR 916/2005 (richiesta in data 25/11/2011)
 - a.7 Manca la documentazione in formato digitale (CD-ROM)
- b) che con nota prot. reg. n. 836918 del 10/12/2014, si è provveduto a comunicare al proponente ai sensi dell'art. 10 bis della Legge n. 241/90 - l'esito della Commissione del 11/11/2014 così come sopra riportato;
- c) che nei termini prescritti dalla sopra citata nota, il Sig. Sanseverino Giuseppe per il tramite del Comune di Mugnano del Cardinale (AV) non ha fornito alcun riscontro;

RITENUTO, di dover provvedere all'emissione del decreto di Valutazione di Incidenza;

VISTI:

II D.P.R. n. 357/97 e ss.mm.ii.;

- la D.G.R.C. n. 1216/2001 e ss.mm.ii.
- Il Regolamento Regionale n. 1/2010;
- la D.G.R.C. n. 683/2010;
- la D.G.R.C. n. 406/2011 e ss.mm.ii;
- il D.D. n. 554/2011 e n. 648/2011;
- il Regolamento Regionale n. 12/2011;
- la D.G.R. n. 488/2013 e s.m.i.;
- il D.lgs. 33/2013;
- il D.P.G.R. n. 62/2015;
- la D.G.R.C. n. 167/2015;

Alla stregua dell'istruttoria compiuta dall'U.O.D. 07 Valutazione Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema;

DECRETA

Per i motivi espressi in narrativa e che qui si intendono integralmente trascritti e riportati:

- 1. Di esprimere parere negativo di Valutazione d'Incidenza Appropriata, su conforme giudizio della Commissione V.I.A. V.A.S. V.I. espresso nella seduta del 11/11/2014, relativamente al progetto "realizzazione di un fabbricato rurale Fg. 6 p.lle 58, 59, 65 e 66 di proprietà del Sig. Sanseverino Giuseppe" da realizzarsi in loc. Litto nel Comune di Mugnano del Cardinale (AV), proposto dal Comune di Mugnano del Cardinale (AV), per le seguenti motivazioni:
 - 1.1 La relazione per la valutazione di incidenza, non risponde agli indirizzi dell'Allegato G del DPR 357/97;
 - 1.2 Manca completamente la certificazione di imprenditore agricolo (richiesta in data 25/11/2011), ovvero, manca la certificazione che il volume di affari derivante da attività agricole del soggetto che conduce il fondo risulti superiore ad un quarto del suo reddito complessivo, determinato senza far confluire in esso i trattamenti pensionistici corrisposti a seguito di attività svolta in agricoltura. Il volume d'affari dei soggetti che non presentano la dichiarazione ai fini dell'IVA si presume pari al limite massimo previsto per l'esonero dall'art. 34 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633;
 - 1.3 Manca la descrizione delle colture e delle quantità di raccolto da trattare (richiesta in data 25/11/2011);
 - 1.4 Mancano i pareri della Comunità Montana e dell'Autorità di Bacino (richiesta in data 25/11/2011);
 - 1.5 Manca l'attestazione del versamento degli oneri per la valutazione ai sensi della DGR 916/2005 (richiesta in data 25/11/2011);
 - 1.6 Manca l'autocertificazione del proponente in merito al valore del progetto/intervento come prevista dalla DGR 916/2005 (richiesta in data 25/11/2011);
 - 1.7 Manca la documentazione in formato digitale (CD-ROM);
- DI rendere noto che ai sensi dell'art. 3, comma 4 della L. n. 241/90 e s.m.i., contro il presente provvedimento è ammesso proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale competente per territorio, entro 60 giorni dalla data di avvenuta notifica e/o pubblicazione sul BURC, ovvero ricorso straordinario al Capo dello Stato entro 120 giorni dalla data di pubblicazione sul BURC;
- 3. DI trasmettere il presente atto:
 - 3.1 al proponente;
 - 3.2 al Corpo Forestale dello Stato territorialmente competente;
 - 3.3 alla competente U.O.D. 40.03.05 Bollettino Ufficiale per la relativa pubblicazione sul BURC della Regione Campania, anche in adempimento degli obblighi di cui al D.lgs. 33/2013.

Avv. Simona Brancaccio