



Decreto Dirigenziale n. 263 del 10/12/2015

Dipartimento 52 - Dipartimento della Salute e delle Risorse Naturali

Direzione Generale 5 - Direzione Generale per l'ambiente e l'ecosistema

U.O.D. 7 - UOD Valutazioni ambientali - Autorità ambientale

Oggetto dell'Atto:

VALUTAZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE - PARERE DELLA COMMISSIONE V.I.A. - V.A.S. - V.I. RELATIVO AL PROGETTO "PARCO EOLICO DELLA POTENZA DI 13,8 MW LOC. MONTE VENDEMMIA" DA REALIZZARSI NEL COMUNE DI BASELICE (BN) ALLA LOCALITA' MONTE VENDEMMIA - PROPOSTO DALLA SOC. INVESTIMENTI & SVILUPPO SRL - CUP 6166.

IL DIRIGENTE

PREMESSO:

- a. che il titolo III della parte seconda del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., in recepimento della Direttiva 85/377/CEE, detta norme in materia di Impatto Ambientale di determinati progetti, pubblici e privati, di interventi, impianti e opere, nonché detta disposizioni in materia di Valutazione di Impatto Ambientale per le Regioni e Province Autonome;
- b. che con D.G.R.C. n. 683 del 08/10/2010, pubblicato sul BURC n. 76 del 22/11/2010, è stata revocata la D.G.R.C. n. 916 del 14 luglio 2005 e sono state individuate le modalità di calcolo degli oneri dovuti per le procedure di valutazione ambientale strategica, valutazione di impatto ambientale e valutazione di incidenza in Regione Campania;
- c. che con D.G.R.C. n. 211 del 24/05/2011, pubblicata sul BURC n. 33 del 30/05/2011, sono stati approvati gli "Indirizzi operativi e procedurali per lo svolgimento della valutazione di impatto ambientale in Regione Campania";
- d. che con D.G.R.C. n. 406 del 04/08/2011, pubblicata sul BURC n. 54 del 16/08/2011, è stato approvato il *"Disciplinare organizzativo delle strutture regionali preposte alla Valutazione di Impatto ambientale e alla Valutazione di Incidenza di cui ai Regolamenti nn. 2/2010 e 1/2010, e della Valutazione Ambientale Strategica di cui al Regolamento emanato con D.P.G.R. n. 17 del 18 Dicembre 2009"*, successivamente modificato ed integrato con D.G.R.C. n. 63 del 07/03/2013;
- e. che ai sensi del Disciplinare approvato con summenzionata D.G.R. n. 406/2011:
 - e.1 sono organi preposti allo svolgimento delle procedure di VIA, VAS e VI:
 - la Commissione per le Valutazioni Ambientali (Commissione VIA/VI/VAS);
 - gli istruttori VIA/VI/VAS;
 - e.2 il parere per le procedure di Valutazione Ambientale è reso dalla Commissione VIA/VI/VAS sulla base delle risultanze delle attività degli istruttori;
- f. che con D.D. n. 554 del 19/07/2011 e ss.mm.ii., è stata indetta una manifestazione di interesse per l'iscrizione alla "short list" di funzionari regionali, dell'ARPAC e dell'ARCADIS cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- g. che con D.D. n. 648 del 04/10/2011 e ss. mm. ii., è stata approvata la "short list" del personale cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- h. che con D.G.R.C. n. 63 del 07/03/2013, pubblicata sul BURC n. 15 del 11/02/2013, è stato modificato ed integrato il Disciplinare prevedendo nell'ambito della Commissione una sezione ordinaria e una sezione speciale dedicata agli impianti eolici di potenza superiore ad 1 MW ed inoltre che le nomine dei componenti la Commissione vengano effettuate ogni ventiquattro mesi e non possano essere confermate alla scadenza, fatta salva la conferma delle nomine dei componenti individuati in ragione del loro Ufficio;
- i. che, con Regolamento n.12 del 15/12/2011, pubblicato sul BURC n. 72 del 19/11/2012 e s.m.i., è stato approvato il nuovo ordinamento e che, con D.G.R.C. n. 488 del 31/10/2013, pubblicata sul BURC n. 62 del 12/11/2013 e s.m.i., le competenze in materia di VIA-VAS-VI del Settore 02 dell'AGC 05 sono state assegnate alla U.O.D. 52.05.07;
- j. che, con D.P.G.R.C. n. 439 del 15/11/2013, pubblicato sul BURC n. 63 del 18/11/2013 sono stati nominati i componenti della Commissione per le valutazioni ambientali (VIA/VI/VAS)

CONSIDERATO:

- a. che con richiesta acquisita al prot. reg. n. 33394 del 16/01/2012 contrassegnata con CUP 6116, la Soc. Investimenti & Sviluppo srl, con sede in Napoli al Centro Direzionale, Is. G1, ha trasmesso istanza di Valutazione di Impatto Ambientale, ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., relativa al progetto "Parco eolico della potenza di 13,8 MW loc. Monte Vendemmia" da realizzarsi nel Comune di Baselice (BN) alla località Monte Vendemmia;
- b. che l'istruttoria del progetto *de quo* è stata affidata dalla U.O.D. 07 Valutazione Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema, in ultimo, al gruppo istruttore Pascarella-Santangelo, iscritti alla "short list" di cui al citato D.D. n. 648/2011;
- c. che con nota prot. reg. 87881 del 03.02.2012 la gestione amministrativa della UOD Valutazioni Ambientali avanzò una richiesta di integrazione atti di natura amministrativa volta all'acquisizione di documentazione che rendesse completo il progetto prima di sottoporlo ad istruttoria tecnica. Tale richiesta di integrazioni fu riscontrata dalla I&S in data 16.03.2012 con nota prot. 205868 ed in data 02.04.2012 con nota prot. 253860;
- d. che con nota prot. 284938 del 22.04.2013 furono richiesti una serie di chiarimenti tecnici riscontrati dalla Società con nota prot. reg. 453305 del 25.06.2013;
- e. che con nota prot. 440480 del 20.06.2013, la I&S trasmise elaborati contenenti i chiarimenti richiesti che, a parere del gruppo istruttore, rispondevano solo in parte a quanto richiestogli il che comportò l'espressione di un parere negativo confermato dalla Commissione nella seduta del 16.04.2014 per i seguenti motivi:
 - mancanza della valutazione degli impatti cumulativi dell'impianto in oggetto con altri parchi autorizzati e/o in esercizio, seppure richiesto esplicitamente nell'ambito della nota di integrazioni della UOD 7 prot. 284938 del 22.04.2014 e nonostante si tratti di area particolarmente congestionata dalla presenza di aerogeneratori;
 - in relazione all'impatto visivo, si è osservato che la notevole vicinanza tra le pale n. 1 e 2 comporta che non è verificato il criterio di mitigazione previsto dall'All. 4 del D.M. 10.09.2010 par. 3.2 co.n), sia per la direzione prevalente del vento che per quella ortogonale. Inoltre, detto criterio non è rispettato, per la direzione prevalente del vento, nemmeno tra le pale n. 2 e 3;
 - il progetto risulta carente dei contenuti di cui al D.M. 10.09.2010 All. IV, co.3.1 lett.a), b), c) e d) e co. 3.2 e, pertanto, non se ne può valutare la conformità; in particolare, si è rilevato che risultano totalmente assenti i fotoinserimenti relativi ai punti di vista significativi dei comuni limitrofi al sito in oggetto e che i pochi foto inserimenti presenti appaiono non in scala;
 - in relazione alle rotte migratorie di volatili si osserva che non sono stati prodotti studi preliminari svolti in situ né forniti dati di letteratura afferenti a siti vicini né sono state osservate particolari cautele progettuali per la relativa vicinanza al SIC (Sorgenti e valle del fiume Fortore IT8020010) e alle n. 2 ZPS (Bosco di Castelvetero in Val Fortore IT8020006 e Sorgenti e Valle del Fiume Fortore IT8020016);
 - in relazione al collegamento dell'impianto eolico in oggetto alla RTN, non è stato chiarito dal proponente lo stato autorizzativo e/o attuativo delle opere di connessione previste dalla STMG e a quali soggetti competono le opere in essa contenute. Pertanto, non è chiaro se l'energia prodotta dal campo eolico in contesto potrà effettivamente essere immessa nella rete elettrica nazionale;
 - la campagna anemometrica svolta dal proponente non appare adatta a rappresentare i dati di vento nel sito dove effettivamente si intende ubicare l'impianto; pertanto non vi è certezza della validità del dato su cui è stata basata l'intera progettazione;
 - il proponente, inoltre, non ha effettuato, per nessun aerogeneratore, la valutazione della gittata massima in caso di distacco accidentale dell'elica.
- f. che tale parere fu comunicato alla Società con nota prot. reg. 416838 del 18.06.2014 concedendo 10 giorni, ai sensi dell' art. 10bis della L. 241/90, per un'eventuale trasmissione di osservazioni;

- g. che con nota prot. reg. 483799 del 10.07.2014, il proponente ha presentato controdeduzioni ai sensi dell'art. 10 bis della L. 241/90 che sono state oggetto di istruttoria e che hanno portato a confermare, nella seduta di Commissione VIA – VAS e Vi del 02.02.2015, il **parere negativo di Valutazione di Impatto Ambientale** precedentemente espresso;

RILEVATO:

- a. che detto progetto è stato sottoposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 02.02.2015, ha deciso - sulla base dell'istruttoria svolta dal sopra citato gruppo - di confermare il **parere negativo di Valutazione di Impatto Ambientale** precedentemente espresso. Riprendendo puntualmente le motivazioni che nella seduta di Commissione VIA – VAS e VI del 16.04.2014 avevano condotto all'espressione del parere negativo, si riporta, di seguito, quanto riferito dalla I&S nelle controdeduzioni esaminate punto per punto:
- *manca la valutazione degli impatti cumulativi dell'impianto in oggetto con altri parchi autorizzati e/o in esercizio, seppure richiesto esplicitamente nell'ambito della nota di integrazioni della UOD 7 prot. 284938 del 22.04.2014 e nonostante si tratti di area particolarmente congestionata dalla presenza di aerogeneratori;*
con riferimento a tale punto vengono proposte considerazioni non supportate da alcun allegato grafico; inoltre, al paragrafo 2 punto 1 – viene riportato l'inquadramento dell'area rispetto al PTR, PTCP che mancano nel Quadro Programmatico del SIA;
 - *in relazione all'impatto visivo, si è osservato che la notevole vicinanza tra le pale n. 1 e 2 comporta che non è verificato il criterio di mitigazione previsto dall'All. 4 del D.M. 10.09.2010 par. 3.2 co.n), sia per la direzione prevalente del vento che per quella ortogonale. Inoltre, detto criterio non è rispettato, per la direzione prevalente del vento, nemmeno tra le pale n. 2 e 3;*
nulla viene riferito in merito;
 - *il progetto risulta carente dei contenuti di cui al D.M. 10.09.2010 All. IV, co.3.1 lett.a), b), c) e d) e co. 3.2 e, pertanto, non se ne può valutare la conformità; in particolare, si è rilevato che risultano totalmente assenti i fotoinserimenti relativi ai punti di vista significativi dei comuni limitrofi al sito in oggetto e che i pochi foto inserimenti presenti appaiono non in scala;*
nulla viene riferito in merito;
 - *in relazione alle rotte migratorie di volatili si osserva che non sono stati prodotti studi preliminari svolti in situ né forniti dati di letteratura afferenti a siti vicini né sono state osservate particolari cautele progettuali per la relativa vicinanza al SIC (Sorgenti e valle del fiume Fortore IT8020010) e alle n. 2 ZPS (Bosco di Castelvetero in Val Fortore IT8020006 e Sorgenti e Valle del Fiume Fortore IT8020016);*
in riferimento a tale punto, all'interno della relazione SIA.INT.01, trasmessa in allegato alle Osservazioni art. 10 bis l.241/90, viene ribadita la distanza di circa 10 km dell'area su cui deve sorgere il parco eolico con le zone SIC e ZPS. Viene riferito, e riportato graficamente, che le rotte migratorie più vicine sono poste a circa 3 km di distanza e le aree di sosta più vicine sono poste a circa 5 km di distanza; inoltre, pur ritenendo che la probabilità di interferenza tra i volatili e le turbine eoliche sia bassa sono state proposte anche misure di mitigazione quali: colorazione delle pale con colori brillanti, utilizzo di segnalatori sonori, utilizzo di aerogeneratori a bassa velocità di rotazione, distribuzione degli aerogeneratori in gruppi o ordine sparso, interruzione degli aerogeneratori durante i periodi di migrazione;
 - *in relazione al collegamento dell'impianto eolico in oggetto alla RTN, non è stato chiarito dal proponente lo stato autorizzativo e/o attuativo delle opere di connessione previste dalla STMG e a quali soggetti competono le opere in essa contenute. Pertanto, non è chiaro se l'energia prodotta dal campo eolico in contesto potrà effettivamente essere immessa nella rete elettrica nazionale;*
nulla viene riferito in merito;
 - *la campagna anemometrica svolta dal proponente non appare adatta a rappresentare i dati di vento nel sito dove effettivamente si intende ubicare l'impianto; pertanto non vi è certezza della validità del dato su cui è stata basata l'intera progettazione;*
è stata trasmessa una relazione nella quale viene riferito che, in un raggio di 20 km dal Comune di Baselice, vi sono n. 20 torri anemometriche, tutte di proprietà della ditta, con le quali il

monitoraggio è stato attivato il 24.06.2005. Queste registrano misure in continuo durante il giorno e la notte.

- *il proponente, inoltre, non ha effettuato, per nessun aerogeneratore, la valutazione della gittata massima in caso di distacco accidentale dell'elica;*

in riferimento a tale punto è stata trasmessa una relazione nella quale viene calcolata la distanza massima raggiunta dalla pala di un aerogeneratore qualora dovesse subire un distacco quantizzata in circa 175 mt. Tale calcolo, però, non viene accompagnato da alcuna cartografia riportante la presenza o meno di recettori in aree di raggio pari a 175 mt all'intorno di ogni turbina.

- b. che l'esito della Commissione del 02/02/2015 - così come sopra riportato - è stato comunicato ai sensi dell'art. 10 Bis della L. n. 241/90 e ss.mm.ii. - al proponente Soc. Investimenti & Sviluppo srl con nota prot. reg. n. 724717 del 27/10/2015;
- c. che la Soc. Investimenti & Sviluppo srl ha regolarmente provveduto alla corresponsione degli oneri per le procedure di valutazione ambientale, determinate con D.G.R.C. n° 683/2010, mediante versamento del 06/03/2012, agli atti della U.O.D. 07 Valutazione Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema;

RITENUTO, di dover provvedere all'emissione del decreto di compatibilità ambientale;

VISTI:

- la L. n. 241/1990 e s.m.i.;
- il D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii.;
- il D.Lgs n. 33/2013;
- la D.G.R.C. n. 683/2010;
- la D.G.R.C. n. 211/2011;
- la D.G.R.C. n. 406/2011 e ss.mm.ii.;
- la D.G.R.C. n. 63/2013;
- il D.P.G.R.C. n. 439/2013;
- il D.P.G.R.C. n. 62/2015;
- la D.G.R.C. n. 488/2013 e ss.mm.ii.;
- i D.D. n. 554/2011 e ss.mm.ii.;
- il Regolamento Regionale n. 12/2011;

Alla stregua dell'istruttoria compiuta dalla U.O.D. 07 Valutazione Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema

D E C R E T A

Per i motivi espressi in narrativa e che qui si intendono integralmente riportati e trascritti:

1. **DI** esprimere parere negativo di Valutazione di Impatto Ambientale, su conforme parere della Commissione V.I.A., V.A.S. e V.I. espresso nella seduta del 02/02/2015, per il progetto "Parco eolico della potenza di 13,8 MW loc. Monte Vendemmia" da realizzarsi nel Comune di Baselice (BN) alla località Monte Vendemmia - proposto dalla Soc. Soc. Investimenti & Sviluppo srl, con sede in Napoli al Centro Direzionale, Is. G1. Riprendendo puntualmente le motivazioni che nella seduta di Commissione VIA – VAS e VI del 16.04.2014 avevano condotto all'espressione del parere negativo, si riporta, di seguito, quanto riferito dalla I&S nelle controdeduzioni:
 - *manca la valutazione degli impatti cumulativi dell'impianto in oggetto con altri parchi autorizzati e/o in esercizio, seppure richiesto esplicitamente nell'ambito della nota di integrazioni della UOD 7 prot. 284938 del 22.04.2014 e nonostante si tratti di area particolarmente congestionata dalla presenza di aerogeneratori;*

con riferimento a tale punto vengono proposte considerazioni non supportate da alcun allegato grafico; inoltre, al paragrafo 2 punto 1 – viene riportato l'inquadramento dell'area rispetto al PTR, PTCP che mancano nel Quadro Programmatico del SIA;

- *in relazione all'impatto visivo, si è osservato che la notevole vicinanza tra le pale n. 1 e 2 comporta che non è verificato il criterio di mitigazione previsto dall'All. 4 del D.M. 10.09.2010 par. 3.2 co.n), sia per la direzione prevalente del vento che per quella ortogonale. Inoltre, detto criterio non è rispettato, per la direzione prevalente del vento, nemmeno tra le pale n. 2 e 3;*
nulla viene riferito in merito;
- *il progetto risulta carente dei contenuti di cui al D.M. 10.09.2010 All. IV, co.3.1 lett.a), b), c) e d) e co. 3.2 e, pertanto, non se ne può valutare la conformità; in particolare, si è rilevato che risultano totalmente assenti i fotoinserimenti relativi ai punti di vista significativi dei comuni limitrofi al sito in oggetto e che i pochi foto inserimenti presenti appaiono non in scala;*
nulla viene riferito in merito;
- *in relazione alle rotte migratorie di volatili si osserva che non sono stati prodotti studi preliminari svolti in situ né forniti dati di letteratura afferenti a siti vicini né sono state osservate particolari cautele progettuali per la relativa vicinanza al SIC (Sorgenti e valle del fiume Fortore IT8020010) e alle n. 2 ZPS (Bosco di Castelvetero in Val Fortore IT8020006 e Sorgenti e Valle del Fiume Fortore IT8020016);*
in riferimento a tale punto, all'interno della relazione SIA.INT.01, trasmessa in allegato alle Osservazioni art. 10 bis l.241/90, viene ribadita la distanza di circa 10 km dell'area su cui deve sorgere il parco eolico con le zone SIC e ZPS. Viene riferito, e riportato graficamente, che le rotte migratorie più vicine sono poste a circa 3 km di distanza e le aree di sosta più vicine sono poste a circa 5 km di distanza; inoltre, pur ritenendo che la probabilità di interferenza tra i volatili e le turbine eoliche sia bassa sono state proposte anche misure di mitigazione quali: colorazione delle pale con colori brillanti, utilizzo di segnalatori sonori, utilizzo di aerogeneratori a bassa velocità di rotazione, distribuzione degli aerogeneratori in gruppi o ordine sparso, interruzione degli aerogeneratori durante i periodi di migrazione;
- *in relazione al collegamento dell'impianto eolico in oggetto alla RTN, non è stato chiarito dal proponente lo stato autorizzativo e/o attuativo delle opere di connessione previste dalla STMG e a quali soggetti competono le opere in essa contenute. Pertanto, non è chiaro se l'energia prodotta dal campo eolico in contesto potrà effettivamente essere immessa nella rete elettrica nazionale;*
nulla viene riferito in merito;
- *la campagna anemometrica svolta dal proponente non appare adatta a rappresentare i dati di vento nel sito dove effettivamente si intende ubicare l'impianto; pertanto non vi è certezza della validità del dato su cui è stata basata l'intera progettazione;*
è stata trasmessa una relazione nella quale viene riferito che, in un raggio di 20 km dal Comune di Baselice, vi sono n. 20 torri anemometriche, tutte di proprietà della ditta, con le quali il monitoraggio è stato attivato il 24.06.2005. Queste registrano misure in continuo durante il giorno e la notte.
- *il proponente, inoltre, non ha effettuato, per nessun aerogeneratore, la valutazione della gittata massima in caso di distacco accidentale dell'elica;*
in riferimento a tale punto è stata trasmessa una relazione nella quale viene calcolata la distanza massima raggiunta dalla pala di un aerogeneratore qualora dovesse subire un distacco quantizzata in circa 175 mt. Tale calcolo, però, non viene accompagnato da alcuna cartografia riportante la presenza o meno di recettori in aree di raggio pari a 175 mt all'intorno di ogni turbina.

2. **CHE** l'Amministrazione tenuta al rilascio del provvedimento finale dovrà acquisire tutti gli altri pareri e/o valutazioni previsti per legge nonché la congruità del progetto esecutivo con il progetto esaminato dalla Commissione VIA ed assunto a base del presente parere. E' fatto altresì obbligo, in caso di varianti sostanziali del progetto definitivo esaminato, che lo stesso completo delle varianti sia sottoposto a nuova procedura;

3. **DI** rendere noto che ai sensi dell'art. 3, comma 4 della L. n. 241/90 e s.m.i., contro il presente provvedimento è ammessa proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale competente per territorio, entro 60 giorni dalla data di avvenuta notifica e/o pubblicazione sul BURC, ovvero ricorso straordinario al Capo dello Stato entro 120 giorni dalla data di pubblicazione sul BURC;
4. **DI** trasmettere il presente atto:
 - 4.1 alla soc. Investimenti & Sviluppo – pec: investimentiesviluppo@pec.it;
 - 4.2 alla provincia di Benevento – pec: protocollogenerale@pec.provinciabenevento.it;
 - 4.3 al Comune di Circello – pec: circello@pec.cstsannio.it;
 - 4.4 al Comune di Baselice – pec: ecofin.baselice@asmepec.it;
 - 4.5 alla U.O.D. Energia e Carburanti – pec: dg02.uod04@pec.regione.campania.it;
 - 4.6 all'ARPAC per i controlli di cui all'art. 29 comma 2 del D.Lgs. 152/2006 – pec: direzionegenerale.arpac@pec.arpacampania.it;
 - 4.7 alla competente U.O.D. 40.03.05 Bollettino Ufficiale per la relativa pubblicazione sul BURC della Regione Campania, anche ai fini degli adempimenti ex D.Lgs 14 marzo 2013, n. 33.

Avv. Simona Brancaccio