



Decreto Dirigenziale n. 281 del 11/12/2015

Dipartimento 52 - Dipartimento della Salute e delle Risorse Naturali

Direzione Generale 5 - Direzione Generale per l'ambiente e l'ecosistema

U.O.D. 7 - UOD Valutazioni ambientali - Autorità ambientale

Oggetto dell'Atto:

VALUTAZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE - PARERE DELLA COMMISSIONE V.I.A. - V.A.S. - V.I. RELATIVO AL PROGETTO "REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA E DELLA COMPLEMENTARE LINEA ELETTRICA" DA REALIZZARSI NEL COMUNE DI CIRCELLO (BN) ALLA LOCALITA' STREPPARA - PROPOSTO DALLA SOC. INVESTIMENTI & SVILUPPO SRL - CUP 6225.

IL DIRIGENTE

PREMESSO:

- a. che il titolo III della parte seconda del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., in recepimento della Direttiva 85/377/CEE, detta norme in materia di Impatto Ambientale di determinati progetti, pubblici e privati, di interventi, impianti e opere, nonché detta disposizioni in materia di Valutazione di Impatto Ambientale per le Regioni e Province Autonome;
- b. che con D.G.R.C. n. 683 del 08/10/2010, pubblicato sul BURC n. 76 del 22/11/2010, è stata revocata la D.G.R.C. n. 916 del 14 luglio 2005 e sono state individuate le modalità di calcolo degli oneri dovuti per le procedure di valutazione ambientale strategica, valutazione di impatto ambientale e valutazione di incidenza in Regione Campania;
- c. che con D.G.R.C. n. 211 del 24/05/2011, pubblicata sul BURC n. 33 del 30/05/2011, sono stati approvati gli "Indirizzi operativi e procedurali per lo svolgimento della valutazione di impatto ambientale in Regione Campania";
- d. che con D.G.R.C. n. 406 del 04/08/2011, pubblicata sul BURC n. 54 del 16/08/2011, è stato approvato il *"Disciplinare organizzativo delle strutture regionali preposte alla Valutazione di Impatto ambientale e alla Valutazione di Incidenza di cui ai Regolamenti nn. 2/2010 e 1/2010, e della Valutazione Ambientale Strategica di cui al Regolamento emanato con D.P.G.R. n. 17 del 18 Dicembre 2009"*, successivamente modificato ed integrato con D.G.R.C. n. 63 del 07/03/2013;
- e. che ai sensi del Disciplinare approvato con summenzionata D.G.R. n. 406/2011:
 - e.1 sono organi preposti allo svolgimento delle procedure di VIA, VAS e VI:
 - la Commissione per le Valutazioni Ambientali (Commissione VIA/VI/VAS);
 - gli istruttori VIA/VI/VAS;
 - e.2 il parere per le procedure di Valutazione Ambientale è reso dalla Commissione VIA/VI/VAS sulla base delle risultanze delle attività degli istruttori;
- f. che con D.D. n. 554 del 19/07/2011 e ss.mm.ii., è stata indetta una manifestazione di interesse per l'iscrizione alla "short list" di funzionari regionali, dell'ARPAC e dell'ARCADIS cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- g. che con D.D. n. 648 del 04/10/2011 e ss. mm. ii., è stata approvata la "short list" del personale cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- h. che con D.G.R.C. n. 63 del 07/03/2013, pubblicata sul BURC n. 15 del 11/02/2013, è stato modificato ed integrato il Disciplinare prevedendo nell'ambito della Commissione una sezione ordinaria e una sezione speciale dedicata agli impianti eolici di potenza superiore ad 1 MW ed inoltre che le nomine dei componenti la Commissione vengano effettuate ogni ventiquattro mesi e non possano essere confermate alla scadenza, fatta salva la conferma delle nomine dei componenti individuati in ragione del loro Ufficio;
- i. che, con Regolamento n.12 del 15/12/2011, pubblicato sul BURC n. 72 del 19/11/2012 e s.m.i., è stato approvato il nuovo ordinamento e che, con D.G.R.C. n. 488 del 31/10/2013, pubblicata sul BURC n. 62 del 12/11/2013 e s.m.i., le competenze in materia di VIA-VAS-VI del Settore 02 dell'AGC 05 sono state assegnate alla U.O.D. 52.05.07;
- j. che, con D.P.G.R.C. n. 62 del 10/04/2015 avente ad oggetto "Deliberazione di G.R. n. 406 del 4/8/2011 e s.m.i.: Modifiche Decreto Presidente Giunta n. 439 del 15/11/2013 - Disposizioni transitorie" pubblicato sul BURC n. 24 del 13/4/2015, è stata aggiornata la composizione della Commissione per le valutazioni ambientali (VIA/VI/VAS));

CONSIDERATO:

- a. che con richiesta acquisita al prot. reg. n. 166525 del 05/03/2012 contrassegnata con CUP 6225, la Soc. Investimenti & Sviluppo srl, con sede in Napoli al Centro Direzionale, Is. G1, ha trasmesso istanza di Valutazione di Impatto Ambientale, ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., relativa al progetto "Realizzazione di un impianto per la produzione di energia elettrica da fonte eolica e della complementare linea elettrica" da realizzarsi nel Comune di Circello (BN) alla località Streppara;
- b. che l'istruttoria del progetto *de quo* è stata affidata dalla U.O.D. 07 Valutazione Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema, in ultimo, al gruppo istruttore Pascarella-Santangelo, iscritti alla "short list" di cui al citato D.D. n. 648/2011;
- c. che con nota prot. 270261 del 16/04/2014 sono state richieste integrazioni alla soc. Investimenti & Sviluppo srl;
- d. che la società Investimenti & Sviluppo srl ha prodotto integrazioni acquisite al prot. regionale al n. 561271 del 18/08/2014;

RILEVATO:

- a. che detto progetto è stato sottoposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 21/05/2015, sulla base dell'istruttoria svolta dal sopra citato gruppo, ha espresso parere negativo di Valutazione di Impatto Ambientale per le seguenti motivazioni:
 - a.1 vista la vicinanza con il parco eolico che la stessa I&S intende realizzare nel vicino Comune di Reino manca la valutazione degli impatti cumulativi;
 - a.2 la valutazione dell'impatto visivo non è stata condotta secondo quanto prescritto al punto 3.1 dell'Allegato 4 del D.M. 10.09.2010;
 - a.3 la relazione geologica presente agli atti ha un carattere prettamente preliminare. Deve essere redatta una relazione geologica che contenga quanto prescritto dall'art. 26 del D.P.R. n. 207/2010;
 - a.4 nella Relazione Paesaggistica, a pag. 23, si parla dell'esecuzione di opere di ingegneria naturalistica, ma di esse non si rileva la presenza su nessuna cartografia e non sono fornite informazioni sull'ubicazione, il dimensionamento e la verifica delle eventuali opere di sostegno e/o mitigazione che si intendono realizzare;
 - a.5 è stata quantizzata la distanza massima raggiunta dalla pala di un aerogeneratore, qualora dovesse subire un distacco, in circa 170 mt. tale calcolo, però, non viene accompagnato da alcuna cartografia riportante la presenza o meno di recettori in aree di raggio pari a 170 mt all'intorno di ogni turbina;
 - a.6 manca la predisposizione di un adeguato sistema di canalizzazione delle acque di dilavamento (meteoriche o provenienti dalle lavorazioni);
 - a.7 manca una planimetria che riporta l'indicazione dei punti di adeguamento di strade esistenti o di nuova realizzazione senza considerare il problema della capacità, dei raggi di curvatura e di pendenza delle strade;
 - a.8 dalle cartografie individuate con i nn. 14.1, 14.2, 14.3 e 14.4 viene rilevata l'interferenza con il demanio idrico. Nulla viene riportato sul regime vincolistico presente su tali corsi d'acqua, di conseguenza non è possibile desumere se queste siano aree sottoposte a vincolo paesaggistico ai sensi dell'art. 142 del D. Lgs. 42/2004;
 - a.9 manca il parere di competenza dell'Autorità di bacino vista la presenza, nelle aree interessate dalle opere, di aree a rischio di frana;
 - a.10 manca il parere dell'ex Settore Bilancio e Credito Agrario della Regione Campania in merito al vincolo da uso civico presente sull'area (part.IIa 9 del foglio 8 del Comune di Foiano in Val Fortore);
 - a.11 non sono state fornite informazioni sull'inquadramento e la coerenza del progetto rispetto al PTR, PTCP della Provincia di Benevento, al Piano Faunistico Venatorio della Regione Campania;

- a.12 sul territorio del Comune di Circello si rileva la presenza del Regio Tratturo che, per tutta la sua lunghezza e larghezza, è vincolato archeologicamente. Il predetto Comune, nel suo PRG, ha imposto quale fascia di rispetto da esso una distanza di 200 mt. tra gli elaborati progettuali manca l'indicazione della distanza degli aerogeneratori dal Regio Tratturo e dell'eventuale attraversamento di questo da parte del cavidotto;
 - a.13 mancano elaborati cartografici in scala adeguata riportanti la distanza tra gli aerogeneratori, la distanza tra gli aerogeneratori ed eventuali abitazioni, la distanza tra gli aerogeneratori e le strade provinciali e comunali, la distanza tra gli aerogeneratori e il perimetro urbano dei comuni interessati;
 - a.14 relativamente all'impatto elettromagnetico, non si è ben compreso se sono state effettuate misure di fondo del campo ante operam e misure previsionali in fase di esercizio;
 - a.15 per quanto concerne l'impatto acustico si evidenzia l'assenza di una cartografia in scala adeguata sulla quale siano state indicati i recettori sui quali sono state condotte le misure.
- b. che l'esito della Commissione del 21/05/2015 - così come sopra riportato - è stato comunicato ai sensi dell'art. 10 Bis della L. n. 241/90 e ss.mm.ii. - al proponente Soc. Investimenti & Sviluppo srl con nota prot. reg. n. 607617 dell'11/09/2015;
 - c. che la Soc. Investimenti & Sviluppo srl non ha prodotto osservazioni alla precitata nota;
 - d. che la Soc. Investimenti & Sviluppo srl ha regolarmente provveduto alla corresponsione degli oneri per le procedure di valutazione ambientale, determinate con D.G.R.C. n° 683/2010, mediante versamento del 29/06/2012, agli atti della U.O.D. 07 Valutazione Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema;

RITENUTO, di dover provvedere all'emissione del decreto di compatibilità ambientale;

VISTI:

- la L. n. 241/1990 e s.m.i;
- il D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii.;
- il D.Lgs n. 33/2013;
- la D.G.R.C. n. 683/2010;
- la D.G.R.C. n. 211/2011;
- la D.G.R.C. n. 406/2011 e ss.mm.ii.;
- la D.G.R.C. n. 63/2013;
- il D.P.G.R.C. n. 439/2013;
- il D.P.G.R.C. n. 62/2015;
- la D.G.R.C. n. 488/2013 e ss.mm.ii.;
- i D.D. n. 554/2011 e ss.mm.ii.;
- il Regolamento Regionale n. 12/2011;

Alla stregua dell'istruttoria compiuta dalla U.O.D. 07 Valutazione Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema

D E C R E T A

Per i motivi espressi in narrativa e che qui si intendono integralmente riportati e trascritti:

1. **DI** esprimere parere negativo di Valutazione di Impatto Ambientale, su conforme parere della Commissione V.I.A., V.A.S. e V.I. espresso nella seduta del 21/05/2015, per il progetto "Realizzazione di un impianto per la produzione di energia elettrica da fonte eolica e della complementare linea elettrica" da realizzarsi nel Comune di Circello (BN) alla località Streppara,

proposto dalla Soc. Investimenti & Sviluppo srl, con sede in Napoli al Centro Direzionale, Is. G1, per le seguenti motivazioni:

- 1.1 vista la vicinanza con il parco eolico che la stessa I&S intende realizzare nel vicino Comune di Reino manca la valutazione degli impatti cumulativi;
 - 1.2 la valutazione dell'impatto visivo non è stata condotta secondo quanto prescritto al punto 3.1 dell'Allegato 4 del D.M. 10.09.2010;
 - 1.3 la relazione geologica presente agli atti ha un carattere prettamente preliminare. Deve essere redatta una relazione geologica che contenga quanto prescritto dall'art. 26 del D.P.R. n. 207/2010;
 - 1.4 nella Relazione Paesaggistica, a pag. 23, si parla dell'esecuzione di opere di ingegneria naturalistica, ma di esse non si rileva la presenza su nessuna cartografia e non sono fornite informazioni sull'ubicazione, il dimensionamento e la verifica delle eventuali opere di sostegno e/o mitigazione che si intendono realizzare;
 - 1.5 è stata quantizzata la distanza massima raggiunta dalla pala di un aerogeneratore, qualora dovesse subire un distacco, in circa 170 mt. tale calcolo, però, non viene accompagnato da alcuna cartografia riportante la presenza o meno di recettori in aree di raggio pari a 170 mt all'intorno di ogni turbina;
 - 1.6 manca la predisposizione di un adeguato sistema di canalizzazione delle acque di dilavamento (meteoriche o provenienti dalle lavorazioni);
 - 1.7 manca una planimetria che riporta l'indicazione dei punti di adeguamento di strade esistenti o di nuova realizzazione senza considerare il problema della capacità, dei raggi di curvatura e di pendenza delle strade;
 - 1.8 dalle cartografie individuate con i nn. 14.1, 14.2, 14.3 e 14.4 viene rilevata l'interferenza con il demanio idrico. Nulla viene riportato sul regime vincolistico presente su tali corsi d'acqua, di conseguenza non è possibile desumere se queste siano aree sottoposte a vincolo paesaggistico ai sensi dell'art. 142 del D. Lgs. 42/2004;
 - 1.9 manca il parere di competenza dell'Autorità di bacino vista la presenza, nelle aree interessate dalle opere, di aree a rischio di frana;
 - 1.10 manca il parere dell'ex Settore Bilancio e Credito Agrario della Regione Campania in merito al vincolo da uso civico presente sull'area (part.IIa 9 del foglio 8 del Comune di Foiano in Val Fortore);
 - 1.11 non sono state fornite informazioni sull'inquadramento e la coerenza del progetto rispetto al PTR, PTCP della Provincia di Benevento, al Piano Faunistico Venatorio della Regione Campania;
 - 1.12 sul territorio del Comune di Circello si rileva la presenza del Regio Tratturo che, per tutta la sua lunghezza e larghezza, è vincolato archeologicamente. Il predetto Comune, nel suo PRG, ha imposto quale fascia di rispetto da esso una distanza di 200 mt. tra gli elaborati progettuali manca l'indicazione della distanza degli aerogeneratori dal Regio Tratturo e dell'eventuale attraversamento di questo da parte del cavidotto;
 - 1.13 mancano elaborati cartografici in scala adeguata riportanti la distanza tra gli aerogeneratori, la distanza tra gli aerogeneratori ed eventuali abitazioni, la distanza tra gli aerogeneratori e le strade provinciali e comunali, la distanza tra gli aerogeneratori e il perimetro urbano dei comuni interessati;
 - 1.14 relativamente all'impatto elettromagnetico, non si è ben compreso se sono state effettuate misure di fondo del campo ante operam e misure previsionali in fase di esercizio;
 - 1.15 per quanto concerne l'impatto acustico si evidenzia l'assenza di una cartografia in scala adeguata sulla quale siano state indicati i recettori sui quali sono state condotte le misure.
2. **CHE** l'Amministrazione tenuta al rilascio del provvedimento finale dovrà acquisire tutti gli altri pareri e/o valutazioni previsti per legge nonché la congruità del progetto esecutivo con il progetto esaminato dalla Commissione VIA ed assunto a base del presente parere. E' fatto altresì obbligo, in caso di varianti sostanziali del progetto definitivo esaminato, che lo stesso completo delle varianti sia sottoposto a nuova procedura;

3. **DI** rendere noto che ai sensi dell'art. 3, comma 4 della L. n. 241/90 e s.m.i., contro il presente provvedimento è ammessa proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale competente per territorio, entro 60 giorni dalla data di avvenuta notifica e/o pubblicazione sul BURC, ovvero ricorso straordinario al Capo dello Stato entro 120 giorni dalla data di pubblicazione sul BURC;
4. **DI** trasmettere il presente atto:
 - 4.1 alla soc. Investimenti & Sviluppo – pec: investimentiesviluppo@pec.it;
 - 4.2 alla provincia di Benevento – pec: protocollogenerale@pec.provinciabenevento.it;
 - 4.3 al Comune di Circello – pec: circello@pec.cstsannio.it;
 - 4.4 al Comune di Foiano di Val Fortore – pec: comune.foianovf@asmepec.it;
 - 4.5 al Comune di Reino – pec: protocollo.reino@pec.it;
 - 4.6 al Comune di Colle Sannita – pec: comune.collesannita@pcert.it;
 - 4.7 al Comune di San Marco dei Cavoti – pec: postmaster@pec.comune.sanmarcodeicavoti.bn.it;
 - 4.8 al Comune di Molinara – pec: comune.molinara.bn@pcert.it;
 - 4.9 alla U.O.D. Energia e Carburanti – pec: dg02.uod04@pec.regione.campania.it;
 - 4.10 all'ARPAC per i controlli di cui all'art. 29 comma 2 del D.Lgs. 152/2006 – pec: direzione generale.arpac@pec.arpacampania.it;
 - 4.11 alla competente U.O.D. 40.03.05 Bollettino Ufficiale per la relativa pubblicazione sul BURC della Regione Campania, anche ai fini degli adempimenti ex D.Lgs 14 marzo 2013, n. 33.

Avv. Simona Brancaccio