



Giunta Regionale della Campania
Area Generale di Coordinamento
Lavori Pubblici, Opere Pubbliche
Attuazione Espropriazioni
Settore Geotecnica, Geotermia, Difesa del Suolo
Il Dirigente

13/06/2013
fure

AREA 15 - SETTORE 08

Area 15 - 08 Settore
Provinciale del
Genio Civile di Caserta
Via Cesare Battisti, n. 30
81100 CASERTA

REGIONE CAMPANIA

Prot. 2013. 0421728 13/06/2013 10,10

Mitt. : Geotermia - Geotecnica

Ass. : 1508 Settore provinciale del Genio ...

Classifica : 15. Fascicolo : 22 del 2010



Area 04
01 Settore Contenzioso Civile e Penale
Via Marina, 19/C - Pal. Armieri
80133 NAPOLI

Oggetto: Prat. n. 4963/08. Avv.ra. Invio sentenza n. 2/12 resa dal TRAP presso la Corte di Appello di Napoli, ad istanza del Sig. Riccio Alberto c/ Regione Campania. Predisposizione degli atti relativi al riconoscimento di debiti fuori bilancio.

Si riscontra la nota n. 398957 del 17.05.13. del Settore Contenzioso Civile e Penale, con la quale viene trasmessa la Sent. n. 2/12 e si comunica che questo Settore non ha avuto alcun ruolo né ha svolto alcuna funzione circa l'insorta controversia.

Vorrà, pertanto, il Settore Prov.le del Genio Civile di Caserta, territorialmente competente, predisporre gli atti relativi al riconoscimento di debiti fuori bilancio.

Al riguardo, si richiama la circolare prot. n. 231841 del 29.03.2013 dell'Area Generale di Coordinamento Lavori Pubblici, Opere Pubbliche Attuazione Espropriazioni e si invita il Settore Contenzioso Civile e Penale, al fine di poter effettuare il pagamento entro 120gg. dalla notifica in forma esecutiva dell'atto giudiziario così come previsto dall'art. 14 D.L. 669/96 e s.m.i., a trasmettere le richieste di istruttoria, le sentenze esecutive, l'atto di precetto e gli eventuali atti di pignoramento presso terzi, come segue:

- 1) ai Geni Civili territorialmente competenti, in osservanza di quanto indicato nella D.G.R. 20.10.2000, n. 5154, qualora trattasi di corsi d'acqua non rientranti nel perimetro del Consorzio di Bonifica;
- 2) al Settore Interventi sul Territorio, Agricolo, Bonifiche ed Irrigazione, qualora, come sopra riportato nella documentazione di lite, si evidenzia una competenza del Consorzio di Bonifica, atteso che il controllo sull'operato di questi ultimi, ai sensi della L.R. 4/2003, spetta al menzionato Settore.

Allegato:

nota del Settore Contenzioso Civile e Penale n. 398957 del 17.05.13.

REGIONE CAMPANIA
GENIO CIVILE
13 GIU. 2013
Firma: *[Signature]*

Dott. Italo Giulivo

[Signature]



Giunta Regionale della Campania

Area Generale di Coordinamento
Avvocatura
Settore Contenzioso Civile e Penale

RACCOMANDATA A MANO AREA 04 - SETTORE 01

15 - 03
A.G.C. LAVORI PUBBLICI, OPERE PUBBLICHE
TUAZIONE, ESPROPRIAZIONE
SETTORE GEOTECNICA, GEOTERMIA, DIFESA DEL
SUOLO

VIA DE GASPERI N. 28 - 80133 NAPOLI

RACCOMANDATA A MANO

348857

CC 4963/08

N. Pratica:

Oggetto: Trasmissione sentenza n.2/2012 ad istanza di Ric-
cio Alberto c/Regione Campania

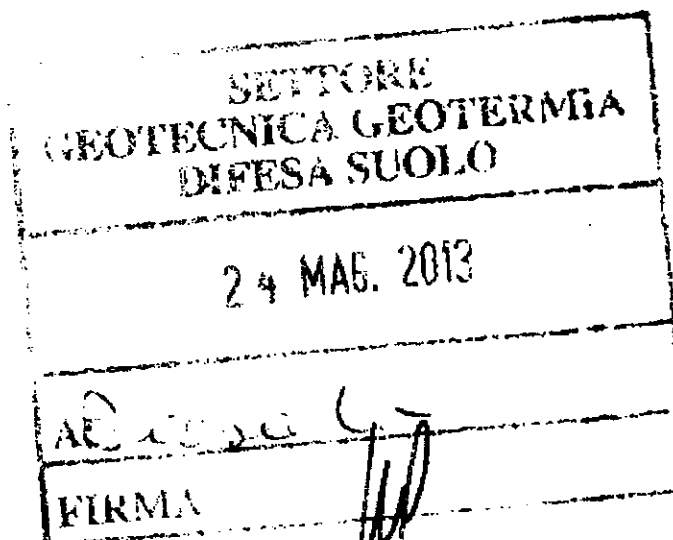
Si trasmette, in allegato alla presente, per le valutazioni di competenza copia della sentenza del TRAP n.2/2012, resa nel procedimento emarginato.

IL DIRIGENTE DEL SETTORE

Avv. Fabrizio Niceforo

Avv. Rosa Iossa 081/7963675

Mrn



Copy

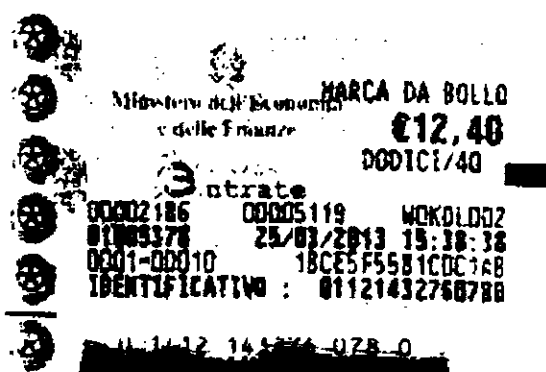
MAKKA DA BOLD
c12, 40
DOICILV 40

APR 1962
JUN 1962
JUL 1961
AUG 1961
SEP 1961
OCT 1961
NOV 1961
DEC 1961
JAN 1962
FEB 1962
MAR 1962
APR 1962
MAY 1962
JUN 1962
JUL 1962
AUG 1962
SEP 1962
OCT 1962
NOV 1962
DEC 1962
JAN 1963
FEB 1963
MAR 1963
APR 1963
MAY 1963
JUN 1963
JUL 1963
AUG 1963
SEP 1963
OCT 1963
NOV 1963
DEC 1963
JAN 1964
FEB 1964
MAR 1964
APR 1964
MAY 1964
JUN 1964
JUL 1964
AUG 1964
SEP 1964
OCT 1964
NOV 1964
DEC 1964
JAN 1965
FEB 1965
MAR 1965
APR 1965
MAY 1965
JUN 1965
JUL 1965
AUG 1965
SEP 1965
OCT 1965
NOV 1965
DEC 1965
JAN 1966
FEB 1966
MAR 1966
APR 1966
MAY 1966
JUN 1966
JUL 1966
AUG 1966
SEP 1966
OCT 1966
NOV 1966
DEC 1966
JAN 1967
FEB 1967
MAR 1967
APR 1967
MAY 1967
JUN 1967
JUL 1967
AUG 1967
SEP 1967
OCT 1967
NOV 1967
DEC 1967
JAN 1968
FEB 1968
MAR 1968
APR 1968
MAY 1968
JUN 1968
JUL 1968
AUG 1968
SEP 1968
OCT 1968
NOV 1968
DEC 1968
JAN 1969
FEB 1969
MAR 1969
APR 1969
MAY 1969
JUN 1969
JUL 1969
AUG 1969
SEP 1969
OCT 1969
NOV 1969
DEC 1969
JAN 1970
FEB 1970
MAR 1970
APR 1970
MAY 1970
JUN 1970
JUL 1970
AUG 1970
SEP 1970
OCT 1970
NOV 1970
DEC 1970
JAN 1971
FEB 1971
MAR 1971
APR 1971
MAY 1971
JUN 1971
JUL 1971
AUG 1971
SEP 1971
OCT 1971
NOV 1971
DEC 1971
JAN 1972
FEB 1972
MAR 1972
APR 1972
MAY 1972
JUN 1972
JUL 1972
AUG 1972
SEP 1972
OCT 1972
NOV 1972
DEC 1972
JAN 1973
FEB 1973
MAR 1973
APR 1973
MAY 1973
JUN 1973
JUL 1973
AUG 1973
SEP 1973
OCT 1973
NOV 1973
DEC 1973
JAN 1974
FEB 1974
MAR 1974
APR 1974
MAY 1974
JUN 1974
JUL 1974
AUG 1974
SEP 1974
OCT 1974
NOV 1974
DEC 1974
JAN 1975
FEB 1975
MAR 1975
APR 1975
MAY 1975
JUN 1975
JUL 1975
AUG 1975
SEP 1975
OCT 1975
NOV 1975
DEC 1975
JAN 1976
FEB 1976
MAR 1976
APR 1976
MAY 1976
JUN 1976
JUL 1976
AUG 1976
SEP 1976
OCT 1976
NOV 1976
DEC 1976
JAN 1977
FEB 1977
MAR 1977
APR 1977
MAY 1977
JUN 1977
JUL 1977
AUG 1977
SEP 1977
OCT 1977
NOV 1977
DEC 1977
JAN 1978
FEB 1978
MAR 1978
APR 1978
MAY 1978
JUN 1978
JUL 1978
AUG 1978
SEP 1978
OCT 1978
NOV 1978
DEC 1978
JAN 1979
FEB 1979
MAR 1979
APR 1979
MAY 1979
JUN 1979
JUL 1979
AUG 1979
SEP 1979
OCT 1979
NOV 1979
DEC 1979
JAN 1980
FEB 1980
MAR 1980
APR 1980
MAY 1980
JUN 1980
JUL 1980
AUG 1980
SEP 1980
OCT 1980
NOV 1980
DEC 1980
JAN 1981
FEB 1981
MAR 1981
APR 1981
MAY 1981
JUN 1981
JUL 1981
AUG 1981
SEP 1981
OCT 1981
NOV 1981
DEC 1981
JAN 1982
FEB 1982
MAR 1982
APR 1982
MAY 1982
JUN 1982
JUL 1982
AUG 1982
SEP 1982
OCT 1982
NOV 1982
DEC 1982
JAN 1983
FEB 1983
MAR 1983
APR 1983
MAY 1983
JUN 1983
JUL 1983
AUG 1983
SEP 1983
OCT 1983
NOV 1983
DEC 1983
JAN 1984
FEB 1984
MAR 1984
APR 1984
MAY 1984
JUN 1984
JUL 1984
AUG 1984
SEP 1984
OCT 1984
NOV 1984
DEC 1984
JAN 1985
FEB 1985
MAR 1985
APR 1985
MAY 1985
JUN 1985
JUL 1985
AUG 1985
SEP 1985
OCT 1985
NOV 1985
DEC 1985
JAN 1986
FEB 1986
MAR 1986
APR 1986
MAY 1986
JUN 1986
JUL 1986
AUG 1986
SEP 1986
OCT 1986
NOV 1986
DEC 1986
JAN 1987
FEB 1987
MAR 1987
APR 1987
MAY 1987
JUN 1987
JUL 1987
AUG 1987
SEP 1987
OCT 1987
NOV 1987
DEC 1987
JAN 1988
FEB 1988
MAR 1988
APR 1988
MAY 1988
JUN 1988
JUL 1988
AUG 1988
SEP 1988
OCT 1988
NOV 1988
DEC 1988
JAN 1989
FEB 1989
MAR 1989
APR 1989
MAY 1989
JUN 1989
JUL 1989
AUG 1989
SEP 1989
OCT 1989
NOV 1989
DEC 1989
JAN 1990
FEB 1990
MAR 1990
APR 1990
MAY 1990
JUN 1990
JUL 1990
AUG 1990
SEP 1990
OCT 1990
NOV 1990
DEC 1990
JAN 1991
FEB 1991
MAR 1991
APR 1991
MAY 1991
JUN 1991
JUL 1991
AUG 1991
SEP 1991
OCT 1991
NOV 1991
DEC 1991
JAN 1992
FEB 1992
MAR 1992
APR 1992
MAY 1992
JUN 1992
JUL 1992
AUG 1992
SEP 1992
OCT 1992
NOV 1992
DEC 1992
JAN 1993
FEB 1993
MAR 1993
APR 1993
MAY 1993
JUN 1993
JUL 1993
AUG 1993
SEP 1993
OCT 1993
NOV 1993
DEC 1993
JAN 1994
FEB 1994
MAR 1994
APR 1994
MAY 1994
JUN 1994
JUL 1994
AUG 1994
SEP 1994
OCT 1994
NOV 1994
DEC 1994
JAN 1995
FEB 1995
MAR 1995
APR 1995
MAY 1995
JUN 1995
JUL 1995
AUG 1995
SEP 1995
OCT 1995
NOV 1995
DEC 1995
JAN 1996
FEB 1996
MAR 1996
APR 1996
MAY 1996
JUN 1996
JUL 1996
AUG 1996
SEP 1996
OCT 1996
NOV 1996
DEC 1996
JAN 1997
FEB 1997
MAR 1997
APR 1997
MAY 1997
JUN 1997
JUL 1997
AUG 1997
SEP 1997
OCT 1997
NOV 1997
DEC 1997
JAN 1998
FEB 1998
MAR 1998
APR 1998
MAY 1998
JUN 1998
JUL 1998
AUG 1998
SEP 1998
OCT 1998
NOV 1998
DEC 1998
JAN 1999
FEB 1999
MAR 1999
APR 1999
MAY 1999
JUN 1999
JUL 1999
AUG 1999
SEP 1999
OCT 1999
NOV 1999
DEC 1999
JAN 20

30 APR. 1943

L. + L. + L.
1 + L. + L. + L.
A. G. ALVINO
26-3-2013

Con ricorso notificato il 28.8.2008 e rinotificato ex art. 176, RD 1775/1933, il 9.12.2008, Riccio Alberto ha convenuto in giudizio davanti a questo Tribunale la Regione Campania, e ha esposto: di essere proprietario e possessore, da oltre trent'anni, del fondo con annessi appartamento e capannone prefabbricato ad uso falegnameria, sito in Alife (CE) alla Via San Vittore, catastalmente identificato al foglio n°23, particella 5088; che tali cespiti sono posti a confine con il torrente Torano; che il 22 e 23 settembre del 2002, a seguito di copiose piogge, il fabbricato e il fondo sono stati invasi dalle acque, tracimate dall'Alveo Torano, a seguito della rottura dell'argine, con conseguenti gravi danni agli stessi ed ai beni mobili di proprietà del Riccio ivi posti; che, in particolare, il Riccio avrebbe subito ingenti danni alle attrezzature ed ai materiali di falegnameria che si trovavano all'interno del locale seminterrato di sua proprietà, nonché la distruzione di parte dell'impianto elettrico ed ulteriori danni agli intonaci ed alle strutture dell'immobile; che subito dopo l'allagamento sono accorsi i Vigili del Fuoco di Caserta; di avere richiesto alla Regione il risarcimento del danno e la esecuzione di opere idonee ad evitare nuovi straripamenti, sin dal febbraio 2003; che a tale richiesta ha fatto seguito l'intervento dei funzionari della Giunta Regionale della Campania Settore Provinciale del Genio Civile di Caserta e l'espresso riconoscimento dei danni subiti e della necessità di intervento "con rito di urgenza", come da verbale di urgenza ex art. 146 DPR n°554/99 redatto a seguito di sopralluogo del 26.02.2003; che la Regione non ha provveduto né al risarcimento dei danni, né all'intervento di sistemazione dell'alveo del torrente Torano; che il 7 dicembre 2005 si è verificata una nuova inondazione (con nuovo intervento dei Vigili del Fuoco), con conseguenti nuovi ed ulteriori danni ai beni del Riccio; che soltanto nel 2006, ma dopo due straripamenti, ha avuto inizio un'opera di sistemazione dell'alveo del torrente Torano, peraltro, eseguita con la occupazione del fondo di proprietà del Riccio e la espropriazione di parte dello stesso, senza che a questi sia stato comunicato l'avvio di alcun procedimento amministrativo o sia stata offerta una qualsiasi indennità o il risarcimento dei



danni; che un'ulteriore richiesta di risarcimento è stata avanzata con lettere del 4 e 5 febbraio 2008 indirizzate alla Regione Campania ed al Genio Civile di Caserta; che l'esondazione *de quo* sarebbe dipesa dalla inadeguatezza dell'alveo del canale, a causa della insufficiente o mancante opera di manutenzione, e dalla obsolescenza ed insufficienza degli argini; che i danni subiti sono stati quantificati in € 50.000,00 dal perito di parte, geom. Dante Occhibove.

Tanto premesso, il ricorrente ha chiesto, pertanto, che, accertata la sua responsabilità per la mancata manutenzione torrente Torano, la Regione sia condannata al risarcimento dei danni, oltre interessi e rivalutazione, come quantificati nella perizia di parte o da quantificarsi a mezzo c.t.u., con vittoria di spese da attribuire al difensore distrattario.

La Regione si è costituita, ha eccepito la prescrizione del credito, risalendo l'esondazione al 2002, ed ha chiesto il rigetto della domanda, allegando che l'evento, causato da eccezionali precipitazioni, non sarebbe imputabile ai soggetti tenuti alla manutenzione dell'alveo.

Ammissa ed espletata la prova per testi, disposta consulenza tecnica d'ufficio, depositata la relazione peritale, all'udienza di discussione, mutato il giudice delegato, la causa è passata in decisione sulle conclusioni in epigrafe.

Motivi della decisione

1) Va, *in primis*, rigettata l'eccezione di prescrizione della pretesa risarcitoria, per essere decorso il termine quinquennale di cui all'art. 2947 c.c., sollevata dalla Regione Campania.

Va premesso che il Riccio ha invocato il risarcimento dei danni subiti in occasione degli eventi alluvionali del 22 e 23 settembre 2002 e del successivo evento alluvionale del 7 dicembre 2005.

Risulta documentato che il ricorrente ha interrotto la prescrizione prima con lettera raccomandata a.r. ricevuta dalla Regione Campania il 12.2.2003 (cfr. il doc. n. 6 della produzione attorea) e, poi, con le lettere raccomandate a.r. indirizzate alla Regione Campania e ricevute il 6 e l'8 febbraio 2008 (cfr. il doc. n. 16 della produzione attorea).

determinato il sorgere dei presupposti affinché un flusso d'acqua, che in condizioni ordinarie sarebbe stato smaltito da quel corso d'acqua, divenisse insostenibile per la molto ridotta funzionalità dell'alveo e degli argini (cfr. in tal senso la esaustiva motivazione del c.t.u., pagg. 11-12). Di conseguenza va affermata, ex art. 2051 cc, la responsabilità della Regione convenuta, che deve essere condannata al risarcimento dei danni che il ricorrente ha dimostrato di avere subito.

I danni sono consistiti nelle spese necessarie per la rimozione dello strato di melma e dei detriti che l'acqua ha lasciato sul terreno e nel seminterrato e nella necessità di interventi al fine di ripristinare la funzionalità dell'impianto elettrico e di riparare le attrezzature allocate nel locale, nonché nella perdita dei beni (lavori di falegnameria) custoditi nel seminterrato. Tenuto conto del valore delle attrezzature (risalenti agli anni '70/'80, come accertato dal c.t.u.) e della documentazione comprovante le spese effettivamente sostenute, il CTU ha determinato, sulla scorta dei giustificativi di spesa e di una ben motivata valutazione, il danno in complessivi € 25.741,50, di cui € 4.425,00 riferibili all'evento del 7.12.2005.

Deve pertanto condannarsi la Regione Campania al pagamento in favore del ricorrente dell'importo di € 25.741,50.

Su detto importo va calcolata la rivalutazione monetaria secondo gli indici ISTAT (indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati - FOI- al netto dei tabacchi) dalla data degli eventi (23.9.2002, quanto ad € 21.316,50, 7.12.2005, quanto ad € 4.425,00) fino alla data della presente sentenza, ed interessi al tasso legale fino all'effettivo saldo. In applicazione dei principi affermati in materia da Cass. S.U. n. 1712/1995 e dalla giurisprudenza seguente tutta conforme (da ultimo, Cass. n. 4587 del 25.2.2009), il danno da ritardo non può però essere liquidato mediante interessi calcolati sulla somma originaria né su quella rivalutata al momento della liquidazione, ma applicando gli interessi sulla somma originaria rivalutata anno per anno.

Le spese tra il ricorrente e la Regione seguono la soccombenza e vanno

liquidate come da dispositivo, in favore del distrattario. Spese di CTU, come liquidate in corso di giudizio, a carico della Regione.

P. Q. M.

Il Tribunale Regionale delle Acque Pubbliche presso la Corte d'Appello di Napoli, pronunciando sulla domanda proposta da Riccio Alberto avverso la Regione Campania, disattesa o dichiarata assorbita ogni ulteriore eccezione, deduzione ed istanza, così provvede:

1) accoglie la domanda proposta nei confronti della Regione Campania e, per l'effetto, la condanna al risarcimento dei danni in favore di Riccio Alberto, che liquida in € 25.741,50, oltre rivalutazione monetaria da calcolare anno per anno dalla data degli eventi (23.9.2002, quanto ad € 21.316,50, 7.12.2005, quanto ad € 4.425,00) fino alla data della presente decisione ed interessi legali fino all'effettivo saldo;

2) condanna la Regione Campania alla rifusione in favore del ricorrente delle spese di lite, che liquida in € 450,00 per spese, € 1.419,00 per diritti ed € 2.250,00 per onorario, oltre rimborso forfettario spese, IVA e CPA sul dovuto, con attribuzione al procuratore antistatario;

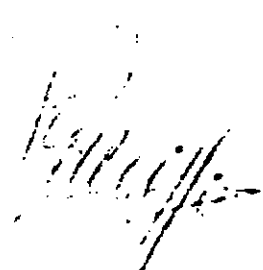
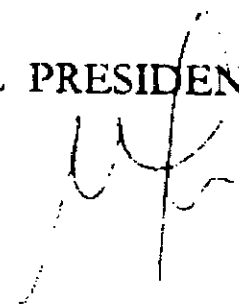
3) pone a carico definitivo della Regione Campania le spese di CTU, come liquidate in corso di giudizio.

Così deciso a Napoli il 19.12.2011

IL GIUDICE ESTENSORE



IL PRESIDENTE



CORTE DI APPELLO DI NAPOLI
REPUBBLICA ITALIANA - IN NOME DELLA LEGGE
Comandiamo a tutti gli Ufficiali Giudiziari che ne
siano richiesti e loro sottoposti di mettere in
esecuzione le ordinanze del Ministero
di darvi atto che le medesime sono della
Forza Pubblica e che non ne siano
legalmente richiesti.

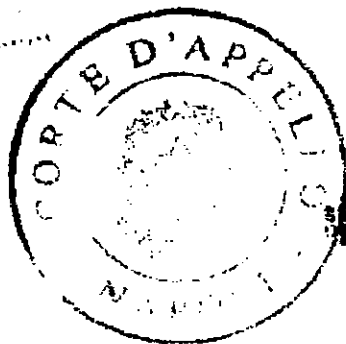
La presente copia conforme al suo originale ed in
forma esecutiva si rilascia a richiesta del Sig. Avv.

GALARDO
procuratore di RICCIO ALBERTO

Napoli, li 2 APR. 2013

Il Funzionario Giudiziario
Piccolo Angelo

La presente copia composta di n. 6, fogli e
conforme all'originale esecutivo rilasciato
in data 2 APR. 2013
Napoli, 2 APR. 2013



Il Funzionario Giudiziario
Piccolo Angelo

Relazione di Notifica

Io sottoscritto Avv. Antonio Galardo, con studio in V.le R. Scalo (81059-CE)
alla via Q. De Curtis, n. 3, nelle qualità di procuratore e difensore del Sig. Riccio
Alberto, elettivamente domiciliato presso il sottoscritto procuratore, in virtù
dell'autorizzazione del consiglio dell'Ordine degli Avvocati di S. Maria C.V. del
10/12/04, ai sensi della legge n. 53 del 21/01/94, ho notificato copie di minute e
cauzione dell'autentico atto, vidimato dall'Ufficio P. di CAVALLO (CE)
a REGIONE CAMPANIA in persona del legale Rappresentante P.E., via S. Lucia n. 81
PAL. DELLA REGIONE, 80132 - NAPOLI (NA) a mezzo posta con raccomandata
n. 16312487024-0 (conv. I.R.), come risultante dalla ricevuta postale in
data corrispondente a quella del timbro postale.

AVV. ANTONIO GALARDO
[Signature]

