



Decreto Dirigenziale n. 62 del 19/07/2016

Dipartimento 51 - Dipartimento della Programmazione e dello Sviluppo Economico

Direzione Generale 1 - Direzione Generale per la Programmazione Economica e il Turismo

U.O.D. 12 - UOD Svil dell'offerta turistica.Integraz interdipart per le pol del turismo

Oggetto dell'Atto:

POR CAMPANIA 2000/2006. MISURA 4.5 AZIONE A - P.I. A VOCAZIONE TURISTICA.
PROGETTO P/12 - DITTA MORMILE LUIGI CON SEDE IN PIETRELCINA (BN) REVOCA
CONTRIBUTO ASSENTITO CON D.D. N. 87/2006.

IL DIRIGENTE

PREMESSO

- a. che la D.I. Mormile Luigi con sede in vico Catalano - 82020 Pietrelcina (BN) richiedeva, in data 11/07/2005, di accedere ai contributi previsti dal Bando approvato con D.D. n. 85 del 21 marzo 2005 relativo alla "Misura 4.5 'Azione A' Regime di aiuto alle PMI del settore turistico nell'ambito dei Progetti Integrati a valere sulle risorse del POR 2000-2006 'Asse 4 Sviluppo locale';
- b. che, a seguito dell'ammissione del programma proposto, la ditta Mormile Luigi accettava il contributo ad essa assegnato di € 379.735,00, sottoscrivendo l'atto d'impegno a rispettare le condizioni previste dal Bando predetto in data 24/07/2006;
- c. che tra dette condizioni è previsto che:
 - 1) *"il programma dovrà essere realizzato entro il 30/06/2008", e che esso "si intende realizzato allorquando siano stati completati gli interventi previsti, acquisite le relative fatture (recanti data antecedente la data di cui sopra), e sostenuti i relativi costi";*
 - 2) *"eventuali inadempienze rispetto agli impegni assunti ed alle prescrizioni sancite nell'atto d'impegno e nell'avviso pubblico, determineranno la revoca del contributo concesso ed il recupero delle anticipazioni erogate, maggiorate degli interessi legali e dei costi di recupero";*
- d. che, a seguito della sottoscrizione dell'atto d'impegno, la ditta Mormile Luigi chiedeva una prima quota a titolo di anticipazione, nella misura del 30% del contributo assentito, previa presentazione di idonea garanzia fideiussoria bancaria escutibile a richiesta a favore della Regione Campania, erogata per l'importo di € 113.920,50 con Decreto dirigenziale n. 275 del 30/11/2006;
- e. che la ditta Mormile Luigi richiedeva ripetute proroghe dei termini di ultimazione dell'intervento previsto e, in particolare:
 - 1) con nota del 11/06/2008 prot. n. 500009 chiedeva una proroga di 3 mesi per impossibilità a realizzare lavori esterni all'immobile causa forti e continue piogge; proroga autorizzata (con nota del 16/06/2008 prot. 512468) fino al 30 settembre 2008;
 - 2) con nota del 27/06/2008 prot. n. 553512 chiedeva una ulteriore proroga al 30 settembre; proroga autorizzata con nota del 4/04/2008 prot. n. 578659, fino al 31 gennaio 2009 e resa possibile a seguito di comunicazione, pervenuta all'ex Settore 02 dell'ex AGC 13 da parte dello Staff POR Regione Campania, che fissava la conclusione delle procedure amministrative e di "reporting", connesse alla conclusione delle operazioni di certificazione della spesa e dell'Azione, al 30/04/2009;
 - 3) con nota del 06/02/2009 prot. n. 1103201 e nota del 12/02/2009 prot. n. 122556, quindi, già oltre il predetto termine del 31 gennaio 2008, concesso in precedenza, chiedeva ancora una proroga per l'ultimazione del programma al 30/03/2009, comunicando *che l'impresa era in fase di completamento e pagamento dell'investimento, ma a causa delle difficoltà macroeconomiche che sta attraversando il settore turistico campano ha subito un allungamento dei tempi dei lavori e dei pagamenti a quanto preventivato, comunque non imputabili all'azienda stessa e che le particolari scelte architettoniche hanno richiesto tempi più lunghi del previsto per la realizzazione dei lavori di progetto* (quindi, fatti non imputabili all'Amministrazione Regionale ndr);
 - 4) con nota del 31/03/2009 prot. n. 277902 la ditta chiedeva un'ulteriore proroga, senza indicare di quanto, per ultimazione di *"lavorazioni di finitura"* dichiarando che avrebbe cercato *"di limitare il più possibile la dilazione temporale del programma che prevede l'ultimazione delle lavorazioni esterne"*; aggiungendo alle motivazioni descritte nella nota precedente le intense e continue piogge degli ultimi mesi che non avevano reso *"possibile la regolare esecuzione dei lavori per l'ultimazione di alcune lavorazioni di finitura"*;
 - 5) che il dirigente dell'ex Settore dell'ex AGC 13, a seguito dell'adozione di un proprio Decreto con il quale stabiliva la data di ultimazione dei programmi d'investimento ammessi a contributo al 30 aprile 2009, autorizzava, con nota del 7/04/2009 prot. n. 305992, la proroga a detta data, termine entro il quale presentare anche la documentazione necessaria per la liquidazione del saldo, prevista dall'art. 11, comma 1, punto III del Bando;

- 6) con nota consegnata in data del 31/03/2009, assunta al protocollo del Settore in data 14/04/2009 prot. n. 320685, il sig. Mormile Luigi ha chiesto *“una ulteriore proroga di non meno di 30 giorni a far tempo dal 1° aprile 2009”*, causa *“condizioni atmosferiche nel mese di marzo e nevicate dei giorni scorsi”* che hanno rallentato fortemente l'esecuzione dei lavori di finitura esterna dell'immobile e delle infrastrutture annesse, comprese i servizi”;
- 7) con nota del 30/04/2009 acquisita al prot. n. 373998 è stata richiesta ancora una proroga per l'intero mese di maggio, considerato *“che il mese di aprile è stato interessato interamente da continue piogge”*;
- f. con nota del 19/05/2009 acquisita al prot. n. 433557 è stata comunicata alla ditta Mormile l'impossibilità a concedere un'ulteriore proroga, considerato che il termine di chiusura della programmazione POR Campania 2000/2006 era fissato al 30 giugno 2009 e che entro tale termine dovevano essere liquidati gli stati finali, di talché era necessario disporre dei tempi tecnici per l'istruttoria e gli accertamenti consequenziali alla presentazione della documentazione e alla predisposizione degli atti formali da trasmettere agli Uffici della Ragioneria;
- g. con la nota predetta il dirigente dell'ex Settore 02 dell'AGC 13 comunicava, nel contempo, che, compatibilmente con i tempi a disposizione, avrebbe proceduto per quanto di competenza nel rispetto dell'ordine cronologico di arrivo della documentazione prevista presentata oltre il termine del 30 aprile 2009;

PREMESSO, altresì

- a. che in data 6/07/2009 con nota prot. n. 602621 l'ex Settore 02 dell'AGC 13 inviava alla Ditta Mormile Luigi l'avviso dell'avvio di revoca del contributo;
- b. che con nota raccomandata AR sottoscritta in data 30/06/2009, pervenuta in data 2 luglio 2009 e assunta al prot. n. 618881 del 9/07/2009, la Ditta Mormile Luigi ha lamentato di non aver ricevuto la delibera giuntale n. 1046 del 28/05/2009 e la delibera giuntale n. 1100 del 12/06/2009 (entrambe, peraltro, ritualmente pubblicate sul BURC a ogni effetto di legge e, comunque, aventi valore meramente programmatico, che prevedevano la possibilità di presentare una polizza fideiussoria ai fini dell'erogazione anticipata del saldo); con la stessa nota, la ditta invitava *“la Regione a ritenere completa la documentazione, sia pure in assenza di polizza, che ci si riserva (la documentazione, ndr) di prestare entro un ragionevole termine che avrete l'onere di comunicarci”*;
- c. con successiva nota del 27/07/2009 l'avv. Raffaele Barricella, per conto del sig. Mormile, lamentava anch'egli la mancata informativa sulle due delibere predette che avrebbero consentito al suo assistito *“di poter pervenire alla riscossione di quanto ancora dovuto facendo una semplice polizza assicurativa”*; asseriva, altresì, che il suo assistito *“alla data del 31 maggio 2009 aveva già provveduto ad eseguire lavori per un importo superiore al 60% con pagamenti avvenuti mediante bonifici e liberatoria delle fatture”*; anch'egli invitava, infine, la Regione *“a ritenere la documentazione completa e di dare la possibilità di esibire, in un ragionevole lasso di tempo, l'apposita istanza di saldo, redatta e corredata dei documenti previsti al punto III dell'art. 1 del Bando, accompagnata dalla polizza fideiussoria a garanzia dell'importo da liquidare”*;

RILEVATO

- a. che le numerose richieste di proroghe, tutte motivate da condizioni atmosferiche avverse, autorizzate dall'ex Settore dell'AGC13 entro i limiti previsti dall'art. 12 comma 2 del bando, hanno comportato un prolungamento dei tempi di attuazione del programma d'investimento di circa 13 mesi;
- b. che solo dalla su citata nota dell'avv. Barricella del 27/07/2009, si è acquisita l'attestazione, da parte della ditta Mormile, circa l'avvenuta realizzazione, alla data del 31 maggio 2009, di opere per oltre il 60% dei lavori previsti nonché dei relativi pagamenti entro la medesima data, pur avendo, per converso, la ditta Mormile dichiarato in precedenza e ripetutamente di aver avuto difficoltà a ultimare i lavori;
- c. che, sia pur tardivamente, avendo la Ditta attestato di aver realizzato il 60% dell'investimento ed effettuati i relativi pagamenti (la cui documentazione dimostrativa non era stata ancora

trasmessa alla data della citata nota 675898/2009), si è soprasceduto dalla revoca dell'intero contributo, ritenendo che non ricorressero i presupposti di cui all'art. 14, comma 2, lettera b, del Bando;

- d. che, conseguentemente, l'ex Settore 02 dell'AGC 13 ha provveduto a inserire l'intervento nell'allegato 4 (elenco dei progetti non conclusi e non operativi) del Rapporto finale di esecuzione del POR Campania 2000/2006 approvato con DGRC n. 685 del 8/10/2010, ferma restando la verifica della documentazione tecnico-amministrativa e dei titoli di spesa (tra i quali l'ultimo di essi corrispondente alla data di ultimazione dell'investimento come prescrive l'art. 6, comma 9, del Bando);
- e. che la data di ultimazione del programma d'investimento di cui trattasi è fissata al 30/06/2009, considerando sia le proroghe concedibili, che non possono superare i 12 mesi (art. 12 comma 2 del Bando) sia quanto previsto al punto 2.2. delle Linee guida per la chiusura del POR Campania 2000/2006;
- f. che la presentazione di una garanzia fideiussoria non sarebbe stata utile ai fini dell'ottenimento del pagamento anticipato del saldo, poiché entro la data del 30/06/2009 non ne era pervenuta richiesta, né era stata trasmessa alcuna documentazione al riguardo;

RILEVATO, altresì

- a. che con nota del 6/10/2009 acquisita al prot. n. 851322 la Ditta Mormile Luigi ha comunicato che *"i lavori sono ultimati e si riserva di presentare entro dieci giorni la documentazione tecnico-amministrativa"*;
- b. che con nota del 13/11/2009 acquisita al prot. n. 984345 la stessa ha comunicato *"di aver definito con l'impresa costruttrice l'ultimazione dei lavori con il ripristino delle opere non corrispondenti e che pertanto attende la definizione amministrativa e contabile della pratica onde presentare la contabilità finale, ricordando di aver realizzato oltre il 70% dei lavori previsti"*;
- c. che con nota presentata in data 22/12/2009 assunta al protocollo n. 23733 dell'ex Settore 02 dell'AGC 13 del 12/01/2010 la Ditta Mormile ha presentato la documentazione del saldo;

VERIFICATO

- a. che, in merito alla già tardiva richiesta di saldo, inviata in data 22/12/2009, la documentazione tecnico-amministrativa allegata alla stessa è risultata incompleta, mentre quella contabile è risultata mancante delle dichiarazioni liberatorie e documenti d'identità per quasi tutte le fatture e mancante, altresì, di alcuni bonifici bancari;
- b. che l'ex Settore 02 dell'ex AGC 13 ha chiesto con nota del 13/01/2010 prot. n. 28200 la documentazione integrativa necessaria al completamento dell'istruttoria;
- c. che in data 5/02/2010 la Ditta Mormile ha trasmesso, con nota assunta al protocollo n. 137534 del 16/02/2010, le integrazioni richieste riguardanti la documentazione tecnico-amministrativa e quella contabile dalla quale si evincono le spese ammissibili come dal seguente prospetto, dove sono indicati i motivi di non ammissibilità:

Fatt. n./anno	Ditta	Importo al netto dell'IVA €	Motivi di inammissibilità	Spese ammissibili €
7/2006	Be Consulting s.r.l.	22.784,00	Spesa per studi di fattibilità già non ammessa per studi di fattibilità in fase d'istruttoria	0,00
2/2007	Ing. Fusco Gennaro	21.914,06	- - - -	21.914,06
10/2007	Geom. Aucone Angelo Marino	496,18	Inammissibile ai sensi dell'art. 7, comma 2, lettera g), del Bando, essendo l'importo inferiore ad € 500,00	0,00
6/2007	Geol. Giuseppe	996,09	- - - -	996,09

	Piacquadio			
4/2007	Arch. Nicola Piacquadio	1.494,14	----	1.494,14
1/2007	Vita Costruzioni s.r.l.	101.700,00	Fattura pagata per € 110.000,00 IVA inclusa e non per 111.870,00 IVA inclusa	101.100,00
30/2007	ISE s.a.s.	1.354,17	Il sig. Mormile dichiara che la fattura non è stata saldata	0,00
14/2007	Vita Costruzioni s.r.l.	314.700,00	Fattura pagata per € 337.000,00 IVA inclusa e non per 346.170,00 IVA inclusa	307.000,00
5/2008	Arch. Nicola Piacquadio	996,09	----	996,09
43/2008	Electrolux professional Impianti s.r.l.	19.334,00	Non sono stati prodotti fattura, bonifici e liberatorie	
20/2008	AZ International Mobili	20.000,00	----	20.000,00
4/2008	Seneca di Pasquale Seneca	5.000,89	Non sono stati prodotti fattura bonifici e liberatorie	0,00
16/04/2009	Vita Costruzioni s.r.l.	261.870,00	Il sig. Mormile dichiara che la fattura non è stata saldata	0,00
	Totale	772.639,62		453.500,38

- d. che in data 24/02/2010 è stato effettuato sopralluogo da parte di funzionari regionali, durante il quale, come da verbale redatto in quella sede in contraddittorio, non è stato possibile verificare la documentazione contabile;
- e. che, dall'esame della sola documentazione contabile agli atti dell'Ufficio, risulta una spesa complessiva ammissibile, a fronte di quella riportata dalla Ditta nel prospetto presentato con la richiesta di saldo, di € 453.500,38, inferiore, pertanto al 60% dell'importo complessivo del programma d'investimento pari ad € 778.470,00, determinandosi, così, la definitiva impossibilità per l'Ente Regione di erogare alcuna contribuzione;

RILEVATO

- a. che in data 25 settembre 2009 la Ditta Mormile con la innanzi citata nota assunta al protocollo 851322 del 6/10/2009 ha comunicato la conclusione dei lavori, mentre successivamente ha dichiarato in data 12/02/2010, ai sensi del D.P.R. 445/2000, che i lavori sono stati ultimati il 3/08/2009 (oltre la data del 30/06/2009); nell'atto d'obbligo registrato il 7/01/2010 al n. 162 innanzi al notaio Filippo Marinelli, detta data di ultimazione viene, invece, indicata al 30 giugno 2009;
- b. che dall'invito, diffida e costituzione in mora da parte dell'avv. Eugenio Romanelli Grimaldi pervenuto in data 7/03/2016 (prot. n. 158731) si evince che la ditta Mormile Luigi avrebbe adempiuto ai chiarimenti richiesti con nota della Giunta Regionale della Campania prot. 1010613 del 17/12/2010, nota che, in realtà, ha riguardato soltanto chiarimenti circa le modalità di calcolo delle U.L.A. inviati, come circolare, indistintamente a tutte le imprese beneficiarie, compresa la ditta Mormile Luigi, che, peraltro, in merito non risulta aver trasmesso alcuna documentazione;

CONSIDERATO

- a. che l'Amministrazione regionale non può certamente ritenersi **silente** tenuto conto che la Ditta in parola era pienamente consapevole di aver attestato circostanze non corrispondenti alla realtà e che, invece, una serie di spese presentate era macroscopicamente inammissibile, come

- evidenziato nel prospetto analitico di cui innanzi, essendo, pertanto, assolutamente conscia del mancato raggiungimento della soglia minima del 60%;
- b. che neanche successivamente la Ditta Mormile ha esibito altri titoli di spesa necessari al raggiungimento del 60% dell'importo del programma d'investimento (onde evitare un'eventuale revoca del contributo ai sensi dell'art. 14 comma 2 lettera b) del Bando), che avrebbe consentito la liquidazione del 60% del contributo assegnato;
 - c. opportuno precisare che, laddove le spese ammissibili avessero raggiunto il 60% dell'importo dell'investimento previsto (€ 778.470,00), il credito che la Ditta avrebbe potuto vantare non ammonterebbe in nessun caso a quello indicato (€ 265.814,50) nell'atto di diffida e messa in mora da parte dell'avv. Eugenio Romanelli Grimaldi;

RITENUTO

- a. che, per tutto quanto innanzi rilevato, sussistono i presupposti determinanti la formalizzazione della revoca del contributo assentito con D.D. n. 87 del 21 giugno 2006, conclamatasi ai sensi dell'art. 14, comma 2, lettere a) e b), del Bando;
- b. di aver, pertanto, opportunamente avviato, con note n. 266246 del 18/04/2016 e n. 309895 del 05/05/2016, il procedimento di revoca del contributo assentito, poiché, come dichiarato dalla stessa impresa, l'ultimazione dei lavori è avvenuta oltre il 30/06/2009 (3/08/2009 oppure 13/11/2009), tenuto conto che nemmeno sono state documentate spese ammissibili per un importo superiore al 60% di quello previsto per l'attuazione del programma d'investimento ammesso a contributo (vedi art. 6 comma 4 del Bando);
- c. che, in quanto pienamente a conoscenza delle prescrizioni del Bando, la Ditta Mormile doveva provvedere autonomamente all'invio, entro i termini prescritti, di tutta la documentazione richiesta conformemente al Bando stesso;
- d. che tra le controdeduzioni ai rilievi contenuti nel predetto avviso di revoca l'avv. Eugenio Romanelli Grimaldi sottolinea come il mancato raggiungimento del 60% dell'importo dell'investimento originariamente previsto sia un fatto formale e non sostanziale, avendo la Ditta completato tutte le opere, ma tralascia, tuttavia, l'aspetto dirimente che la liquidazione del contributo da parte della Regione può solo avvenire sulla base di quanto, all'atto della richiesta di saldo, l'impresa abbia effettivamente pagato;
- e. che è fondato *per tabulas* l'accertamento circa il mancato raggiungimento della soglia minima di spesa del 60% dell'importo dell'investimento che non è stata raggiunta per € 13.581,62 e non, invece, per € 2.000,00 come erroneamente asserito dal legale della Ditta in sede di controdeduzioni;
- f. che la fattura del 16/04/2009 della Vita Costruzioni s.r.l. di ben 261.870,00, pur se riferita ad opere effettivamente realizzate, non è ammissibile poiché la stessa Ditta Mormile ne dichiara, in data 12/02/2010, il mancato saldo;

DATO ATTO

- a. che la Ditta Mormile ha richiesto copie di gran parte della documentazione agli atti al fine di poter controdedurre ai rilievi contenuti nell'avviso di revoca e che le stesse sono state ad essa consegnate in data 2/05/2016;
- b. che non sono, tuttavia, pervenute ulteriori controdeduzioni a valle dell'acquisizione delle copie degli atti richiesti;

VISTI

- a. il decreto dirigenziale n. 85 del 21/03/05 (pubblicato sul B.U.R.C. n. 20 dell'11/04/05) con cui è stato approvato il Bando di gara;
- b. il decreto dirigenziale n. 87 del 21/06/06 con cui sono state approvate le graduatorie definitive relative al Bando di gara sopra citato;
- c. la deliberazione della G.R.n. 972 del 21/07/06 con cui è stato autorizzato il finanziamento di tutti i progetti ritenuti ammissibili nelle singole graduatorie;
- d. il decreto dirigenziale n. 190 del 17/10/06;
- e. il decreto dirigenziale n. 60 del 28/12/2012 del Dirigente dell'ex AGC 13 ex Settore 02;

- f. la DGR n. 612 del 29.10.2011 di approvazione del Regolamento n. 12 "Ordinamento amministrativo della Giunta Regionale della Campania";
- g. la Delibera della G.R. n. 427 del 27/09/2013;
- h. il D.P.G.R. n. 221 del 31.10.2013;
- i. la DGR n. 488 del 31.10.2013;
- j. il decreto Dirigenziale n. 406 del 14.11.2013 del Direttore Generale 51.01.00.00;
- k. il decreto dirigenziale n. 199 del 29/04/2014 del Direttore Generale 51.01.00.00;
- l. il D.Lgs. 31/03/1998, n. 123;
- m. il D.Lgs. 23/06/2011, n. 118;

alla stregua dell'istruttoria compiuta dal Responsabile del procedimento

DECRETA

per tutto quanto esposto in narrativa che qui si intende integralmente ripetuto e trascritto:

1. di revocare il contributo assentito alla ditta individuale Mormile Luigi con D.D. n. 87 del 21/06/2006 ai sensi e per gli effetti dell'art. 14, comma 1, e comma 2, lettera a) e b) del Bando di cui al decreto dirigenziale n. 85 del 21/03/05 (pubblicato sul B.U.R.C. n. 20 dell'11/04/05);
2. di attivare, conseguentemente, tutte le procedure per la restituzione dei contributi concessi, maggiorati degli interessi legali, fatte salve maggiori penali previste dall'art. 9 del D.Lgs. n. 123/1998;
3. di trasmettere il presente atto, per i provvedimenti di competenza, alle Direzioni Generali 51 01 00 00 e 51 03 00 00, all'Ufficio II "Esecuzione Atti Sedute di Giunta della Segreteria della Giunta, nonché il corrispondente file riassuntivo alla UOD Bollettino Ufficiale - Ufficio Relazioni con il Pubblico per la pubblicazione, all'Avvocatura regionale e alla Ditta individuale Mormile Luigi a titolo di notifica agli effetti di Legge.

Grassia