



Decreto Dirigenziale n. 157 del 11/11/2019

Dipartimento 50 - GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Direzione Generale 17 - DIREZ. GENER. CICLO INTEG. DELLE ACQUE E DEI
RIFIUTI, VALUTAZ E AUTORIZ AMB

U.O.D. 92 - STAFF - Tecnico-amministrativo - Valutazioni Ambientali

Oggetto dell'Atto:

PROVVEDIMENTO DI VALUTAZIONE DI INCIDENZA APPROPRIATA RELATIVO AL
"PROGETTO DI UN FABBRICATO CON ANNESSE PERTINENZE ALLA LOC. TEMPONE
NEL COMUNE DI CASAL VELINO (SA)" - PROPOSTO DAL SIG. VOLPE CLAUDIO E DAL
SIG. BERTONE COSIMO - CUP 8449.

IL DIRIGENTE

PREMESSO

- a. che con D.P.R. n. 357 del 08/09/1997, art. 5, e ss.mm.ii. sono state dettate disposizioni in merito alla procedura di svolgimento della Valutazione di Incidenza;
- b. che con Delibera di Giunta Regionale (D.G.R.C) n. 1216 del 23/03/2001, pubblicata sul BURC n. 21 del 17/04/2001, e successiva D.G.R.C. n. 5249 del 31/10/2002, pubblicato sul BURC n. 58 del 25/11/2002, è stato recepito il succitato D.P.R. n. 357/97;
- c. che con D.P.G.R.C. n. 9 del 29/01/2010, pubblicato sul BURC n. 10 del 01/02/2010, è stato emanato il Regolamento Regionale n. 1/2010 "Disposizioni in materia di procedimento di valutazione d'Incidenza";
- d. che con D.G.R.C. n. 406 del 04/08/2011, pubblicata sul BURC n. 54 del 16/08/2011, è stato approvato il *"Disciplinare organizzativo delle strutture regionali preposte alla Valutazione di Impatto ambientale e alla Valutazione di Incidenza di cui ai Regolamenti nn. 2/2010 e 1/2010, e della Valutazione Ambientale Strategica di cui al Regolamento emanato con D.P.G.R. n. 17 del 18 Dicembre 2009"*, successivamente modificato ed integrato con D.G.R.C. n. 63 del 07/03/2013, prevedendo, altresì, nell'ambito della Commissione una sezione speciale dedicata agli impianti eolici di potenza superiore ad 1 MW;
- e. che ai sensi del Disciplinare approvato con summenzionata D.G.R. n. 406/2011:
 - e.1 sono organi preposti allo svolgimento delle procedure di VIA, VAS e VI:
 - la Commissione per le Valutazioni Ambientali (Commissione VIA/VI/VAS);
 - gli istruttori VIA/VI/VAS;
 - e.2 il parere per le procedure di Valutazione Ambientale è reso dalla Commissione VIA/VI/VAS sulla base delle risultanze delle attività degli istruttori;
- f. che con Regolamento n. 12 del 15/12/2011, pubblicato sul BURC n. 72 del 19/11/2012, è stato approvato il nuovo ordinamento e che da ultimo con D.G.R.C. n. 48 del 29/01/2018, pubblicata sul BURC n. 11 del 06/02/2018, le competenze in materia di VIA-VAS-VI sono state assegnate allo STAFF Tecnico Amministrativo 50 17 92 Valutazioni Ambientali;
- g. che con D.G.R.C. n. 27 del 26/01/2016, pubblicata sul BURC n. 6 del 01/02/2016, e successiva D.G.R.C. n. 81 del 08/03/2016, pubblicata sul BURC n. 16 del 09/03/2016, è stata confermata l'istituzione della Commissione preposta alla Valutazione di Impatto Ambientale (VIA), alla Valutazione di Incidenza (VI) e alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS) di cui alla D.G.R.C. n. 406/2011 e al D.P.G.R. n. 62/2015;
- h. che con D.G.R.C. n. 686 del 06/12/2016, pubblicata sul BURC n. 87 del 19/12/2016, è stata revocata la D.G.R.C. n. 683 del 8 ottobre 2010 e sono state individuate le *Modalità di calcolo degli oneri per le procedure di Valutazione Ambientale Strategica, Valutazione di Impatto Ambientale e Valutazione di Incidenza di competenza della Regione Campania*;
- i. che con D.G.R.C. n. 791 del 28/12/2016 si è disposto, al punto 2 del deliberato, che *"nelle more dell'adeguamento del Disciplinare, continui ad operare la Commissione VIA – VI – VAS di cui al D.P.G.R. n. 62 del 10/04/2015"*;
- j. che al punto 3 del deliberato della citata D.G.R.C. n. 791 del 28/12/2016 si è disposto *"nelle more dell'adozione delle iniziative di cui al punto 1., che le istruttorie di competenza della UOD Valutazioni Ambientali possano essere assegnate, oltre che al personale in servizio presso la citata UOD, al personale all'attualità iscritto alla short list di cui al DD 554/2011 e che ha maturato una adeguata esperienza istruttoria negli ultimi due anni, nonché ad altro personale regionale in*

servizio presso le Autorità di Bacino regionali, previa accordi con le stesse”;

- k. che con D.P.G.R.C. n. 204 del 15/05/2017 avente ad oggetto "*Deliberazione di G.R. n. 406 del 4/8/2011 e s.m.i.: modifiche Decreto Presidente Giunta n. 62 del 10/04/2015 - Disposizioni transitorie*" pubblicato sul BURC n. 41 del 22/05/2017, è stata aggiornata la composizione della Commissione per le valutazioni ambientali (VIA/VI/VAS);
- l. che con D.G.R.C. n. 814 del 04/12/2018, pubblicata sul BURC n. 92 del 10/12/2018, sono state emanate le "Linee Guida e Criteri di indirizzo per l'effettuazione della valutazione di incidenza in Regione Campania";

CONSIDERATO:

- a. che con richiesta acquisita al prot. regionale n. 0140568 in data 04.03.2019 contrassegnata con CUP 8449, il Sig. Volpe Claudio - residente a Casal Velino (SA) in Via Monticelli n. 34 e il Sig. Bortone Cosimo - residente a Castelnuovo Cilento (SA) in Via Spinarete n. 29, per il tramite del Comune di Casal Velino (SA), hanno presentato istanza di avvio della procedura di Valutazione d'Incidenza Appropriata ai sensi dell'art. 6 del Regolamento Regionale n. 1/2010 relativa al "*Progetto di un fabbricato con annesse pertinenze alla loc. Tempone nel Comune di Casal Velino (SA)*";
- b. che l'istruttoria del progetto *de quo* è stata affidata alla dott.ssa Maria Teresa Campagna, funzionario dello Staff 50 17 92;
- c. che, su specifica richiesta prot. reg. n. 0159304 del 12.03.2019, il Sig. Volpe Claudio e il Sig. Bortone Cosimo hanno trasmesso integrazioni acquisite al prot. reg. n. 0223844 del 05.04.2019 e prot. reg. n. 0223844 del 05.04.2019;
- d. che, su successiva specifica richiesta prot. reg. n. 0310142 del 17.05.2019, il Sig. Volpe Claudio e il Sig. Bortone Cosimo, per il tramite del Comune di Casal Velino (SA), hanno trasmesso chiarimenti ed integrazioni nel merito tecnico acquisiti al prot. reg. n. 0480243 del 30.07.2019;

RILEVATO:

- a. che detto progetto è stato sottoposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 01.10.2019, sulla base dell'istruttoria svolta dal sopra citato gruppo, si è espressa come di seguito testualmente riportato:
"Nella documentazione presentata per la Valutazione appropriata d'Incidenza e nelle integrazioni prodotte (tra l'altro a seguito di richiesta di concessione di ulteriori 30 giorni), il proponente non ha fornito informazioni qualitativamente e quantitativamente sufficienti a valutare l'impatto del progetto sul contesto ambientale di notevole valenza in cui si intenderebbe realizzare lo stesso.
Le integrazioni fornite hanno, inoltre, consentito di valutare che il progetto architettonico iniziale, laddove si verificasse quanto indicato nella relazione descrittiva prodotta con le integrazioni, **non è conforme urbanisticamente al PRG vigente**, in quanto la volumetria in progetto è superiore a quella consentita per quell'area.
Sono, inoltre, poco chiare le motivazioni che inducono un imprenditore agricolo (IAP), l'affittuario, Sig. Bortone, che già risiede in un fabbricato rurale che è sede legale dell'azienda agricola di sua proprietà nel comune di Castelnuovo Cilento, a spostare la propria residenza in un fabbricato distante dalla maggior parte dei terreni coltivati in capo all'azienda e che insiste su terreni agricoli di consistenza minima (mq 4363 a cui sottrarre le aree occupate dal fabbricato e dalle pertinenze) ai fini produttivi dell'azienda.
Si evidenzia, ancora che, come indicato nelle "Linee guida e criteri di indirizzo per l'effettuazione della valutazione di incidenza in Regione Campania" ai sensi dell'art. 9, comma 2 del regolamento regionale n. 1/2010 e della DGR n. 62 del 23/02/2015, come aggiornate con Delibera di Giunta

Regionale n. 814 del 04/12/2018, “il procedimento di valutazione di incidenza deve essere considerato come un parere endoprocedimentale. In tal senso, **è opportuno sottoporre a valutazione appropriata la progettazione o pianificazione definitiva già modificata sulla scorta delle richieste dell'autorità competente a rilasciare l'autorizzazione ... ed inoltre corredata di tutti i pareri, nulla osta e atti di assenso comunque denominati necessari per l'autorizzazione o approvazione**”.

Alla luce di questo si evidenzia come gli elaborati di progetto non sono stati adeguati alle indicazioni contenute nel Parere Favorevole della Soprintendenza, né tantomeno a quanto richiesto dall'ufficio in fase di integrazioni, andando, inoltre, ad evidenziare una serie di incongruenze progettuali fra i vari elaborati, come relazione di incidenza, planimetrie generali, dettagli costruttivi, etc. Ancora, la richiesta di elenco pareri, non è stata riscontrata nelle integrazioni prodotte e, ad oggi, non è chiaro quali altre autorizzazioni servano per la realizzazione dell'edificio, come ad esempio il permesso a costruire, per il quale risulta che il Sig. Volpe Claudio, abbia già presentato richiesta nel 2016, dunque prima di tutte le autorizzazioni ottenute ad oggi (tutte a nome del Sig. Volpe Claudio) e senza sottoporre il progetto alla verifica di incidenza ambientale.

Considerato che:

- che non è stata fornita la richiesta analisi di coerenza dell'intervento con “Misure di conservazione dei SIC (Siti di Interesse Comunitario) per la designazione delle ZSC (Zone Speciali di Conservazione) della rete Natura 2000 della Regione Campania”;
- che è stata riscontrata un evidente incongruenza tra gli elaborati progettuali presentati e che il progetto, alla luce di tali incongruenze, potrebbe risultare non conforme urbanisticamente al PRG e comunque comportare un potenziale impatto sulla ZSC che non è possibile valutare in mancanza delle informazioni quantitative di progetto;
- non è stato fornito l'elenco dei pareri completo come richiesto;
- non è stato valutato sufficientemente l'impatto sulle componenti della ZSC di interesse;
- si deve tenere in debito conto quanto sopra riportato;

Si propone **PARERE NEGATIVO** di Valutazione d'Incidenza Appropriata all'intervento, con le motivazioni.

La Commissione, sulla scorta dell'istruttoria condotta dalla dott.ssa Campagna e della proposta di parere formulata dalla stessa, decide di esprimere parere negativo di Valutazione d'Incidenza Appropriata, con le motivazioni che seguono:

- **che non è stata fornita la richiesta analisi di coerenza dell'intervento con “Misure di conservazione dei SIC (Siti di Interesse Comunitario) per la designazione delle ZSC (Zone Speciali di Conservazione) della rete Natura 2000 della Regione Campania”;**
- **che è stata riscontrata un evidente incongruenza tra gli elaborati progettuali presentati e che il progetto, alla luce di quanto prodotto nelle integrazioni risulta non conforme urbanisticamente al PRG in quanto il volume residenziale consentito è di 130,89 mc mentre il volume in progetto è di 214 mc interamente residenziali come indicato nella documentazione integrativa, volume superiore a quanto consentito dal PRG;**
- **gli elaborati di progetto non sono stati adeguati alle indicazioni contenute nel Parere Favorevole della Soprintendenza, né tantomeno a quanto richiesto dall'ufficio in fase di integrazioni, presentando diverse incongruenze progettuali fra i vari elaborati, in particolare in riferimento al portico, alla pavimentazione esterna e alla recinzione;**
- **non è stato fornito l'elenco dei pareri completo come richiesto;**
- **non sono state fornite informazioni qualitativamente e quantitativamente sufficienti a valutare l'impatto del progetto sulla ZSC di interesse.”**

- b. che l'esito della Commissione del 01.10.2019, così come sopra riportato, è stato comunicato - ai sensi dell'Art.10 Bis della L. 241/90 - al Sig. Volpe Claudio e al Sig. Bortone Cosimo con nota prot. reg. n. 0622660 del 16.10.2019;
- c. che i proponenti Sig. Volpe Claudio e Sig. Bortone Cosimo non hanno trasmesso osservazioni ai sensi della L. n. 241/1990 e ss.mm.ii. alla nota prot. reg. n. 0622660 del 16.10.2019;

- d. che il Sig. Volpe Claudio e il Sig. Bortone Cosimo hanno regolarmente provveduto alla corresponsione degli oneri per le procedure di valutazione ambientale, determinate con D.G.R.C. n° 686/2016, mediante versamento del 19.12.2019, agli atti dell'Ufficio Valutazioni Ambientali;

RITENUTO di dover provvedere all'emissione del decreto di Valutazione di Incidenza;

VISTI:

- il D.lgs. n. 33/2013;
- il D.P.R. n. 357/97 e ss.mm.ii.;
- il D.P.G.R. n. 9/2010;
- il D.P.G.R. n. 204/2017 e ss.mm.ii.
- la D.G.R.C. n. 1216/2001 e ss.mm.ii.;
- la D.G.R.C. n. 27 del 26/01/2016;
- la D.G.R.C. n. 81 del 08/03/2016;
- la D.G.R.C. n. 686/2016;
- la D.G.R.C. n. 406/2011 e ss.mm.ii.;
- la D.G.R.C. n. 791 del 28/12/2016;
- la D.G.R.C. n. 48 del 29/01/2018;
- la D.G.R.C. n. 814 del 04/12/2018;

Alla stregua dell'istruttoria tecnica ed amministrativa compiuta dallo Staffa 50 19 92 Valutazioni Ambientali,

D E C R E T A

Per i motivi espressi in narrativa e che qui si intendono integralmente riportati e trascritti:

1. **DI** esprimere parere negativo di Valutazione di Incidenza Appropriata, su conforme parere della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. espresso nella seduta del 01.10.2019, relativamente al "*Progetto di un fabbricato con annesse pertinenze alla loc. Tempone nel Comune di Casal Velino (SA)*" proposto dal Sig. Volpe Claudio - residente a Casal Velino (SA) in Via Monticelli n. 34 e il Sig. Bortone Cosimo - residente a Castelnuovo Cilento (SA) in Via Spinarete n. 29, per il tramite del Comune di Casal Velino (SA), per le motivazioni che seguono:
 - 1.1 che non è stata fornita la richiesta analisi di coerenza dell'intervento con "Misure di conservazione dei SIC (Siti di Interesse Comunitario) per la designazione delle ZSC (Zone Speciali di Conservazione) della rete Natura 2000 della Regione Campania";
 - 1.2 che è stata riscontrata un evidente incongruenza tra gli elaborati progettuali presentati e che il progetto, alla luce di quanto prodotto nelle integrazioni risulta non conforme urbanisticamente al PRG in quanto il volume residenziale consentito è di 130,89 mc mentre il volume in progetto è di 214 mc interamente residenziali come indicato nella documentazione integrativa, volume superiore a quanto consentito dal PRG;
 - 1.3 gli elaborati di progetto non sono stati adeguati alle indicazioni contenute nel Parere Favorevole della Soprintendenza, né tantomeno a quanto richiesto dall'ufficio in fase di integrazioni, presentando diverse incongruenze progettuali fra i vari elaborati, in particolare in riferimento al portico, alla pavimentazione esterna e alla recinzione;
 - 1.4 non è stato fornito l'elenco dei pareri completo come richiesto;
 - 1.5 non sono state fornite informazioni qualitativamente e quantitativamente sufficienti a valutare l'impatto del progetto sulla ZSC di interesse.
2. **DI** rendere noto che ai sensi dell'art. 3, comma 4 della L. n. 241/90 e s.m.i., contro il presente

provvedimento è ammessa proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale competente per territorio, entro 60 giorni dalla data di avvenuta notifica e/o pubblicazione sul BURC, ovvero ricorso straordinario al Capo dello Stato entro 120 giorni dalla data di pubblicazione sul BURC.

3. **DI** trasmettere il presente atto:

- 3.1 ai proponenti Sig. Volpe Claudio - Via Monticelli n. 34 - Casal Velino (SA) e Sig. Bortone Cosimo - Via Spinarete n. 29 - Castelnuovo Cilento (SA)
- 3.2 al Comune di Casal Velino (SA);
- 3.3 al Gruppo Carabinieri Forestale territorialmente competente;
- 3.4 alla competente U.O.D. 40.01.01 Bollettino Ufficiale per la relativa pubblicazione sul BURC della Regione Campania, anche in adempimento degli obblighi di cui al D.lgs. 33/2013.

Avv. Simona Brancaccio