



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

Oggetto: CUP 8820 – Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA nell'ambito del Provvedimento autorizzatorio unico regionale ex art.27bis D.lgs.152/2006 e ss.mm.ii. relativamente all'intervento "Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord"– Proponente Ambyenta Campania srl

Conferenza di Servizi ai sensi dell'art. 27 bis del Dlgs 152/2006 e dell'art. 14 ter della L. 241/1990.
Rapporto Finale del 21.02.2022

Iter del procedimento

Il comma 1 dell'art.27-bis del D.Lgs. n.152/2006 e s.m.i. prevede, tra l'altro, che *"Nel caso di procedimenti di VIA di competenza regionale il proponente presenta all'autorità competente un'istanza ai sensi dell'art.23, comma 1, allegando la documentazione e gli elaborati progettuali previsti dalle normative di settore per consentire la compiuta istruttoria tecnico-amministrativa finalizzata al rilascio di tutte le autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, concerti, nulla osta e assensi comunque denominati, necessari alla realizzazione e all'esercizio del medesimo progetto e indicati in apposito elenco predisposto dal proponente stesso. L'avviso al pubblico di cui all'art.24, comma 2, reca altresì specifica indicazione di ogni autorizzazione, intesa, parere, concerto, nulla osta, o atti di assenso richiesti"*.

1. in data 14.10.2020 è stata acquisita al protocollo regionale n. 482758 del 15.10.2020 l'istanza per il rilascio del provvedimento di Via e del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale ai sensi dell'art. 27 bis del D.Lgs 152/2006 relativa al progetto di *"un impianto per la produzione di Biometano da F.O.R.S.U da realizzarsi in Zona A.S.I. di Aversa Nord – Gricignano di Aversa (CE)"* proposto dall'Ing. Luca Alifano in qualità di legale rappresentante dalla Società Ambyenta Campania SPA; nell'ambito dell'istanza il proponente elenca i titoli/pareri richiesti.

Il proponente specifica altresì che il progetto rientra:

- nella tipologia elencata nell'Allegato III alla Parte Seconda del D.Lgs 152/2006, alla lettera n denominata *"Impianto di smaltimento e recupero di rifiuti non pericolosi, con capacità superiore a 100 t/giorno, mediante operazioni di incenerimento e di trattamento di cui all'allegato B, lettere D9, D10 e D11, ed allegato C, lettera R1, della parte quarta del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152"*
- nella tipologia elencata nell'Allegato IV alla Parte Seconda del D.Lgs. 152/2006, al punto 7 lettera zb denominata *"Impianti di smaltimento e recupero di rifiuti non pericolosi, con capacità complessiva superiore a 10 t/giorno, mediante operazioni di cui all'allegato C, lettere da R1 a R9, della parte quarta del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152"*

2. con nota prot. PG/2020/051544 del 02/11/2020 lo **Staff 501792 Valutazioni Ambientali** comunica ai sensi dell'art. 27 bis comma 2 del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii di aver provveduto alla pubblicazione nel proprio

Pag. 1 di **104**

CUP 8820



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

sito web della documentazione relativa all'istanza in epigrafe, acquisita al prot. reg. n. 482758 del 15/10/2017 contrassegnata con CUP 8820, e contestualmente:

- chiede, al fine di accertare che la documentazione sia completa di tutti i documenti necessari come stabiliti dalle diverse norme di settore ai fini del rilascio dei titoli indicati nell'istanza nonché per l'espressione del parere di competenza ed inoltre che tale documentazione sia stata predisposta nelle forme di legge (es. firmata, timbrata, datata; ecc.), alle amministrazioni e agli enti in indirizzo - individuati nell'apposito elenco trasmesso dal proponente nonché sulla scorta dell'art. 27bis del Dlgs 152/2006 e degli "Indirizzi Operativi e Procedurali per lo svolgimento della Valutazione di Impatto Ambientale in Regione Campania" approvati con D.G.R. n. 680/2017 – ciascuno per i profili di rispettiva competenza, di verificare l'adequatezza e la completezza della documentazione e far pervenire allo scrivente Ufficio le proprie eventuali richieste di perfezionamento della documentazione entro e non oltre venti giorni dalla presente comunicazione
 - chiede, qualora i soggetti in indirizzo ritenessero necessaria l'acquisizione da parte del proponente di pareri, nullaosta, autorizzazioni, intese, concessioni, licenze e assensi comunque denominati per la realizzazione e l'esercizio del progetto in parola ulteriori rispetto a quelli indicati nell'apposito elenco trasmesso dal proponente stesso (mod. VIA_6b), di darne comunicazione allo scrivente Ufficio indicando la tipologia di parere, nullaosta, etc. e l'autorità competente al suo rilascio;
 - comunica che lo scrivente Ufficio ha ritenuto di integrare l'elenco delle Amministrazioni e degli Enti Territoriali potenzialmente interessati fornito dal proponente (Mod. VIA 6_b) con i soggetti di cui al richiamato D.D. 516/2011 eventualmente non già individuati dallo stesso proponente, come pure con altri enti e/o amministrazioni il cui coinvolgimento ritiene necessario sulla scorta dei pareri, nulla osta, autorizzazioni etc. richiesti dal proponente. A tutti i soggetti destinatari della presente comunicazione sopra elencati si chiede pertanto di comunicare allo scrivente Ufficio, nel rispetto della medesima tempistica di cui sopra, l'eventuale assenza di competenze ad esprimersi in merito al progetto in parola.
3. Con nota prot. 0544128 del 17.11.2020 lo Staff 501707 **Autorizzazioni Ambientali** della Regione Campania in riferimento alla nota dello Staff 501792 di comunicazione ai sensi dell'art. 27 bis comma 2 del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii, comunica che la documentazione trasmessa risulta regolare e comunica che gli oneri istruttori ai fini del procedimento di AIA corrisposti dalla ditta risultano leggermente maggiori di quelli dovuti e che saranno oggetto di successiva verifica;
 4. In data 16.11.2020 viene trasmesso **dall'Aeronautica Militare Comando Scuole 3 Regione Aerea** la nota prot. 0544128 del 16.11.2020 recante in merito al progetto in argomento il parere favorevole con condizioni da inserire in un "Piano di Monitoraggio e controllo" come nella stessa nota specificato.
 5. Con nota prot. 14607 del 19.11.2020 la **Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le Province di Caserta e Benevento** considerato che l'area interessata dall'opera in progetto presenta un importante interesse archeologico chiede che l'opera in oggetto sia sottoposta alla verifica preliminare di



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

interesse archeologico prevista dall'art. 25 del D.Lgs. 50/2016 tramite l'esecuzione di sondaggi archeologici subordinando il parere all'esito delle indagini archeologiche descritte nella medesima nota;

6. Con nota prot. 550576 del 19.11.2020 **Regione Campania UOD 500706 Direzione Generale per le politiche Agricole Forestali ed Alimentari** comunica di non avere competenza in materia in quanto dal certificato di destinazione urbanistica l'area ricade in zona ASI;
7. Con nota prot. 14718 del 20.11.2020 la **Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le Province di Caserta e Benevento** comunica che la documentazione tecnico – amministrativa a corredo della pratica risulta sprovvista della proposta di autorizzazione paesaggistica redatta dal responsabile del Procedimento indicante i vincoli esistenti nell'area, invita il Comune a trasmettere gli elaborati indicati ai sensi dell'art. 146, comma 7 del D.lgs 42/2004;
8. Con nota prot. PG/2020/0554711 del 23.11.2020 **la UOD 500203** “Energia, efficientamento energetico, Green Economy e Bioeconomia” della Regione Campania in riscontro alla nota prot. 2020.0515443 del 02.11.2020 comunica che la documentazione resa disponibile ai fini dell'istruttoria risulta incompleta per gli aspetti nella stessa nota specificati e si riserva ogni ulteriore verifica in fase di analisi di merito di quanto prodotto a corredo del progetto ed ai fini della procedibilità dell'istanza stessa;
9. Con pec del 23.11.2020 l'UTL il **Comune di Gricignano** trasmette come Osservazioni la relazione prot. 13409 del 23.11.2020 redatta dall'ing. Francesco Girardi con i seguenti allegati: Verbale della CdS Comuni soci di rigetto della variante al Piano di riassetto A.S.I. in cui si prevedeva un cambio destinazione urbanistica ed utilità del lotto oggetto di installazione, Contributo e parere sugli impatti sanitari : IISDE Campania - Dott. Gaetano Rivezzi. Nella relazione vengono sollevate diverse problematiche relative al progetto in esame riportate in 13 paragrafi di approfondimento e relative richieste di chiarimento, integrazioni per le motivazioni ivi riportate le committenti Amministrazioni Comunali rigettano ogni possibilità di concedere alla Ditta proponente Ambyenta Campania SpA la realizzazione della proposta impiantistica così come formulata.
10. Con pec del 23.11 del **Comune di Teverola** trasmette la nota prot 8059 del 21/11/2020 ad oggetto “Verifica della correttezza documentale - Osservazioni” il Comune solleva sulla conformità del progetto con la destinazione urbanistica dell'area nel vigente Piano Asi, nonché con il Piano Regionale Rifiuti Urbani e con il Piano d'Ambito, inoltre si segnala l'assenza di studi tecnici quali quelli odorigeni a supporto della valutazione degli impatti sull'ambiente.
11. In data 24.11.2020 vengono trasmesse a mezzo pec le “Osservazioni all' autorizzazione l'impianto per la produzione di biometano da FORSU comune di Gricignano” del 20.11.2020 da parte del Presidente dell'**ISDE** Associazione Italiana Medici per l'Ambiente Sezione della Campania che per i motivi ivi indicati chiede il diniego delle autorizzazioni per l'apertura dell'insediamento industriale; Nota allegata della proloco di Marcianise che aderisce all'elaborato dell'ISDE;



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

12. In data 24.11.2020 viene trasmessa a mezzo pec le osservazioni da parte del **Comune di Marcianise** che solleva incompletezze documentali e carenze di informazione relative all'impatto ambientale e logistico unitamente ad una non precisata utilità della soluzione impiantistica;
13. Con nota prot. 22603 del 24.11.2020 **l'Ente Idrico Campano** a valle della richiesta di autorizzazione allo scarico in pubblica fognatura richiede nulla osta di idoneità idraulica e funzionale del sistema fognario e depurativo a ricevere e trattare i reflui al gestore della rete fognaria al Comune di Gricignano di Aversa ed al gestore dell'impianto di depurazione
14. Con nota prot. 9134 del 24.11.2020 **l'ASI Caserta** richiede integrazioni per il Perfezionamento della procedura di "assegnazione" per realizzare attività in zona ASI;
15. In data 25.11.2020 con nota prot. 0013553 del 25-11-2020 i Comuni di Gricignano di Aversa, Carinaro, Teverola e Marcianise, alla Giunta Regionale della Campania (Autorità competente), per le motivazioni indicate nella nota di attivazione dell'inchiesta pubblica ai sensi dell'art. 24 bis del D.Lgs. n. 152/2006;
16. In data 26.11.2020 lo Staff 501792 con riferimento alla nota del Comune di Gricignano prot. 13553 del 25-11-2020 di "richiesta di inchiesta pubblica" chiede di trasmettere nuovamente la nota allegata in una versione più leggibile.
17. Con nota Prot. N.13553 del 25-11-2020, trasmessa a mezzo pec il 26.11.2020, il Comune di Gricignano, ritrasmette la richiesta dei **Sindaci** dei Comuni di Gricignano di Aversa, Carinaro, Teverola e Marcianise, alla Giunta Regionale della Campania (Autorità competente), per le motivazioni indicate nella nota di attivazione dell'inchiesta pubblica ai sensi dell'art. 24 bis del D.Lgs. n. 152/2006;
18. Con nota prot. 559106 del 27.11.2020 lo **Staff 501792** sulla scorta delle note pervenute ivi richiamate inoltra al proponente richiesta di perfezionamento documentale ai sensi dell'art. 27 bis comma 3 del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii, nel testo della pec viene precisato che *Si rappresenta al proponente e a quanti leggono per conoscenza che sono pure pervenute la nota della Soprintendenza prot.14718 del 20/11/2020 a mezzo pec del 25/11/2020 di richiesta di integrazioni e la nota del Comune di Gricignano di Aversa n. 13553 del 25/11/2020 a mezzo pec del 25/11/2020; del contenuto di quest'ultima si terrà conto nel prosieguo della procedura. Alle stesse non si fa riferimento nell'allegata nota prot.reg 559106 del 24/11/2020 in quanto pervenute successivamente alla firma e protocollo*
19. Con nota prot.33749 del 26/11/2020 trasmessa a mezzo pec del 27.11.2020 la **Marina Militare Comando Marittimo sud Taranto** comunica che, per quanto di competenza, in ordine ai soli interessi della Marina Militare non si intravedono motivi ostativi alla realizzazione del progetto indicato in argomento.
20. Con nota prot. 13775 del 02-12-2020 trasmessa a mezzo pec in data 02.12.2020 il **Comune di Gricignano di Aversa** riscontra considerata la nota dell'ASI 9134 del 24.11.2020 comunica la non competenza in merito al rilascio del nulla osta di idoneità idraulica e funzionale per lo scarico in fognatura, nel merito con nota prot. 23648 del 07-12-2020 **l'EIC** comunica al Comune di Gricignano che la gestione del sistema fognario



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

- depurativo è in capo al comune di Gricignano di Aversa, quale gestore in economia e la Regione Campania, quale grossista, per la depurazione, sollecita pertanto il nulla osta di idoneità idraulica e funzionale;
21. Con nota prot. 582009 del 04.12.2020 trasmessa a mezzo pec in data 09.12.2020 il **Genio Civile di Napoli** in riferimento al rilascio dell'autorizzazione alla costruzione e all'esercizio delle linee elettriche comunica carenza documentale;
 22. Con nota prot. 14033 del 09.12.2020 Il SUAP del **Comune di Gricignano** richiede al responsabile del settore urbanistica e LLPP del Comune di Gricignano il nulla osta di idoneità idraulica e funzionale del sistema fognario e depurativo a ricevere e trattare i reflui nell'ambito del procedimento autorizzatorio unico regionale.
 23. Con nota prot. 13962 del 07.12.2020 il **SUAP del Comune di Gricignano** trasmette il parere contrario del Comando provinciale dei Vigili del Fuoco di Caserta del 03.12.2020, in data 14.12.2020 il proponente Ambyenta Campania SpA trasmette osservazioni e documentazioni di riscontro al parere del 03.12.2020;
 24. In data 14.12.2020 viene acquisita la nota da parte del **Comitato Nobiodigestore** ad oggetto Informazioni territoriali integrative all'approvazione del progetto del Biodigestore e disapprovazione progettuale per manifestare il dissenso della popolazione e delle associazioni alla realizzazione del Biodigestore progettato dalla società ambienta nel comune di Gricignano di Aversa per le motivazioni ivi riportate.
 25. Con nota acquisita al prot. regionale n. 313291 del 22.12.2020 il **proponente Ambyenta** trasmette, in riferimento al perfezionamento documentale ai sensi dell'art. 27bis, comma 3 del D.Lgs 152/2006 e ss.mm.ii. richiesto con nota prot. 559106 del 24.11.2020 dallo Staff 501792, documentazione integrativa per la UOD 500203, nota di riscontro all'ASI in merito alla richiesta di pagamento e stipula convenzione, comunicazioni per le altre richieste.
 26. Con nota trasmessa a mezzo pec del 04.01.2020 il **proponente Ambyenta Campania SpA**, considerato che in data 21.12.2020 con nota rivolta sempre ed esclusivamente alla Società e al Comune di Gricignano di Aversa, il Comando VVFF ha espresso "parere contrario all'approvazione del progetto", circostanziando, a differenza della prima nota del 3 dicembre 2020, le motivazioni specifiche per il sopra menzionato parere contrario, riconducibili sostanzialmente ad alcune lacune documentali chiede allo Staff 501792 di confermare il proseguimento del procedimento indipendentemente dal rilascio del parere del competente Comando dei VVFF o in caso contrario di concedere 30 giorni per l'integrazione delle richieste dal Comando dei VVFF.
 27. Con nota prot. Prot. N.117 del 05-01-2021 trasmessa a mezzo pec del 07.01.2020 il **Comune di Gricignano** d'Aversa in merito alla richiesta di nulla osta di idoneità idraulica e funzionale del sistema fognario e depurativo al trattamento dei reflui esprime parere negativo all'accettabilità dell'impianto per le motivazioni ivi riportate;
 28. In data 05.01.2021 viene acquisita la nota di osservazioni da parte del WWF;
 29. Con nota prot. PG/2021/0004943 del 07/01/2021 lo **Staff 501792** trasmette la nota ad oggetto "Riscontro richiesta di attivazione dell'inchiesta pubblica di cui alla nota prot. 0013553 del 25/11/2020 del



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Comune di Gricignano di Aversa, preavviso di rigetto ai sensi dell'art. 10bis della L. 241/1990" con cui, per le motivazioni ivi indicate, si ritiene di non poter accogliere l'istanza formulata da codesti Sindaci dei **Sindaci** dei Comuni di Gricignano di Aversa, Carinaro, Teverola e Marcianise;

30. Con pec del 11.01.2021 il **Comando Provinciale dei Vigili del fuoco di Caserta** trasmette il parere contrario formulato con nota prot. 20128 del 21.12.202
31. Con nota prot. PG/2021/0011538 del 11/01/2021 lo **Staff 501792** richiede di verificare se le integrazioni acquisite al prot. reg. n.613291 del 22/12/2020 soddisfano le richieste di cui alle ivi richiamate note dei medesimi uffici;
32. Con nota del Comune di Gricignano di Aversa prot. 571 del 15-01-2021 i **Sindaci** dei Comuni di Gricignano di Aversa, Carinaro, Teverola e Marcianise trasmettono osservazioni al preavviso di rigetto formulato dallo Staff 501792 Regione Campania con nota prot. PG/2021/0004943 del 07/01/2021;
33. Con nota prot. PG/2021/003792 del 25/01/2021, lo **Staff 501792** trasmette la nota di riscontro alla Richiesta di attivazione dell'inchiesta pubblica di cui alla nota 0013553 del 25/11/2020 del Comune di Gricignano di Aversa con cui vengono confermate e richiamate tutte le motivazioni già espresse nella nota prot. reg. 4943 del 07/01/2020 e si conferma anche per tutte le motivazioni riportate nella presente nota di non poter accogliere l'istanza formulata da codesti Sindaci, che pertanto verrà archiviata;
34. Con nota del 25.01.2021 il **Comitato Nobiodigestore** richiede di partecipare all'iter procedimentale e alla conferenza di servizi con suoi delegati, in data 12.03.2021 con prot. PG/2021/0137725 lo Staff 501792 comunica riscontra positivamente la richiesta di partecipazione alla CdS, con successive nota del 17.03.2021 anche il comitato Aria Pulita richiede la partecipazione alla conferenza di servizi, lo Staff riscontra la richiesta in data 25.03.2021;
35. In data 27.01.2021 a mezzo pec il **Comune di Marcianise** trasmette la nota prot. 4714 del 27-01-2021 – "CUP 8820 risposta a verifica avvenuto perfezionamento" comunica ed elenca le carenze della documentazione trasmessa dal proponente rispetto alle richieste effettuate;
36. Con pec del 29.01.2021 il **comune di Gricignano** trasmette la nota 1137 del 29-01-2021 "CUP 8820 risposta a verifica avvenuto perfezionamento" comunica ed elenca le carenze della documentazione trasmessa dal proponente rispetto alle richieste effettuate;
37. Con nota prot. 1023 del 29.01.2021 l'**Asi Caserta** richiede informazioni sull'iter procedurale;
38. Con nota a mezzo pec del 01.02.2021 la società **Ambyenta Campania** SpA trasmette la "Nota tecnica di risposta al parere tecnico negativo di nulla osta di idoneità idraulica e funzionale del Comune di Gricignano del 05.01.2021 n. 117 e nota dell'EIC prot. 262 del 07.01.2021;
39. In data 02.02.2021 l'**EIC** trasmette la nota prot N.2362 del 02-02-2021 comunicando che il proponente ha trasmesso documentazione integrativa e pertanto richiede al Comune di Gricignano di Aversa il nuovo *nulla osta* di idoneità idraulica e funzionale del sistema fognario e depurativo a ricevere e trattare i reflui;
40. Con nota prot. 1132 del 03.02.2021 il **consorzio ASI** rappresenta le procedura per l'assegnazione dei lotti;



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

41. Con nota prot. PG/2021/007306 del 10/02/2021 lo **Staff 501792** comunica l'avvio del procedimento ai sensi dell'art. 27 bis comma 4 del D.lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. comunica tra l'altro che è stata individuata come Responsabile del Procedimento la dott.ssa Francesca de Rienzo dello Staff 501792;
42. In data 12.02.2021 l'**Arpac** con nota prot. 9190/2021 riscontra la nota del Comitato Nobiodigestore del 09.02.2021 di mancate osservazioni dell'ARPAC nella verifica documentale rappresentando che La verifica della completezza e dell'adeguatezza documentale consiste nel verificare se il soggetto proponente ha presentato tutta la documentazione occorrente, e si riservano di richiedere integrazioni nel merito dei contenuti entro la tempistica prevista;
43. Con nota prot. PG/2021/0086367 del 16/02/2021 lo **Staff 501792** richiede alla Prefettura di Caserta la nomina del rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali per il procedimento in argomento;
44. In data 24.02.2021 il **Comitato Nobiodigestore** trasmette nota all'ASL chiedendo di tenere in considerazione nel rilascio del competente parere sanitario della relazione dell'ISDE e dello Studio dell'Istituto superiore di Sanità commissionato dalla Procura della Repubblica di Napoli Nord; Sollecitano con successiva nota del 22/4/2021 l'emissione del parere dell'ASL;
45. In data 26.02.2021 il **Comune di Gricignano** Settore Urbanistica e Lavori pubblici trasmette la nota prot. 2277 DEL 26-02-2021 con parere preliminare negativo, per le motivazioni ivi indicate, per l'accettabilità dello scarico dell'impianto in oggetto in pubblica fognatura;
46. Con nota prot. 23815 del 03.03.2021 l'**Enac** comunica la necessità per il proponente di attivare la procedura scritta nel Protocollo tecnico alla sezione "Ostacoli e pericoli alla navigazione aerea" più raccomandazioni alla Regione Campania di assicurarsi che in sede di CDS il proponente si sia munito di nulla osta o asseverazioni del tecnico.
47. In data 10.03.2021 viene trasmessa dal **Comitato Nobiodigestore** una nota di raccolta firma dei cittadini contro la realizzazione dell'impianto in oggetto;
48. Con nota prot. 22575 del 03/03/2021 la **Prefettura di Caserta** chiede alla Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le Province di Caserta e Benevento di nominare idoneo Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali per il procedimento in oggetto;
49. In data 04.03.2021 con nota prot. 17766 del 04.03.2021 la società **Terna** comunica che non sono presenti elettrodotti di proprietà Terna nel cui nome e conto opera la scrivente Società, che si evince che le opere da realizzare osservano l'obiettivo di qualità di cui all'art. 4 del D.P.C.M. 8.7.2003, non rientrando nella suddetta area ed indica prescrizioni;
50. In data 10.03.2021 il **Comitato NoBiodigestore** trasmette la nota ad oggetto "Trasmissione firme cittadini richiedenti parere negativo al rilascio del PAUR";
51. Con nota prot. 16103 del 15.03.2021 l'**ARPAC** trasmette prescrizioni e raccomandazioni su Parere Preliminare Terre e Rocce da scavo chiedendo che è necessario indicare eventuali motivi ostativi ad una caratterizzazione preliminare;



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

52. In data 18.03.2021 la società **Ambyenta Campania SpA** trasmette richiesta per certificazioni ISO9001 e ISO14001 in data 24/03/2021 con nota prot. PG/2021/016152 lo staff 501792 chiede alla UOD 500203 di fornire riscontro nel merito alla nota del proponente trattandosi di profili inerenti l'Autorizzazione Unica D.Lgs. 387/2003;
53. Con nota prot. PG/2021/014952 del 18/03/2021 **lo Staff 501792** trasmette promemoria agli Enti di avviso scadenza dei termini per la richiesta delle integrazioni nel merito dei contenuti;
54. Con nota prot. 6632 del 23.03.2021 l'**EIC** alla luce del parere negativo del gestore della rete fognaria e del depuratore, quale il comune di Gricignano di Aversa, questo Ente esprime parere negativo nel procedimento in corso, da confermare in sede di conferenza dei servizi decisoria, sentito il gestore.
55. Con nota prot. 3402 del 30.03.2021 il **Comune di Carinaro** riscontra carenze di elaborati e valutazioni tecniche ivi indicate e richiede integrazioni in merito agli impatti sulla matrice aria, all'impronta ecologica, portate emunte, e agli aspetti legati alla sicurezza in materia antincendio;
56. Con nota prot. 171109 del 30.03.2021 UOD **Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Caserta** richiede integrazioni allegando il rapporto Tecnico Istruttorio dell'Università "Vanvitelli" ed il parere Tecnico dell'ARPAC Dipartimento di Caserta 15/AN/21.
57. Con nota prot. PG/2021/0174587 del 31/03/2021 la **UOD 500203** Efficientamento energetico richiede integrazioni nel merito dei contenuti;
58. Con nota prot. 20091/2021 del 31.03.2021 l'**Arpac** in qualità di istruttore per la Valutazione di impatto Ambientale formula richiesta di integrazioni e chiarimenti nel merito;
59. Con nota prot. 9197 del 31/03/2021 l'**Autorità di Bacino Distrettuale della Campania** comunica che l'impianto non ricade in aree soggette a vincoli o norme di competenza dell'Autorità di bacino distrettuale pertanto non ha pareri/osservazioni da formulare per gli aspetti di competenza.
60. Con nota prot. 184484 del 07.04.2021 **lo Staff 501792** richiede integrazioni nel merito dei contenuti tecnici allegando:
 - *Giunta Regionale della Campania U.O.D. Energia, Efficientamento e Risparmio Energetico, Green Economy e Bioeconomia nota prot. PG/2021/0174587 del 31/03/2021;*
 - *Giunta Regionale della Campania U.O.D. Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti – Caserta nota prot. 0171109 del 30/03/2021 con allegati;*
 - *ARPAC Dipartimento di Caserta parere tecnico N. 6/TF/21 su terre e rocce da scavo nota prot. N.0016103/2021 trasmessa a mezzo pec del 15.03.2021;*
 - *ARPAC Direzione Generale richiesta chiarimenti ed integrazioni nota Prot.N.0020091/2021 trasmessa a mezzo pec del 31.03.2021;*
 - *Comune di Carinaro nota prot. 3402 del 30.03.2021;*
 - *nota prot.8059 del 21/11/2020 del Comune di Teverola;*
 - *Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le province di Caserta e Benevento – Caserta nota prot. 14607 del 19.11.2020;*



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

- Comune di Marcianise Nota prot. 4714 del 27/01/2021 che richiama la precedente nota prot. 53540 del 23.11.2020 e la nota del Comune di Gricignano di Aversa prot. 13409 del 23-11-2020 che con nota dello STAFF 501792 prot. PG/2021/0073060 del 10.02.2021, dette note sono state rimandate nei contenuti alla fase successiva all'avvio del procedimento e pertanto vengono richiamate integralmente
- 61. Con nota prot. 826 del 14/04/2021 il **Comando Provinciale dei VV.FF. di Caserta** esamina la documentazione tecnica allegata, esprime parere favorevole sulla conformità del progetto alla normativa ed ai criteri tecnici di prevenzione incendi.
- 62. Con nota prot. 49566 del 28.04.2021 il **Comando Forze Operative del Sud** esprime il “NULLA OSTA” alla realizzazione dei lavori in oggetto evidenzia la possibile esistenza del rischio di presenza di ordigni residuati bellici interrati rischio eliminabile con la bonifica di ordigni bellici;
- 63. Con nota prot. 5483 DEL 28-04-2021 il **Comune di Gricignano** riscontra la nota del 19.11.2020 della Soprintendenza comunicando che non risulta avvio di procedimento autorizzativo paesaggistico o archeologico; con successiva nota PG/2021/0274793 del 20.04.2021 **lo staff 501792** richiede al comune esistenza di vincoli e riscontro alla Provincia;
- 64. Con nota prot. PG/2021/0240307 del 04/05/2021 **lo staff 501792** vista la richiesta formulata dal proponente in data 20.05.2021 di sospensione di 180 giorni dei termini per la trasmissione delle integrazioni nel merito, considerate le motivazioni accorda la richiesta formulata dal proponente;
- 65. Con nota prot. 6909 del 28.06.2021 il **Comune di Gricignano** riscontra la nota dello Staff 501792 del PG/2021/0274793 del 20.05.2021 comunicando che l'area è dagli strumenti urbanistici vincolata per questioni ecologiche all'inedificabilità per presenze faunistiche e corridoi ecologici, il vigente piano ASI prevede utilizzo minimale per opere di supporto e sottoservizi all'area industriale presente;
- 66. Con nota del 09.07.2021 la società **Ambyenta Campania spa** in riscontro al parere negativo rilasciato dall'EIC chiede di valutare, quindi, il ricorrere delle condizioni per l'aggiornamento del parere allo scarico in pubblica fognatura in ragione della circostanza per la quale lo scarico non interessa la rete fognaria interna del Comune di Gricignano ma esclusivamente opere ed infrastrutture, allo stato, in gestione della Regione Campania.
- 67. Con nota prot. 16028 del 28.07.2021 **l'EIC** comunica che dai loro atti emerge che la gestione del sistema fognario depurativo è in capo al comune di Gricignano di Aversa, quale gestore in economia e la Regione Campania, quale grossista, per la depurazione, si chiede agli enti preposto entro 15 giorni di chiarire le competenze del tratto fognario;
- 68. Con nota del 2.08.2021 il **Ambyenta Campania spa** trasmette la planimetria recante l'ubicazione esatta del collettore di recapito degli scarichi dell'impianto oggetto della procedura PAUR;
- 69. Con nota del 03.08.2021 la **Codemar** rappresenta che il collettore di recapito è il collettore comprensoriale regionale denominato “Aversa Nord” che recapita le acque alla stazione di sollevamento “Aversa Nord” e tramite questa all'impianto di depurazione di Marcianise. Si evidenzia infine che la scrivente Codemar, gestore dell'impianto di depurazione di Marcianise per conto della DG Ambiente – Difesa Suolo –



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

Ecosistema della Regione Campania, nell'ambito dei compiti ad essa assegnati relativamente alla rete di collettori comprensoriali ai sensi del Capitolato di Gestione, non è competente per il rilascio di pareri formali in merito alle immissioni nei collettori stessi, restando invece nella capacità della scrivente esprimere parere di compatibilità idraulica e qualitativa con l'impianto di depurazione di Marcianise.

70. Con nota prot. 0008617 del 04-08-2021 il **Comune di Gricignano** ritiene valido il parere negativo dell'EIC e chiede agli uffici regionali di competenza di verificare se l'entità delle portate idrauliche nonché la qualità dei reflui industriali possa essere compatibile con l'afflusso idraulico preesistente, potenzialità delle pompe ecc.
71. In data 27.08.2021 la società **Ambiyenta** Campania S.p.A trasmette la documentazione predisposta in riscontro alla richiesta di integrazioni formulata dallo STAFF 501792 Valutazioni Ambientali con nota prot. PG/2021/0184484 del 07/04/2021
72. Con nota prot. PG/2021/0431797 del 31/08/2021 lo **staff 501792** comunica l'avvio una nuova consultazione del pubblico della durata di 15 giorni decorrenti dalla data di pubblicazione dell'avviso. L'avviso è stato pubblicato in data 30.08.2021;
73. Con nota prot. PG/2021/0438326 del 03/09/2021 lo **Staff 501792**, considerato l'art. 27bis comma 7 del Dlgs 152/2006 come modificato dalla L. 108/2021, convoca la Conferenza di Servizi ai sensi dell'art. 27-bis del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. e dell'art. 14 ter della L. 241/1990 prevedendo la prima riunione dei lavori per il giorno 12.10.2021 ore 10:00 in modalità videoconferenza;
74. Con nota prot. 20076 del 06-10-2021 l'**EIC** richiede alla Regione Campania C.I.A. e alla Codemar nulla osta di idoneità idraulica e funzionale del sistema fognario e depurativo a ricevere e trattare i reflui al gestore del collettore fognario, quale la Regione Campania e al gestore dell'impianto di depurazione ubicato a valle, quale la Codemar;
75. Con nota prot 29150 del 08/09/2021 il **Comando Marittimo sud** di Taranto conferma il parere favorevole già reso;
76. Con nota prot. 8813 del 13.09.2021 il **Comune di Carinaro** in riscontro alla nota dello Staff PG/2021/0184484 del 07/04/2021 comunica che le integrazioni fornite risultano carenti, superficiali e tardive e che è rimasta inevasa la richiesta del piano di evacuazione pertanto anticipano il parere sfavorevole in conferenza di servizi;
77. Con nota prot. 9791 del 14-09-2021 il **Comune di Gricignano** trasmette:
 - Variante di PUC copia della Delibera di Giunta Regionale n. 34 del 16.06.2021 con cui si inserisce in calce all'art. 10 delle vigenti Norme Tecniche di Attuazione del vigente Piano Regolatore, approvato con D.R.C. n. 4746 del 15.04.1998 i seguenti capoversi: "in tutto il territorio del Comune di Gricignano di Aversa è vietato l'insediamento di industrie insalubri che prevedano il trattamento di rifiuti che favoriscono la miscelazione tra loro di rifiuti potenzialmente pericolosi o con altri rifiuti anche non pericolosi di provenienza urbana e/o industriale la cui sintesi/miscelazione possa non essere conforme ai divieti di cui all'art. 187 d.lgs. n. 152/2006 (...)il divieto attiene a industrie per il trattamento che trattino



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

nello specifico ed in particolare i rifiuti compresi nei seguenti capitoli di cui al richiamato Allegato D (....) 20 Rifiuti Urbani;

- Parere sanitario negativo per le motivazioni ivi contenute, dei sindaci di Gricignano di Aversa, Carinaro e Teverola così formulato: *il Sindaco nel suo ruolo di massima autorità sanitaria del territorio comunale, ai sensi del R.D. 27 luglio 1934 n. 1265 "Approvazione del Testo unico delle leggi sanitarie" art 216 e 217, visti i numerosi profili critici ostativi alla salute pubblica e a tutti gli atti di cui innanzi, esprime fermamente parere sanitario negativo;*
 - Nota dell'Ufficio del Sindaco contenente aspetti relativi al procedimento e richiesta di integrazioni al proponente riguardanti: analisi anemometrica; analisi idrologica aggiornata rispetto allo studio Enea; analisi idrologica relativa alla capacità della falda; riformulazione dell'impatto trasportistico; altre richieste formulate dagli Enti e rimaste inevase; esplicitazione dell'indice di Whoobe secondo le previsioni di ricetta rifiuti in ingresso; analisi di rischio in caso di incidente rilevante e eventi accidentali; piano evacuazione; applicazione direttiva End of Waste; garanzie sul trattamento della ForSU comunale;
78. Con pec del 14.09.2021 viene trasmessa dalla **Regione Campania D.G. 500700** Direzione Generale Per le **Politiche Agricole**, Alimentari e Forestali la nota prot. n. 453946 del 14/09/2021 nella quale la D.G. 500700, in riscontro alla nota del Comune di Carinaro prot. 8813 del 13.09.2021 precisa che: *"la scrivente 500700 Direzione Generale Per le Politiche Agricole, Alimentari e Forestali non ha competenza in nessuna delle aree di approfondimento tecnico indicate e richieste nella summenzionata nota, ovvero in merito: agli impatti di natura odorigena; ai piani di evacuazione della fabbrica; alle valutazioni sul trasporto dei rifiuti e dei digestati."*
79. Con pec del 15.09.2021 il Comitato "No biodigestore" trasmette la nota con allegati ad oggetto "CUP 8820 - Invio osservazioni comitati NOBiodigestore & Aria Pulita" di riscontro alla nota del 31/8/2021 prt. 2021/0431797 con la quale chiedono per le motivazioni ivi contenute che ai sensi dell'art. 27 bis c.5 d.lgs 152/2006 l'istanza in oggetto venga archiviata.
80. Con nota prot. PG/2021/0456568 15/09/2021 lo **Staff 501792**, facendo seguito ai precedenti solleciti (30.04.2021, 05.08.2021, 01.09.2021) sollecita nuovamente la Soprintendenza Beni archeologici, belle arti e paesaggio province di Caserta e Benevento per la nomina del Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali nominato per la partecipazione alla conferenza dei servizi per il procedimento in argomento considerata anche la copiosa documentazione agli atti dello stesso;
81. Con nota prot. 9190 del 23.09.2021 il **Comune di Carinaro** in riscontro alla nota prot. 2021/0453946 della Regione Campania Settore Politiche Agricole, Forestali ed Alimentare prende atto della succitata nota prot. 2021/0453946 e della dichiarata incompetenza specificando che era auspicabile da parte del Settore una disamina o considerabile un parere nel merito *"..dal punto di vista della chiusura delle filiere previste come dichiarate dal proponente in regime di End of Waste ex art. 184ter et alli nonché alla luce delle dichiarazioni scritte da parte del proponente in merito al/ai siti agricoli di destino dichiarati per i digestati prodotti dall'impianto in parola;*



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

82. Con nota prot. PG/2021/0484261 del 01/10/2021 lo **Staff 501792**, considerato i solleciti rimasti inevasi alla Soprintendenza Beni archeologici, belle arti e paesaggio province di Caserta e Benevento per la nomina del Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali, chiede alla Prefettura Ufficio Territoriale di Caserta di intervenire per la sollecita nomina del Rappresentante Unico dello Stato nominato per la partecipazione alla Conferenza di Servizi;
83. Con nota prot. N.0110712 del 07/10/2021 la **Prefettura di Caserta** trasmette la nota della Soprintendenza prot. 0101609 del 17/09/2021 di nomina del Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali;
84. In data 11-10-2021 lo **Staff 501792** è venuto a conoscenza da parte di altri Uffici Regionali della nota prot. 10980 del 11.10.2021 (non indirizzata allo staff 501792) ad oggetto "Urgente nota cup 8820" con cui il Comune di Gricignano di Aversa trasmette la nota dello Studio legale Palma - Boria prot. 10987 del 11.10.2021 che rappresenta la Immobiliare Grecini srl con la quale: *"comunica alla parti coinvolte nella procedura, la risoluzione contrattuale da parte della propria assistita in merito alla vendita del terreno di cui alla richiesta di VIA in oggetto"* preso atti degli scritti di cui sopra il Comune di Gricignano chiede l'archiviazione della procedura in oggetto.
85. Con pec del 11.10.2021 la società **Ambyenta Campania S.p.A.** trasmette la delega all'Avv. Viviani A partecipare in nome e per conto alla scrivente società ai lavori della predetta Conferenza dei Servizi quale Funzionario Amministrativo Delegato;
86. Con pec del 11.10.2021 la **Ambyenta Campania S.p.A.** in riscontro alla nota Comune di Gricignano di Aversa dell'11.10.2021 trasmette la nota dello studio legale Merini Viviani & Associati che riporta, tra l'altro: *"Nella specie, risulta che la caparra a cui la lettera in questione reca riferimento sia stata pagata e non sussiste alcuna clausola, né con- 6 dizione contrattuale che consenta all'Immobiliare Grecini S.r.l. di sottrarsi al doveroso adempimento delle proprie obbligazioni contrattuali. Inoltre, l'affermazione riportata nella lettera del Prof. Boria, secondo cui la D.G.R. 34/2021 di codesto Spett.le Comune comporterebbe l'impossibilità di concludere il procedimento di PAUR risulta manifestamente erronea."* e riporta in allegato: riscontro alla lettera inviata dalla Immobiliare Grecini S.p.A. a mezzo del Prof. Avv. Pietro Boria, per rigettarne integralmente il contenuto (allegato A) e ricorso straordinario al Capo dello Stato (Allegato B);
87. con pec del 12.10.2021 viene trasmessa la nota prot. 2274 del 2/10/2021 con cui l'**Ente d'ambito di Caserta** comunica che nel Piano d'Ambito Provinciale adottato dal Consiglio d'Ambito l'EDA ha previsto 1 impianto di compostaggio in aggiunta ai 3 impianti regionali già in fase di progettazione per un fabbisogno provinciale di circa 130.000 ton/anno di rifiuti organici, che ad oggi nella provincia di Caserta non sono presenti impianti di smaltimento per frazione organica urbani, e la stessa viene smaltita in impianti fuori provincia o fuori regione con incremento di impatti legati ai trasporti, rischi di movimentazione e costi di smaltimento, chiede infine di valutare di garantire il rispetto del principio di prossimità assicurando prioritariamente la lavorazione della frazione organica dei rifiuti e strutturante prodotti dal comune di Gricignano d'Aversa e a seguire dai Comuni dell'ATO Caserta



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

88. In data 12.10.2021 viene acquisita la pec con cui i comitati **NoBiodigestoreGricignano e Aria Pulita** chiedono allo Staff Regionale, chiamato a valutare l'impatto ambientale del progetto presentato da Ambyenta Campania SpA, di tenere conto dei molteplici aspetti altamente critici dal punto di vista ambientale, sociale e tecnico sollevati in merito dai vari enti nel corso del procedimento in essere e ivi riportati; detta nota come richiesto dai Comitati viene allegata al verbale della prima seduta della Conferenza di Servizi tenutasi nella medesima data;
89. in data 12.10.2021 si svolge la prima seduta dei lavori della Conferenza di Servizi inerente il progetto in argomento;
90. con nota prot. N. 8966/2021 del 11-11-2021 **l'ASI Caserta** chiede al proponente e alla società Immobiliare Greciniesl e Infraedil srl chiarimenti documentali sull'effettiva controversia che le interessa ed in particolare sull'esistenza attuale e sulla relativa persistenza della validità del contratto preliminare del 02/07/2020 posto a fondamento della relativa istanza di assegnazione presentata e dà formale avviso, al proponente ed agli Enti coinvolti nel procedimento di PAUR, della interruzione del procedimento di assegnazione di cui agli art. 11 e ss. del Regolamento per l'insediamento e il monitoraggio degli insediamenti produttivi negli agglomerati dell'ASI della Provincia di Caserta assegnando il termine di trenta giorni, a pena di decadenza, per fornire i richiesti chiarimenti e produzioni documentali.
91. Con nota prot. PG/2021/0568755 del 16/11/2021 **lo Staff 501792** comunica a tutti i soggetti coinvolti nel procedimento che in data 12.11.2021 il proponente ha trasmesso la documentazione di riscontro alle richieste di chiarimenti formulate dai partecipanti nel corso della prima seduta della Conferenza di Servizi svoltasi il 12.10.2021 e che detta documentazione è stata pubblicata in data 15.11.2021 sul sito web regionale ed è consultabile e scaricabile al link ivi indicato.
92. Con nota prot. PG/2021/0575942 del 19/11/2021 **lo Staff 501792**, in riscontro alla richiesta formulata dal proponente, nell'ambito della trasmissione della documentazione di riscontro del 12.11.2020, di: *"...una breve proroga della conferenza di servizi fissata per il 2 dicembre venturo, per consentire ad Ambyenta Campania S.p.A. la possibile composizione consensuale delle divergenze interpretative emerse con la Immobiliare Grecini S.r.l."* rappresenta che attesa la perentorietà dei termini della Conferenza di Servizi, come previsto dall'art. 27bis, comma 8, del D.Lgs. 152/2006, ed i numerosi argomenti di discussione agli atti del procedimento, si conferma che la seconda riunione della conferenza di servizi si terrà il 2 dicembre c.a. evidenziando altresì che la richiesta di proroga non è stata quantificata e pertanto non è possibile valutarne la compatibilità con la tempistica perentoria del procedimento, valutazione che potrà essere svolta in seno alla riunione del 2 dicembre 2021 nel corso della quale si valuterà la coerenza dell'eventuale richiesta da parte del proponente con la tempistica prevista per la conclusione della Conferenza di Servizi.
93. Con nota prot. PG/2021/0576023 del 19.11.2021 **lo Staff 501792** convoca la seconda seduta dei lavori della Conferenza di Servizi fissata, come concordato nel corso della prima riunione dei lavori con i soggetti partecipanti alla Conferenza, per il giorno 02.12.2021 ore 10:00;



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

94. In data 17.11.2021 i comitati **NoBiodigestoreGricignano e Aria Pulita** trasmettono nuovamente la medesima nota trasmessa in data 12.10.2021 e messa in allegato al verbale della prima conferenza dei servizi tenutasi in data 12.10.2021;
95. Con pec trasmessa in data 26.11.2021 lo studio legale **Merani Vivani & Associati** in nome e per conto del proponente Ambyenta Campania SpA chiede, al fine della complessiva definizione delle trattative in corso con la Immobiliare Grecini Srl e Infraedil Srl in merito alla validità del contratto preliminare di compravendita, chiede il differimento della seconda seduta della Conferenza di Servizi prevista per il giorno 2 Dicembre 2021 alla data del 22.12.2021 per formalizzare gli accordi oggetto di confronto;
96. Con nota prot. 0597389 del 30.11.2021 la **Regione Campania UOD 501707** Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti Caserta, in merito al procedimento in oggetto, ha comunicato, allo Staff 501792 e p.c. alla UOD 500203, per le motivazioni ivi riportate ed in forza del parere dell'Avvocatura Regionale ivi richiamato che *"..l'istanza risulta "NON PROCEDIBILE" per carenza dei requisiti ne deriva di conseguenza l'impossibilità del rilascio del provvedimento di AIA;*
97. Con nota prot. PG/2021/0597850 del 30/11/2021 la **Regione Campania UOD 500203** Energia, Efficientamento e Risparmio Energetico, Green Economy e Bioenergia, comunica che *"Preso atto dell'impossibilità del rilascio del provvedimento di AIA, si comunica, di conseguenza, che non sarà possibile rilasciare Autorizzazione Unica ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs n. 387/2003 e ss.mm.ii. per l'istanza in oggetto."*
98. Lo **Staff 501792** con nota prot. PG/2021/0599590 del 01/12/2021, vista la nota prot. prot. 0597389 del 30.11.2021 della UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti Caserta e vista la nota prot. PG/2021/0597850 del 30/11/2021 della UOD 500203 Energia, Efficientamento e Risparmio Energetico, Green Economy e Bioenergia, considerato che l'improcedibilità dell'istanza, rilevata per quanto di competenza dalla UOD 501707 e la conseguente impossibilità di rilasciare l'Autorizzazione Integrata Ambientale e l'Autorizzazione Unica, come rispettivamente comunicato dalle competenti UOD regionali, comporta l'impossibilità di rilasciare il Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale in quanto atto non sostitutivo, bensì comprensivo delle altre autorizzazioni necessarie alla realizzazione del progetto, comunica al proponente e per conoscenza a tutti i soggetti coinvolti nel procedimento, ai sensi dell'art. 10 bis della Legge 241/90, il preavviso di rigetto dell'istanza acquisita al protocollo regionale n. 482758 del 15.10.2020, comunica altresì che:
 - ai sensi della Legge 241/90, art. 10 bis entro 10 (dieci) giorni dal ricevimento della presente comunicazione il proponente potrà presentare per iscritto le proprie osservazioni eventualmente corredate da documenti,
 - stante il presente preavviso di rigetto, la prossima seduta della Conferenza di Servizi, convocata con nota PG/2021/0576023 del 19/11/2021 e prevista per il giorno 2 dicembre c.a., non si terrà.



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

- per i medesimi motivi sopra esposti non si ritiene accoglibile l’istanza di “differimento della Conferenza di servizi del 2 dicembre 2021” trasmessa dallo Studio Merani Viviani & Associati a mezzo pec in data 29.11.2021.
99. Il **Comune di Marcianise** con nota Prot. n. 0063430 del 03-12-2021 vista la convocazione della CdS, viste ed analizzate le integrazioni trasmesse dal proponente in esito al verbale della CdS del 12.10.2021, avvalendosi della consulenza tecnica espone osservazioni circa i chiarimenti forniti dal proponente e richiede, per i diversi motivi nella stessa nota indicati, di non considerare ammissibili le integrazioni e le modifiche progettuali effettuate ravvisando un marcato divario: *“..tra il grado di approfondimento richiesto e necessario per l’avvio dell’iter e lo stato progettuale delle tutto carente ed insufficiente anche a seguito delle poche rispetto alle richieste degli Enti integrazioni, fatte passare per chiarimenti, operate dal proponente in vista della seconda CdS”*
100. In data 10.12.2021 i Comitati **NoBiodigestore** Gricignano ed **AriaPulita** trasmettono rispettivamente una nota di medesimo contenuto in cui, vista la nota di preavviso di rigetto prot. PG/2021/0599590 del 01/12/2021 allo STAFF 501792, come già dichiarato formalmente nella prima conferenza dei servizi del 12 ottobre 21, che il rigetto dell’istanza venga emesso riportando non solo la motivazione relativa al contratto di vendita ma anche le tantissime motivazioni ambientali, urbanistiche e procedurali evidenziate dai vari enti nell’iter in corso, e fa proprie ed allega le osservazioni del consulente tecnico del comune di Marcianise e Gricignano di Aversa;
101. In data 11.12.2021 il proponente **Ambyenta Campania Spa** in riscontro al preavviso di rigetto prot. PG/2021/0599590 del 01/12/2021 rappresenta che Immobiliare Grecini S.r.l., Infraedil S.r.l. e Ambyenta Campania S.p.A. il 10 dicembre 2021 hanno concluso allegandoli:
- un accordo quadro, con cui ritengono di aver superato le divergenze recentemente emerse e hanno confermato che Ambyenta Campania S.p.A. ha la piena disponibilità del terreno, su cui è prevista la realizzazione dell’Impianto.
 - un contratto di comodato, con cui Immobiliare Grecini S.r.l. ha consegnato il terreno ad Ambyenta Campania S.p.A., confermandole sin da ora la piena disponibilità dell’immobile fino alla data di sottoscrizione del contratto definitivo di compravendita, e comunque sino al 30 settembre 2022.
- Inoltre vengono riportate considerazioni relative alla possibilità di espropriazione per pubblica utilità.
102. In data 15.12.2021 viene acquisita agli atti dello Staff 501792 la nota prot. 0627590 del 15.12.2021, con cui la **UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti Caserta**, in merito alle osservazioni trasmesse dalla Ambyenta Campania SpA al preavviso di rigetto ed acquisite al prot. n. 620195 del 13.12.2021, prende atto che la ditta ha formalizzato un “Accordo Quadro” comprendente un contratto con oggetto “la concessione in comodato d’uso del terreno” il tutto registrato presso l’Agenzia delle Entrate perfezionando in tal modo il “Contratto Preliminare sottoposto a condizione sospensiva” per l’acquisto del terreno registrato presso l’Agenzia delle Entrate, già allegato all’istanza, tanto rilavato la UOD 501707 comunica, per quanto di competenza, in merito all’Autorizzazione Integrata Ambientale, alla luce degli atti prodotti dalla ditta ed in



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

forza del parere PP 76-50-17-2021, stante quanto disposto dal citato punto 1.1.2 della D.G.R.C. n.8/2019 che rileva che l'istanza si può ritenere "PROCEDIBILE".

103. Con nota prot. PG/2021/0635121 del 20/12/2021 lo **Staff 501792**, vista la nota prot. 0627590 del 15.12.2021, con cui la UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti Caserta, viste le osservazioni trasmesse dal proponente al preavviso di rigetto, rileva che in merito all'Autorizzazione Integrata Ambientale l'istanza si può ritenere "procedibile", comunica il prosieguo del procedimento e convoca tutti i soggetti coinvolti alla seconda seduta della Conferenza dei servizi prevista per il giorno 10.01.2022;
104. Con nota prot. 0014049 del 20-12-2021 il Sindaco del **Comune di Gricignano di Aversa** rilevato, tra l'altro che:.. *la disponibilità del terreno risulta, come anche stabilito nel parere dell'Avvocatura regionale, requisito di ingresso per l'ammissibilità della domanda, non sanabile in maniera irrituale a seguito dell'avvio del procedimento di rigetto, e rilevato che un comodato d'uso gratuito per un tempo così limitato non è titolo idoneo per il rilascio del tipo di autorizzazione richiesta..*, invita gli Enti coinvolti nel procedimento a concludere l'iter procedimentale per il rigetto dell'istanza.
105. Con pec del 05.01.2022 l'**Ente Idrico Campano** trasmette la nota prot. n.0000154 del 05-01-2022 recante il parere favorevole allo scarico in pubblica fognatura allegando nota Codemar prot. .CDM21/0263/DDI del 13.10.2021;
106. Nota **ASL** prot 8933/UOPC1734 del 05.01.2022 di parere igienico sanitario negativo in ordine alla carente valutazione dell'impatto cumulativo ambientale;
107. In data 05.01.2022 la **Soprintendenza** Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le Province di Caserta e Benevento trasmette la nota prot. MIC|MIC_SABAP-CE_UO2|05/01/2022|0000317-P recante parere favorevole con prescrizioni al rilascio del PAUR alla seguente condizione: *"si conferma quanto prescritto con la nota soprintendentizia, prot. 14607-P del 19.11.2020 rilasciata dal settore Archeologico che subordina l'espressione del proprio parere alla "procedura di verifica archeologica preventiva dall'art. 25 del D.Lgs 50/2016, tramite l'esecuzione di saggi archeologici" precisando che tale prescrizione, con riferimento alle norme sull'archeologia preventiva, sarà operativa ad Autorizzazione unica acquisita"*.
108. In data 06.01.2022 il proponente **Ambyenta Campania spa** trasmette la nota ad oggetto "Replica alle osservazioni formulate in vista della conferenza di servizi del 10.01.2022" chiedendo, per le motivazioni ivi indicate, che le osservazioni formulate da parte del Comune di Gricignano non vengano accolte;
109. Con pec del 07.01.2022 il **Genio Civile di Caserta**, in riferimento al progetto in argomento, trasmette la nota prot. 6391 del 07.01.2022 recante parere favorevole relativo all'autorizzazione, alla costruzione e all'esercizio delle linee elettriche (art. 108 R.D. n. 1775/1993-art. 5 L.R. n. 16/2017) prendendo atto che il proponente si è avvalso della D.G.R. n. 538/2019 ai fini dell'acquisizione dell'eventuale provvedimento sismico che, nel caso di specie, dovrà essere rilasciato dal Comune di Gricignano di Aversa;
110. In data 07.01.2022 il **Consorzio ASI di Caserta** trasmette la nota prot. 159/2022 del 07.01.2022, indirizzata al proponente, alla uod regionale 501707, alla uod regionale 500203 ed allo Staff 501792, con cui richiede al proponente Ambyenta Campania Spa, in riferimento all'istanza di assegnazione inoltrata in data 31.12.2021,



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

di depositare, entro quindici giorni, la polizza fidejussoria, contestualmente richiede il differimento della conferenza di servizi prevista per il giorno 10.01.2022 al fine di consentire l'istruttoria e permettere al Comitato Direttivo di poter deliberare sulla richiesta di insediamento. La nota dell'ASI prot. 159/2022 del 07.01.2022 non è stata mai acquisita alla pec dello Staff 501792 in quanto l'ASI ha riportato un indirizzo pec dello Staff 501792 non corretto.

111. In data 07.01.2022 il proponente **Ambyenta Campania Spa** trasmette a mezzo pec la nota ad oggetto "Contributo in vista della Conferenza di Servizi del 10 gennaio 2022" con i seguenti allegati:
 1. Esplicitazione di carattere tecnico relativa al potenziale effetto "cumulo" delle emissioni in atmosfera di Ambyenta Campania con quelle dell'azienda Progest S.p.A. presente nell'area A.S.I. Caserta Nord.
 2. Istanza apposizione vincolo preordinato all'esproprio
 - 2.1 Istanza dichiarazione pubblica utilità
 - 2.2 Piano particellare di esproprio
112. In data 10.01.2022 si tiene la seconda seduta dei Lavori della Conferenza di Servizi.
113. In data 10.01.2022 nel corso dei lavori della CdS il **Comune di Gricignano d'Aversa** trasmette la nota prot. 262 del 10-01-2022 di contrarietà all'insediamento di un impianto di Biometano da FORSU degli imprenditori della zona industriale di Aversa nord.
114. In data 10.01.2022 nel corso dei lavori della CdS il **Comune di Gricignano d'Aversa** trasmette la nota prot. N.263 del 10-01-2022 - TRASMISSIONE DELLA PRONUNCIA DI DISSENSO, ALL'UNANIMITA', ALL'INSEDIAMENTO DI UN IMPIANTO DI BIOMETANO DA FORSU FORMULATA DAL CONSIGLIO COMUNALE DI GRICIGNANO;
115. In data 10.01.2022 nel corso dei lavori della CdS il **Comune di Carinara** trasmette la nota prot. 235/2022 del 10-01-2022 che per le motivazioni ivi indicate conclude chiedendo l'improcedibilità della Conferenza di Servizi, esprime il proprio parere negativo e chiede in via subordinata il rinvio della CdS perché i pareri resi (da alcuni Enti non da tutti) sono stati trasmessi il 5 gennaio 2022.
116. Nota dell'**ASL Caserta** Dipartimento di prevenzione UOPC Ambito 1 Aversa prot. 18898/UOPC1734 del 10.01.2022 di integrazione del precedente parere del 05.01.2022.
117. In data 10.01.2022, nel corso dei lavori della CdS, il **Comune di Teverola** trasmette la nota prot. 148 del 10-01-2022 che per le motivazioni ivi indicate conclude chiedendo l'improcedibilità della Conferenza di Servizi, esprime il proprio parere negativo e chiede in via subordinata il rinvio della CdS perché i pareri resi (da alcuni Enti non da tutti) sono stati trasmessi il 5 gennaio 2022.
118. In data 11.01.2022 ore 16:50 il proponente **Ambyenta Campania** trasmette polizza fidejussoria; e contributo su quanto emerso nella seduta della Conferenza del 10.01.2022;
119. In data 12.01.2022 il **Comune di Marcianise** trasmette la nota prot. 2064 del 12-01-2022 che rileva gravi carenze informative e progettuali ancora alla luce della cds del 10.01.2022 per le motivazioni ivi indicate.
120. In data 13.01.2022 si tiene la terza seduta dei lavori della Conferenza di Servizi.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

121. In data 13.01.2022 il **Comune di Carinaro** trasmette la nota prot. 392/2022 del 13-01-2022 che per le motivazioni ivi indicate conclude chiedendo l'improcedibilità della Conferenza di Servizi, esprime il proprio parere negativo e chiede in via subordinata il rinvio della CdS perché i pareri resi (da alcuni Enti non da tutti) sono stati trasmessi il 5 gennaio 2022.
122. Il **Consorzio ASI di Caserta** in data 13.01.2022 con nota prot. 275/2022 del 13.01.2022 richiede lo spostamento della seduta della Conferenza di Servizi per affrontare e risolvere la questione giuridica inerente alla diffida intervenuta in data 12.01.2022 dalla Società Marican Heritage all'assegnazione del suolo in quanto già precedentemente richiesto dalla stessa Marican Heritage;
123. In data 14.01.2022 il proponente **Ambyenta Campania** spa trasmette nota per l'ASI con allegati;
124. In data 17.01.2022 il **Comune di Gricignano di Aversa** trasmette la nota prot. 497 del 13.01.2022 che rileva gravi carenze informative e progettuali ancora alla luce della cds del 10.01.2022 per le motivazioni ivi indicate.
125. Con nota del 17.01.2022 il proponente **Ambyenta Campania spa** trasmette in allegato "elenco elaborati definitivo";
126. Nota dell'**ASL Caserta** Dipartimento di prevenzione UOPC Ambito 1 Aversa prot. 43049/UOPC1734 del 17.01.2022 di espressione del competente parere favorevole con prescrizioni.
127. In data 18.01.2022 si tiene la quarta seduta della Conferenza di Servizi;
128. In data 18.01.2022 nel corso della quarta seduta dei lavori della Conferenza di Servizi vengono acquisite agli atti della conferenza ed allegati al relativo verbale:
 - la Delibera del Comitato n. 9 del 18.01.2022, del **Consorzio ASI di Caserta** trasmessa, a mezzo pec, con nota prot. 446/2022 del 18-01-2022;
 - parere del Comune di **Gricignano di Aversa** reso con nota prot. 651 del 18.01.2022 trasmessa, a mezzo pec, in pari data;
 - parere del **Comune di Marcianise** reso con nota prot. 3325 del 18-01-2022, trasmessa a mezzo pec in pari data;
 - nota prot. 2525/2022 del 18.01.2021 dell'**ARPAC**, trasmessa a mezzo pec in pari data, recante l'istruttoria di VIA condotta da ARPAC e della relativa proposta di parere di Valutazione di Impatto Ambientale;
 - nota prot. 26271 del 18.01.2022 della **UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Napoli**, trasmessa a mezzo pec in data 21.02.2022, recante il competente parere.
129. Con nota prot. PG/2022/0031350 del 20/01/2022 lo **Staff 501792** comunica, a tutti i soggetti coinvolti nel procedimento, la pubblicazione della "bozza di Rapporto Finale" del 18.01.2022 (comprensiva degli allegati) sul sito web regionale consultabile e scaricabile al seguente link:
http://viavas.regione.campania.it/opencms/opencms/VIAVAS/VIA_files_new/Progetti/prg_8820_prot_2020.482758_del_15-10-2020.via nella cartella denominata "Bozza Rapporto Finale del 18.01.2022.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

130. Con nota trasmessa a mezzo pec in data 25.01.2022 con cui il **Sindaco Santagata** e l'ing. **Francesco Girardi** chiedono una rettifica di alcune parti del testo del verbale della conferenza del 10.01.2022;
131. Con nota prot. PG/2022/0048777 del 28/01/2022 lo **Staff 501792**, come anticipato nella seduta della quarta conferenza dei servizi del 18.01.2022, convoca la quinta seduta della Conferenza di servizi per il giorno 11 febbraio 2022 alle ore 10:30;
132. Con pec del 31.01.2022 vengono trasmesse dalla Società **Ambyenta Campania Spa** le controdeduzioni alla bozza di parere negativo del 18.01.2022;
133. Con nota prot. 12839 del 03.02.2022, trasmessa a mezzo pec in pari data, l'**ENAC** chiede al proponente di effettuare una verifica preliminare fine di ottenere l'atto di assenso dell'Enac.
134. In data 04.03.2022 la società **Ambyenta Campania Spa** in riscontro alla richiesta dell'ENAC prot. 12839 del 03.02.2022, trasmette la "dichiarazione resa dal progettista di asseverazione per insussistenza di impatto dell'impianto sulle attività aeronautiche";
135. Con nota prot. PG/2022/0070012 del 09.02.2022 lo **Staff 501792** comunica che la seduta della conferenza di servizi, convocata con nota prot. PG/2022/0048777 del 28/01/2022 e prevista per il giorno 11.02.2022, stante l'impossibilità del Dirigente dello Staff 501792 a parteciparvi per motivi di salute, è rinviata al giorno 21.01.2022.

Descrizione sintetica del Progetto

Il progetto prevede la realizzazione di un impianto di produzione di biometano mediante purificazione del biogas, ottenuto da digestione anaerobica della F.O.R.S.U. (Frazione Organica del Rifiuto Solido Urbano). Le biomasse conferibili all'impianto sono matrici organiche rinnovabili costituite da rifiuti organici provenienti da raccolta differenziata dei rifiuti solidi urbani (di seguito F.O.R.S.U.) e da ramaglie e potature provenienti dalla manutenzione del verde.

Rispetto al progetto di cui all'istanza del 14.10.2020, nel corso della Conferenza di Servizi, come riportato nei resoconti delle sedute della conferenza e nella documentazione trasmessa dal proponente nel corso della Conferenza di Servizi, pubblicati sulle pagine web della regione al link dedicato al procedimento in argomento, la Società Ambienta ha dichiarato di rinunciare al trattamento dei rifiuti organici non urbani, i codici EER dei rifiuti in ingresso all'impianto sono riportati nella seguente tabella



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Sezione I.4 - Operazioni di Recupero									
Codice CER	Descrizione rifiuto	Quantità				Localizzazione del recupero	Tipo di recupero / operazione	Procedura semplificata (D.M. 5.02.98) e 161/2002 e s.m.i.	
		t/anno	t/die	m³/anno	m³/die			Si/No	Codice tipologia
200108	rifiuti biodegradabili di cucine e mense	81.000	258,8	101.250	323,5	Pretrattamenti, processo di digestione anaerobica e	R3; R12; R13	NO	
200302	rifiuti dei mercati	9.000	28,7	11.250	35,9	successivo trattamento aerobico	R3; R12; R13	NO	
200201	rifiuti biodegradabili di giardini e parchi	18.780	60	62.600	200	Triturazione, miscelazione e trattamento aerobico	R3; R12; R13	NO	
190604	digestato prodotto dal trattamento anaerobico di rifiuti urbani	Non a regime. Solo per avvio impianto				Inoculo per digestione anaerobica e successivo trattamento aerobico	R3; R12; R13	NO	
190606	digestato prodotto dal trattamento anaerobico di rifiuti di origine animale o vegetale								
190699	Biometano non conforme	N.D. Solo non a regime in caso non sia possibile produrre BioGNL				Torcia	Combustione in torcia	NO	
	Biogas					Torcia	Combustione in torcia nel caso di non funzionamento delle sezioni di up grading e liquefazione		

La potenzialità complessiva di massa dell'impianto è di 108.780 ton/anno di cui:

- 90.000 t/anno di rifiuti organici F.O.R.S.U.;
- 18.780 t/anno di verde (Ramaglie; potature; manutenzione del paesaggio; ecc..).

Utilizzando quale materia rifiuti è in grado di produrre biometano, CO₂ liquida e fertilizzante commercializzabile, prevenendo specifiche sezioni per la depurazione di tutti i reflui, i trattamenti delle arie esauste, la minimizzazione degli scarti ed utilizzando le fonti energetiche tradizionali e rinnovabili.

Materie Prime prodotte

L'impianto prevede di produrre, a partire da rifiuti organici, le seguenti materie prime seconde:

- Biogas dal quale ottenere, tramite sistema di Upgrading, Biometano che sarà liquefatto a BioLNG e prelevato tramite autocisterna per essere destinato all'autotrazione ai sensi del DM 02.03.2018;
- Anidride Carbonica Liquida da cedere alle società operanti nel settore della fornitura di gas criogenici per uso Industriale/Alimentare;



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

- Ammendante compostato misto definito dalla normativa italiana e/o comunitaria, certificato e commercializzabile.

Il ciclo di processo previsto è composto dalle seguenti sezioni:

1. Sezione iniziale di ricevimento e pretrattamento della F.O.R.S.U. (e delle matrici organiche in generale) al fine di renderla idonea al successivo trattamento di Digestione Anaerobica;
 2. Sezione di “Digestione Anaerobica con tecnologia “wet” in doppio Stadio” e con “Processo Termofilo” della biomassa presente nella F.O.R.S.U;
 3. Sezione trattamento biogas per la purificazione del biogas con Up-Grading a biometano e produzione di CO₂ liquida e BioGNL;
 4. Sezione dedicata al completo trattamento depurativo (di seguito W.W.T.P. – Waste Water Treatment Plant) della parte liquida separata (tramite centrifughe) dal digestato uscente dalla sezione di digestione anaerobica. La Sezione WWTP è costituita da:
 - Sottosezione di accumulo, omogeneizzazione, trattamento biologico a fanghi attivi con fasi di Denitro, Ossidazione e Nitro;
 - Sottosezione di Ultrafiltrazione (MBR esterno a membrane);
 - Sottosezione di trattamento ad Osmosi Inversa (RO) a triplice passaggio;
 - Sottosezione finale di trattamento Sottovuoto (Ricomprensione Meccanica del Vapore – RMV) per la concentrazione del concentrato residuale della precedente sezione di Osmosi Inversa.
 5. Sezione di compostaggio per la biostabilizzazione della frazione solida del digestato (cake) miscelato con il verde, con produzione e commercializzazione di un ammendante organico di alta qualità;
 6. Sezione di aspirazione, convogliamento, trattamento delle arie esauste estratte dalle sezioni di processo;
- Sezione di autoproduzione di energia (elettrica e termica) da fonti rinnovabili – C.A.R. Cogenerazione ad Alto Rendimento R>85% - F.E.R. Energia Elettrica prodotta da impianto Fotovoltaico per il soddisfacimento dei fabbisogni energetici del processo (100% Termico – oltre il 72% Elettrico)

L'area oggetto d'intervento è ubicata in prossimità del confine Nord del territorio comunale di Gricignano d'Aversa, interessa un terreno di circa 40.000 mq, censito come Foglio n. 1, Particella 5250 al N.C.E.U. del Comune di Gricignano di Aversa e ricade all'interno dell'ambito del Consorzio Sviluppo Industriale di Caserta, agglomerato Aversa Nord.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Sedute dei lavori della Conferenza di Servizi

Le precedenti riunioni di lavori della Conferenza di Servizi si sono svolte seguenti date 12.10.2021, 10.01.2022, 13.01.2022 e 18.01.2022 i rispettivi resoconti sono stati trasmessi a tutti i soggetti coinvolti alla Conferenza di Servizi e pubblicati unitamente a tutta la documentazione inerente al procedimento, sulle pagine web regionali al seguente link

http://vias.regione.campania.it/opencms/opencms/VIAS/VIA_files_new/Progetti/prg_8820_prot_2020.482758_del_15-10-2020.via

Se ne riportano di seguito i contenuti come da relativi verbali.

Seduta dei lavori del 12.10.2021

Il giorno 12.10.2021 alle ore 10:00 si dà avvio ai lavori della prima riunione della Conferenza di Servizi per il progetto “*Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord*”– Proponente Ambyenta Campania srl”

Preliminarmente si comunica che ai soli fini della verbalizzazione la riunione verrà registrata.
sono presenti collegati in videoconferenza:

- L'Avvocato Simona Brancaccio Dirigente dello Staff 501792 Regione Campania in qualità di Rappresentante Unico della Regione Campania con il supporto della dottoressa Carotenuto
- L'arch. Gennaro Leva della Soprintendenza Beni archeologici, belle arti e paesaggio province di Caserta e Benevento nominato quale Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali;
- La dott.ssa Francesca de Rienzo funzionario dello staff 501792 in qualità di Responsabile del procedimento; -
- L'arch. Francesca De Falco Dirigente della UOD 500203 “Energia, efficientamento energetico, Green Economy e Bioeconomia”
- Il geom. Domenico Mangiacapre della UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Napoli”
- Il dott. Giovanni Solino Dirigente per la Provincia di Caserta;
- Il dott. Stefano Amante delegato per la UOD 501805 Genio Civile di Caserta (delega del 23.09.2021);
- La dott.ssa Marina Scala delegata per la Direzione Generale 500900 per il Governo del Territorio
- L'ing. Rita Iorio Dirigente per l'Arpac
- La dott. Lucia Costantino e la dott.ssa Valentina Sammartino dell'ARPAC quali istruttori per la VIA;
- L'ing. Giuseppina Merola Dirigente Arpac Dipartimento di Caserta
- il dott. Del Piano Francesco del gruppo istruttoria per la VIA
- Il dott. Vincenzo Santagata Sindaco del Comune di Gricignano di Aversa



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

- L'ing. Francesco Girardi consulente ed assistente al RUP delegato dal Comune di Gricignano di Aversa (delega del 8.10.2021) e dal Comune di Carinaro (delega del 06.10.2021) e del Comune di Teverola (delega del 8.10.2021);
- Il dott. Nicola Affinito Sindaco del Comune di Carinaro;
- La dott.ssa Elisa Niri per il Comune di Marcianise (delega del 07.10.2021);
- Il dott. Carlo Tramontana Dirigente per il Consorzio ASI di Caserta; - Il dott. Marcello Raffaele per Terna Rete Italia spa.
- per la società Ambyenta spa sono collegati:
- ing. Luca Alifano legale rappresentante
- ing. Gianluca Barducci progettista
- avv. Claudio Viviani delegato dal legale rappresentante di Ambyenta Campania spa

Sono altresì presenti:

- La sig.ra Giovanna Moretti vicepresidente Comitato Nobiodigestore
- Il dott. Giovanni Tessitore legale rappresentante del Comitato AriaPulita

Tutti i partecipanti alla riunione dichiarano l'assenza di conflitto di interessi in merito al procedimento in argomento ai sensi dell'art. 6bis della L. 241/1990

La dott.ssa de Rienzo rappresenta che i lavori della Conferenza di Servizi si svolgeranno secondo quanto in materia previsto dall'art. 27-bis del D.lgs n. 152/2006 e ss.mm.ii., dall'art. 14-ter della Legge n. 241/1990 e, più in dettaglio, del Capitolo 6 del documento "Indirizzi operativi e procedurali per lo svolgimento della valutazione di Impatto Ambientale in Regione Campania" approvato con Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n. 680 del 7 novembre 2017. In particolare, si ricorda che il comma 7 del citato art. 27bis del Dlgs 152/2006 come modificato dalla L. 108 del 29.07.2021 dispone che "il termine di conclusione della conferenza di servizi e' di novanta giorni decorrenti dalla data della prima riunione" per il procedimento in esame il termine ultimo di conclusione della conferenza di servizi è il 10.01.2022.

Si richiama altresì

- La Deliberazione di Giunta Regionale della Campania n. 326 del 6 giugno 2017 che ha designato il Dirigente dello Staff "*Tecnico Amministrativo - Valutazioni Ambientali*" della Regione Campania quale Rappresentante Unico della Regione Campania nell'ambito delle Conferenze di Servizi indette ai sensi dell'art. 14, comma 4 della L.241/90 e s.m.i.;
- La nota prot. 0101609 del 17/09/2021 della Soprintendenza Beni archeologici, belle arti e paesaggio province di Caserta e Benevento che ha nominato l'arch. Gennaro Leva quale Rappresentante delle Amministrazioni Statali.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Si richiama ai presenti l'ordine del giorno:

1. *illustrazione del progetto comprensivo delle integrazioni e delle relative valutazioni ambientali da parte del proponente*
2. *verifica dell'elenco predisposto dal proponente in relazione alle autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, concerti, nulla osta e assensi comunque denominati, necessari alla realizzazione e all'esercizio del medesimo progetto;*
3. *discussione;*
4. *definizione dei lavori della Conferenza di Servizi;*
5. *varie ed eventuali.*

In apertura della riunione il Sindaco del Comune di Gricignano chiede che vista la nota trasmessa dal Comune di Gricignano il giorno 11.10.2021 che reca in allegato la nota dello studio legale Palma – Boria considerato che viene meno il requisito essenziale della disponibilità del suolo, che venga dichiarata l'improcedibilità della pratica e che venga chiusa la conferenza di servizi.

Il Responsabile del Procedimento precisa che la nota del Comune di Gricignano del 11.10.2021 non è indirizzata allo Staff 501792 che ne è venuto a conoscenza tramite altri Uffici Regionali e di conseguenza ha pubblicato la nota sul sito web regionale al link dedicato al procedimento in argomento.

A riguardo della richiesta del Sindaco di Gricignano il Responsabile del Procedimento risponde che si entrerà nel merito dei contenuti della nota del Comune durante la discussione e che i lavori della conferenza continuano.

Il Sindaco di Gricignano chiede che la Conferenza venga sospesa, il rappresentante unico regionale nel merito rappresenta che si affronterà la questione insieme alle altre criticità e che la conferenza dei servizi continua.

Il Responsabile del Procedimento e il rappresentante unico regionale rappresentano che per l'AU la disponibilità del suolo può essere dimostrata nel corso del procedimento prima dell'autorizzazione.

Si passa al primo punto dell'ordine del giorno.

Si procede alla presentazione del progetto da parte del proponente, effettuata da parte dell'ing. Barducci, project manager.

Alle 10:44 si è collegata la dott.ssa Manganiello.

Alle ore 11:15 si è collegato il Sindaco del Comune di Teverola Tommaso Barbato

Il proponente conclude la presentazione.



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

La dott.ssa de Rienzo dà lettura della nota prot. 10980 del 11.10.2021 (Allegato 1) del Comune di Gricignano di Aversa ad oggetto “Urgente nota cup 8820” e della allegata nota dello Studio legale Palma - Boria prot. 10987 del 11.10.2021 con la quale, tra l’altro: *“comunica alla parti coinvolte nella procedura, la risoluzione contrattuale da parte della propria assistita in merito alla vendita del terreno di cui alla richiesta di VIA in oggetto”* il Comune di Gricignano di Aversa chiede pertanto l’archiviazione della procedura in oggetto.

Rappresenta ai presenti che oltre la nota del Comune di Gricignano di Aversa dell’11.10.2021 sono pervenute:

- in data 11.10.2021 (alle ore 20:00) la nota di riscontro della soc. Ambyenta (Allegato 2) alla nota del Comune di Gricignano che trasmette la nota dello studio legale Merini Viviani & Associati che riporta, tra l’altro: *“Nella specie, risulta che la caparra a cui la lettera in questione reca riferimento sia stata pagata e non sussiste alcuna clausola, né con- 6 dizione contrattuale che consenta all’Immobiliare Grecini S.r.l. di sottrarsi al doveroso adempimento delle proprie obbligazioni contrattuali ;*
- in data odierna la nota trasmessa dall’Ente d’Ambito di Caserta (Allegato 3) con la quale avanza alcune osservazioni in ordine al fabbisogno di impianti di trattamento frazione organica nella provincia di Caserta, facendo presente che non sono presenti nella provincia di Caserta ad oggi impianti di smaltimenti per la frazione organica;

Delle suddette note, che saranno allegate al presente verbale, il Responsabile del Procedimento dà lettura al fine di consentire ai presenti la presa visione delle stesse.

Si passa al terzo punto all’ordine del giorno **Discussione**

La dott.ssa de Rienzo chiede agli Uffici Regionali UOD 501707 e UOD 500203 un contributo per gli aspetti di competenza relativamente alle note sopra lette.

Il Sindaco Affinito concorda con quanto in apertura rappresentato dal Sindaco di Gricignano di Aversa e rappresenta che non si può procedere alla valutazione del progetto, anche in riferimento alla valutazione degli impatti, senza la proprietà del suolo, richiama in proposito l’ASI che nel 2000 all’inizio del procedimento che non aveva potuto deliberare alcunché in merito al progetto perché non c’era l’assegnazione dei terreni. Chiede qual è l’articolo di riferimento normativo che prevede l’acquisizione della proprietà può essere effettuata prima dell’autorizzazione.

L’Arch. De Falco risponde al Sindaco rappresentando che la norma di riferimento è il D.lgs 28 del 2011 attuativo per l’autorizzazione unica ai sensi del D.lgs 387/2003.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Il Sindaco Affinito chiede di prendere in considerazione da parte dei tutti i partecipanti l'improcedibilità del progetto.

Si dà la parola al geom. Mangiacapre della UOD 501707 che rileva la necessità di capire se la ditta ha o meno la disponibilità del sito su cui instaurare il rapporto eventualmente autorizzatorio e rappresenta che l'Autorizzazione Integrata Ambientale, per gli impianti di trattamento rifiuti, assorbe le autorizzazioni ex art. 208 del D.lgs 152/2006. L'art. 208 oltre ad essere disciplinato dal D.lgs 152/2006 in Regione Campania è disciplinato dalla delibera GRC n. 8/2019 che nella parte 1, all'art. 1.1. per la documentazione amministrativa da presentare da parte del proponente per la richiesta di autorizzazione ex art. 208 al punto 1.1.2 si richiede, ai fini dell'avvio del procedimento, la copia del titolo di disponibilità dell'area su cui realizzare l'impianto esempio: proprietà, locazione, comodato d'uso debitamente registrata. Qualora detta documentazione non venga allegata l'Ufficio ha la possibilità di richiedere al proponente integrazioni concedendo 30 giorni per il riscontro.

Per quanto riguarda il procedimento in oggetto considerata la nota del Comune di Gricignano dell'11.10.2021 e l'allegata nota dello studio legale di rescissione unilaterale del contratto di vendita ed il riscontro dello studio legale in rappresentanza del proponente rappresenta che al momento non si hanno gli elementi per stabilire quale delle due parti ha ragione e si richiama da DGR 8/2019 che prevede di allegare copia della disponibilità del sito all'istanza.

Interviene l'arch. De Falco che precisa che per l'autorizzazione unica la disponibilità del suolo può essere acquisita fino al rilascio del provvedimento. Inoltre, nell'ambito della richiesta di integrazioni era stato chiesto al proponente l'assegnazione del lotto da parte dell'ASI. Per l'Autorizzazione unica (387/03) serve normalmente il preliminare registrato e trascritto; tuttavia, nel procedimento in esame, essendoci un contenzioso in atto, precisa che il preliminare registrato e trascritto non è sufficiente perché non si può attendere il contenzioso che si instaurerà tra le parti, pertanto è necessario che il proponente acquisti l'area ed abbia l'assegnazione del lotto da parte dell'ASI. In mancanza di questi due presupposti non è possibile procedere al rilascio dell'autorizzazione unica. Tali requisiti per l'autorizzazione unica possono essere dimostrati entro la chiusura della conferenza di servizi.

Interviene il dott. Santagata che fa presente che la disponibilità del suolo è dirimente anche ai fini del rilascio del permesso di costruire che non può essere rilasciato in assenza della disponibilità dell'area. Rappresenta inoltre che il Comune di Gricignano non ha rilasciato alcuna autorizzazione all'utilizzo del proprio stemma nella presentazione del progetto. Invita ad effettuare la verifica di disponibilità dell'area in questa fase, richiama l'art. 22 del D.Lgs 152/2006, secondo il quale andrebbe richiesta la documentazione integrativa che deve essere riscontrata, a pena di procedibilità dell'istanza, entro trenta giorni.

Poiché è sopravvenuta l'improcedibilità del suolo, richiede di archiviare immediatamente il procedimento al fine di evitare un aggravio.

Infine, chiede che la registrazione dell'odierna seduta non vada distrutta e sia messa nella disponibilità dei richiedenti. Detta richiesta viene accordata.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Prende la parola l'Ing. Tramontana (Conorzio ASI) che fa presente che, in relazione all'assegnazione, è necessaria la detenzione qualificata del lotto che fino a ieri c'era con il preliminare ma oggi alla luce delle note dell'Immobiliare Gricini e di Ambyenta non c'è certezza sulla validità del titolo. Il regolamento non consente di procedere senza che si chiarisca nel merito la questione della disponibilità. Senza la detenzione qualificata la pratica non può andare in Consiglio di Amministrazione e non può essere espresso il parere in sede di conferenza di servizi. Fa inoltre presente che l'autorizzazione allo scarico non deve essere indirizzata all'ASI ma deve essere indirizzata alla Regione Campania e all'Ente Idrico Campano in quanto i collettori agglomerato Aversa Nord sono passati *ope legis* alla Regione che le ha trasferite ai soggetti gestori.

L'Avv. Viviani per Ambyenta Campania interviene e, facendo seguito alle note lette in apertura, richiama l'art. 5 del D.Lgs 28/2011, con rinvio all'art. 12 comma 4bis del D.Lgs. 387/2003 come interpretato dall'art. 65, comma 5 del D.L. 1/2012 per quanto riguarda la disponibilità dell'area.

Rappresenta che il contratto preliminare registrato e trascritto è ancora efficace e che allo stato non perde efficacia a causa della lettera della controparte e che l'unico caso in cui un contratto può essere risolto dalle parti sono quelle clausola risolutiva espressa e della diffida ad adempiere che mancano.

In merito alla disponibilità dell'area, in sede di integrazioni, Ambyenta valuterà di presentare gli elaborati per richiedere all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio la dichiarazione di pubblica utilità dell'opera nell'eventualità in cui la posizione rappresentata dal comune di Gricignano fosse ritenuta ostativa.

Precisa che il ricorso straordinario non attiene ai profili di disponibilità dell'area, ma attiene alla Delibera della Giunta Comunale 34/2021 a cui si è fatto cenno in precedenza e chiede che il ricorso straordinario venga considerato come osservazione nell'ambito nella presente conferenza di servizi.

Alle ore 13:15 il Sindaco Affinito comunica di dover lasciare la riunione per motivi personali.

L'ing. Girardi (consulente dei Comuni di Gricignano di Aversa, Carinaro, Marcianise e Teverola) rappresenta da tecnico incaricato che detti impianti hanno un forte impatto ambientale non solo sulla matrice aria, sottostimato nella relazione del proponente, si tratta di impianti che non rispettano la gerarchia dei rifiuti imposta dall'Europa, che fanno produzione di energia come in gergo "speculazione energetica", non sono impianti finalizzati al recupero di materia come invece chiesto dall'ATO. Inoltre, molte delle integrazioni richieste al proponente ad oggi non sono pervenute, il fertilizzante di progetto non è un compost, sono impianti ad alto impatto clima-alterante in quanto finalizzati non al recupero di materia ed alla produzione di compost ma finalizzate alla produzione di due sostanze fortemente clima-alterante ovvero biometano e CO2 anche liquefatta. Si tratta di impianti che producono combustibili gassosi come il biometano, solidi come il CDR (fortemente "clima-alterante") che impattano sulla filiera dello smaltimento a valle e quindi non un impianto *end of waste*.

In conclusione sottolinea, a differenza di quanto rappresentato dal proponente nella presentazione, il forte impatto sulla falda in quanto il progetto prevede 117.000 m3 di acqua di falda all'anno introdotta nel processo per rendere pompabili 100.000 tonnellate all'anno di rifiuti prevalentemente o esclusivamente industriali.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Interviene la dott.ssa Scala (D.G. 500900 per il Governo del Territorio) che fa presente che il Comune di Gricignano di Aversa non ha la Commissione Paesaggistica, da verifiche si è appurato che non risultano vincoli paesaggistici operanti sull'area, l'area vincolata più vicina è quella di Regi Lagni che corre a nord-est del. Inoltre non ci sono in prossimità del sito aree soggette a vincoli ex. art. 136 del D.Lgs 42/2004, la più vicina dista a 5 km, Comune di San Tammaro, l'altra dista circa 10 km e coincide con l'area di Caserta dove opera anche il PTP di Caserta. Pertanto, a meno di diverso parere da parte della Soprintendenza, si ritiene che l'intervento non necessiti di Autorizzazione Paesaggistica ma solo di permesso di costruire a valle delle altre autorizzazioni.

L'arch. De Falco precisa, in riferimento a quanto affermato da Ambyenta, che per questo tipo di impianti non è prevista la possibilità di dichiarare la pubblica utilità ed effettuare l'esproprio dell'area, ai sensi del DPR 327/01 questa possibilità esiste solo per gli impianti eolici e per le opere di connessione degli impianti di biometano e degli impianti fotovoltaici. Per il progetto in esame è necessaria la disponibilità dell'area non potendo attivare la dichiarazione di pubblica utilità dell'area.

Il Sindaco Santagata chiede alla dott.ssa Scala di verificare la distanza dai Regi Lagni ai fini della verifica della necessità dell'autorizzazione paesaggistica ai sensi dell'art. 142 del D.Lgs 42/2004 in particolare la lettera c). Si rivolge all'avv. di Ambyenta osservando che al momento la lettera dello studio legale trasmessa da Ambyenta non può stabilire l'efficacia del contratto preliminare e che detta efficacia potrà solo essere stabilita da un giudice, quello che emerge è la chiara volontà da parte del proprietario del suolo che ha notificato che non intende andare dal notaio per la firma dell'atto. Quindi ad oggi non vi è nessuna certezza sulla disponibilità definitiva del suolo.

Interviene il Comitato NoBiodigestione (Francesca Tessitore) che sottolinea di opporsi alla realizzazione dell'impianto per criticità ambientali e sanitarie, richiama lo studio dell'Istituto Superiore di Sanità che nasce dalla richiesta del Tribunale di Napoli Nord che inserisce Gricignano nei trentotto comuni con rischio medio e dice che sedi di smaltimento rifiuti comprese le combustioni possono aver avuto un effetto sanitario sulle popolazioni nell'insorgenza di specifiche malattie anche gravi. Quindi visto che nella zona sono già insediati impianti di trattamento rifiuti anche pericolosi e la società non dice nulla in merito all'effetto cumulo che si andrebbe a verificare. Si chiede agli Enti preposti di esprimersi in modo meticoloso tenendo conto degli art. 9 e l'art. 41 della Costituzione sottolineando che l'impianto non ha alcuna utilità sociale, la Legge Regionale 2016 prevede quattro impianti di biodigestore nella Provincia di Caserta che andrebbero a coprire il fabbisogno dell'intera provincia si chiede pertanto agli Enti di rilanciare l'impiantistica pubblica unica accettabile nel territorio e nei comuni dove già previsti in base alla legge regionale. Viene richiamato un memoriale che è stato trasmesso alla Regione di cui si chiede di prendere atto per dimostrare il dissenso del popolo di Gricignano (Allegato 4).

Il Responsabile del Procedimento fa presente che lo studio dell'Istituto Superiore di Sanità richiamato dal Comitato è già presente tra gli atti del procedimento e pubblicato sulle pagine web della Regione al link dedicato al procedimento in esame.

Pag. 28 di **104**

CUP 8820



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Il Sindaco Affinito chiede alla dott.ssa Scala di verificare l'esistenza di vincoli.

La dott.ssa Scala ribadisce l'assenza di vincoli paesaggistici.

Il Sindaco Affinito stante l'assenza di disponibilità di terreni e l'assegnazione del lotto da parte dell'ASI chiede agli Enti di valutare l'improcedibilità del procedimento.

La dott. Scala precisa che sull'aspetto archeologico si esprime la sezione archeologica della Soprintendenza, mentre sugli aspetti paesaggistici che dovrebbero essere di competenza della Commissione Paesaggistica che manca nel Comune di Gricignano rappresenta che in merito al vincolo paesaggistico dei regi Lagni lo spigolo nord est dell'area dell'impianto si trova a circa 250 m dall'asse del Regio Lagno e quindi è al di fuori dell'area di 150 m di tutela paesaggistica.

Il Responsabile del procedimento precisa che all'epoca della presentazione dell'istanza nella fase di verifica della correttezza documentale, nessun ente preposto al rilascio di titoli abilitativi/pareri e nulla osta coinvolti nel procedimento avevano rilevato profili di improcedibilità, pertanto l'istanza è stata considerata procedibile e si è dato avvio al procedimento di PAUR. Chiede al geom. Mangiacapre di chiarire se gli atti intervenuti ieri riguardanti la disponibilità dell'area incidono sulla procedibilità dell'AIA.

Il geom. Mangiacapre delegato della UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti legge la dichiarazione del dott. Ramondo Antonio, Dirigente della UOD 501707, impossibilitato a presenziare in videoconferenza per problemi tecnici di collegamento.

- Visto l'art. 208 del D.lgs 152/06 e ssmmii, che viene trasfuso nella procedura di Autorizzazione Integrata Ambientale, pe il procedimento in questione;
- Visto la D.G.R.C. n. 8 del 15/01/2019 "Procedure per il rilascio dell'Autorizzazione Unica degli impianti di smaltimento e recupero di rifiuti di cui all'art. 208 e segg. Del D.Lgs 152/06 e ss.mm.ii.", che al punto 1.1.2, richiede "Copia del titolo di disponibilità dell'area dell'impianto (es: proprietà, locazione, comodato d'uso, etc), debitamente registrato.
- Vista la pec, acquisita al prot. reg. n. 0501318 del 11/10/2021, pervenuta dal Comune di Gricignano di Aversa, che ha trasmesso la nota dell'avv. Palma Boria, con la quale comunica la risoluzione del contratto di preliminare di acquisto del suolo.
- Visto che allo stato attuale la soc. Ambyenta S.p.A., a seguito di detto atto, risulta non più nella disponibilità del suolo.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Tutto ciò premesso, visto il suddetto punto 1.1.2 della D.G.R.C. n. 8/2019, la pratica allo stato attuale risulta non procedibile per intervenuta carenza dei requisiti.

Interviene l'Avv. Viviani per l'Ambyenta rilevando che l'art. 208 del Testo Unico sull'Ambiente prevede che l'autorizzazione per gli impianti di trattamento rifiuti comporta dichiarazioni di pubblica utilità, urgenza e indifferibilità dei lavori quindi ci sono più norme qualora venisse meno la disponibilità dell'area che al momento la società ritiene di avere in quanto non basta una nota di un avvocato per far cadere un contratto al netto delle iniziative in sede giudiziaria e risarcitoria che la società vorrà intraprendere e contesta che la presentazione di un contratto preliminare debitamente registrato non valga ai fini della disponibilità dell'area e soprattutto della procedibilità dell'istanza, su questo si chiede che venga concesso un termine per presentare osservazioni a fronte delle posizioni espresse oggi anche in merito al memorandum che il Comitato Nobodigestore ha depositato. La società non presta acquiescenza rispetto ai rilievi sollevati né in relazione all'AIA né agli enti locali che hanno ritenuto che oggi possano sorgere problemi di procedibilità dell'istanza presentata.

L'arch. De Falco ribadisce che senza l'atto dell'ASI di assegnazione del lotto non è possibile procedere anche perché la pubblica utilità per l'esproprio riguarda solo le opere di connessione.

Alle ore 13:15 il sindaco Affinito lascia la riunione.

Il Sindaco Santagata chiede all'Avv. Viviani se la società Ambyenta sarà in grado, nei tempi che saranno assegnati dall'Ufficio, di portare l'atto o comunque una dichiarazione da parte della proprietaria del suolo che voglia porre in essere quanto previsto nel preliminare e quindi vendere alla società il terreno.

L'Avv. Viviani risponde che la disponibilità del suolo c'è in forza del contratto preliminare perché il contratto ha forza di legge tra le parti, quindi se l'Immobiliare Grecini vuole sciogliersi dal contratto solo un giudice può scioglierla dai suoi impegni, fino ad allora c'è un contratto e gli strumenti per ottenerne l'esecuzione in forma specifica quindi ad oggi la società ha il titolo.

L'avv. Brancaccio chiede ai partecipanti per i profili di rispettiva competenza di illustrare le risultanze delle attività istruttorie espletate a seguito del riscontro da parte del proponente in data 27.08.2021 e di rappresentare le criticità come scaturite dall'attività istruttoria rappresentando che si assegnerà un termine alla società per produrre chiarimenti, qualora non riuscisse a fornirli durante la presente seduta di CDS.

L'Arch. De Falco per la UOD 50203, rispetto alle integrazioni richieste e a quanto riscontrato dalla società, rappresenta gli ulteriori approfondimenti da ottenere tramite i chiarimenti da parte della società:

- analisi in termini quantitativi delle possibili ricadute sociali, occupazionali ed economiche dell'intervento in oggetto con particolare riferimento agli impianti di potenza superiore ad 1 MW;



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

- Nell’elaborato presentato non ci sono riferimenti alle ricadute sociali, occupazionali ed economiche anche in termini quantitativi con particolare riferimento al cogeneratore (potenza superiore a 1 MW) per il quale è stata effettuata richiesta di autorizzazione unica unitamente alla produzione di biogas da forsu e di energia elettrica da fotovoltaico. Infatti, nell’elaborato presentato c’è esclusivamente una descrizione del ciclo di produzione di biometano e delle risorse finanziarie.
- relazione elettromagnetica sottoscritta da un tecnico abilitato contenente l’attestazione del rispetto dei limiti massimi di inquinamento elettromagnetico rispetto ai recettori sensibili presenti nell’area dell’impianto;
- E’ stata fornita la relazione elettromagnetica (All. 1.6). Sarebbe opportuno produrre una planimetria con l’indicazione delle aree in cui vengono superati i limiti massimi di inquinamento elettromagnetico rispetto ai recettori sensibili.
- elaborati grafici che illustrino l’intero progetto strutturale. Gli elaborati trasmessi, infatti, riguardano esclusivamente i due fabbricati e il reticolato di fondazione su pali di un serbatoio di digestione del quale peraltro è riportata una semplice vista assonometrica del modello di calcolo;
- Sono stati trasmessi alcuni grafici (All. 1.8) da cui emergono le caratteristiche dimensionali delle singole opere ma non sono indicate le caratteristiche di resistenza dei singoli materiali, le armature presenti e i particolari di ancoraggio.
- certificazioni ISO 9001 e ISO 14001;
- Sono state trasmesse le certificazioni nelle quali c’è l’elenco dei siti e dei campi applicativi tra cui gestione operativa dei rifiuti industriali, intermediazione e commercio rifiuti senza detenzione degli stessi, coordinamento e gestione delle attività di progettazione per la realizzazione di un impianto di digestione anaerobica e compostaggi. Naturalmente le certificazioni dovranno poi essere estese al sito in esame e alla tipologia di attività in questione (produzione di biometano da forsu).
- Ai sensi dell’art. 13.1 lett. c) e d) delle linee guida del DM 10.09.2010 (sottocartelle C e D del modello di istanza di cui al DD n. 569 e s.m.ei.), preso atto della dichiarazione di impegno del Legale Rappresentante della Società Proponente a perfezionare e rendere definitivo il contratto preliminare di acquisto del suolo, già sottoscritto tra Ambyenta Campania e gli attuali proprietari dello stesso in data 3 Luglio 2020 (registrato presso l’Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale I di Torino, al n° 24773 serie 1T) e trascritto all’Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Caserta, con i seguenti estremi: Registro Generale n°17923, Registro Particolare n°13402, Presentazione n°99 del 03/07/2020; ai fini della titolarità a realizzare l’intervento si chiede di chiarire gli aspetti inerenti all’assegnazione del lotto da parte del Consorzio ASI che, con proprie note, ha evidenziato che allo stato la società Ambyentha S.p.A. non risulta ancora assegnataria di lotti in area industriale;
- E’ stata presentata la dichiarazione di impegno a perfezionare e rendere definitivo il contratto preliminare di acquisto del suolo, già sottoscritto tra Ambyenta Campania e gli attuali proprietari dello stesso in data 3 Luglio 2020 (All. 2), ma non sono stati forniti i chiarimenti richiesti sulla mancata assegnazione del lotto da parte del Consorzio ASI.



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

- Ai sensi dell'art. 13.1 lett. f) delle linee guida del DM 10.09.2010 (sottocartella F del modello di istanza di cui al DD n. 569 e s.m.ei.) si richiedono:
- i preventivi per la connessione redatti dai gestori della rete elettrica nazionale e della rete di distribuzione di metano comprensivi delle relative accettazioni;
- E' stato trasmesso il preventivo ENEL per immissione in rete di 700 KW, potenza nominale impianto 700 KW, ma agli atti non risulta il pagamento dell'acconto per l'accettazione del preventivo. E' stata trasmessa la proposta di allacciamento SNAM, ma non risulta agli atti l'accettazione tramite il pagamento degli acconti. Si chiede, inoltre, di chiarire se è stata valutata la possibilità che, in determinati momenti, anche l'energia elettrica prodotta dal cogeneratore possa essere immessa in rete. Tutto ciò al fine di chiarire il quantitativo massimo di energia elettrica che sarà immesso in rete e la compatibilità con l'autorizzazione all'immissione. Nel caso l'unica energia da immettere in rete fosse quella derivante dall'impianto fotovoltaico si chiede di chiarire la differenza, seppur non sostanziale, tra la potenza nominale dell'impianto fotovoltaico indicata in 704,85 KWp e la potenza nominale dell'impianto di 700 KWp indicata nel preventivo Enel.
- gli elaborati (relazioni e grafici) inerenti al dimensionamento e alla definizione delle opere di connessione relative alla rete elettrica e alla rete metano;
- Sono stati prodotti gli elaborati richiesti esclusivamente per la rete elettrica e non per la rete Snam. Si chiede, inoltre, di presentare un'ubicazione planimetrica degli eventuali nuovi tracciati della rete di allacciamento Enel e della rete di allacciamento metano.
- Shapefiles in formato WGS84 dell'intervento proposto comprensivo delle opere connesse il proponente ha dichiarato che: *"È in corso l'apposizione delle coordinate di cui al punto precedente utilizzando il programma QGIS per una precisa individuazione e localizzazione del progetto e delle relative le opere connesse"*, ma non ha trasmesso gli shapefiles.

Prende la parola il geom. Mangiacapre della UOD 501707 che rappresenta che in riferimento alla nota acquisita al prot.n. 0439001 del 06/09/2020, di pari oggetto, dello STAFF Tecnico Amministrativo Valutazioni Ambientali, ai fini del Procedimento di Autorizzazione Integrata Ambientale (A.I.A.) per le attività IPPC 5.3 b.1, la UOD 501707 al fine di valutare la documentazione integrativa prodotta dalla ditta, di concerto con il rappresentante dell'Università della Campania "Luigi Vanvitelli" nell'ambito dell'accordo convenzionale stipulato con la D.G. e l'ARPAC Dip. di Caserta ha attivato diversi confronti tecnici, da cui sono emerse numerose criticità tecnico/gestionali e la necessità di chiarimenti e adempimenti prescrittivi che vengono integralmente riportati nei sottoelencati allegati:

- Rapporto Tecnico Istruttorio acquisito al prot. regionale n.0500925 del 11/10/2021, redatto dal Rappresentante dell'Università della Campania "Luigi Vanvitelli"; (Allegato 5)
- Parere Tecnico AIA n.47/AN/21 redatto dall'ARPAC – Dipartimento di Caserta acquisito al prot. regionale n. 0497439 del 08/10/2021 (Allegato 6)



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

Pertanto, fermo restando tutto quanto rappresentato nei suddetti allegati, appare opportuno evidenziare, in maniera sintetica, alcune tra le più sostanziali criticità rilevate nella nuova formulazione progettuale presentata dal proponente, ai fini dell'Autorizzazione Integrata Ambientale (A.I.A.):

- A. Le operazioni R – D a cui si intendono inviare i rifiuti prodotti verso terzi vanno obbligatoriamente dichiarate.
- B. Le BAT di seguito riportate vanno applicate a meno di quei casi in cui vi sia reale impossibilità di accedere ad una sostenibile offerta del mercato:
 - BAT: *“utilizzo come combustibile solido del deposito solido accumulatosi sui filtri del sistema di trattamento dell'aria”*;
 - BAT: *“Determinazione del rapporto C/N, dell'umidità e della densità del rifiuto”*;
 - BAT *“Misurazione dell'indice di respirazione statico o dinamico sulla biomassa in via di stabilizzazione e/o bioessiccazione”*;
 - BAT *“L'eventuale copertura/chiusura dei biofiltri fissa o mobile nei seguenti casi: nel centro urbano; nelle immediate vicinanze del centro urbano; in zone ad elevata piovosità media”*;
 - BAT *“segregation of materials with a high calorific value, such as textiles, paper and plastics, in the overflows of primary screening, so that they can be sent for use in the production of fuel. Also, segregation of those materials suitable for further material recovery (e.g. by air separation)”*;
- C. Non è stata recepita l'indicazione rispetto all'efficienza minima di abbattimento delle sostanze odorigene in merito all'impatto ambientale costituito dalla molestia olfattiva.
- D. Rispetto alle caratteristiche tecniche ed alla capacità dichiarate per l'impianto, pur avendo dichiarato di non rientrare nell'applicazione della “Seveso”, tale circostanza non risulta adeguatamente trattata in particolare rispetto alla materia della sicurezza industriale in termini di previsione e prevenzione di eventi quali rilasci, incendi e/o esplosioni (analisi di rischio di processo e conseguenze in termini di impatto sull'ambiente).
- E. Valutazioni secondo la Decisione di esecuzione (UE) 2018/1147 della Commissione del 10/08/2018 che stabilisce le conclusioni sulle BAT.
- F. Distanza dai punti “sensibili” e dai corsi d'acqua.
- G. Richiesta di autorizzazione per il gruppo elettrogeno di emergenza e caldaia di emergenza.
- H. I dati riportati nel “Quadro Emissivo” e nelle schede “Rifiuti” risultano incompleti e non esaustivi.



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

In conclusione, la UOD 501705, al fine di fornire il proprio contributo istruttorio ai fini dell'A.I.A. e consentire al Rappresentante Unico Regionale l'espressione definitiva del parere di competenza, viste le numerose carenze tecnico/gestionali oltre che documentali, peraltro già richieste con nota prot. n. 0171109 del 30/03/2021 non riscontrate, o riscontrate in parte dal proponente, ritiene che il progetto così come presentato non possa essere valutato compiutamente.

Il geom. Mangiacapre lascia la parola all'ing. Merola dell'Arpac per illustrare nel dettaglio le criticità inerenti la procedura di AIA.

L'ing. Merola legge i 56 punti di criticità contenuti nel Parere Tecnico AIA n.47/AN/21 redatto dall'ARPAC Dipartimento di Caserta che viene allegato al presente verbale (Allegato 6).

Interviene l'ing. Rita Iorio dell'ARPAC che rappresenta che le integrazioni presentate in riscontro alla richiesta di integrazioni in merito alla valutazione di impatto ambientale non risultano del tutto esaustive, in quanto per alcuni aspetti le risposte sono parziali, poco dettagliate o del tutto assenti. Si dà lettura delle seguenti principali criticità:

1. In risposta al punto n. 27 *“Lo Studio d’Impatto ambientale deve riportare un capitolo dedicato all’esame degli impatti cumulativi e sinergici che potrebbero superare i livelli di sostenibilità ambientale. A tal riguardo la trattazione effettuata risulta carente, non essendo state individuate in dettaglio le attività produttive presenti nell’agglomerato industriale le cui emissioni possono ritenersi assimilabili a quelle dell’impianto proposto e pertanto cumulabili”*, è stato fornito un elenco delle attività produttive presenti nell'area ASI citando quelle maggiormente impattanti, ma non è stato fatto riferimento alle eventuali emissioni provenienti dai suddetti siti e ai potenziali effetti cumulativi. Inoltre si rileva che nell'area vasta di influenza, nel comune di Marcianise, è presente anche l'impianto di depurazione delle acque reflue urbane, rispetto al quale sarebbe stato opportuno effettuare le dovute valutazioni. L'assenza dello studio dei potenziali impatti cumulativi non consente di valutare in modo completo l'impatto dell'opera nel contesto ambientale in cui si inserisce.
2. In risposta al punto n. 28 *“L’area di studio, per l’inquadramento ambientale, deve fare riferimento all’area vasta intesa come la porzione di territorio nella quale si esauriscono gli effetti significativi, diretti e indiretti, dell’intervento con riferimento alla tematica ambientale considerata. Per quanto riguarda ad esempio le acque sotterranee potrebbe essere utile esaminare i dati relativi ad indagini pregresse effettuate, anche in considerazione dell’inclusione dell’area ASI nella sub-perimetrazione dell’ex SIN Litorale Domitio Flegreo ed Agro Aversano, così come potrebbe essere interessante verificare lo stato di tale matrice ante e post operam. Considerazioni analoghe valgono per la componente aria ambiente, in quanto si registrano la presenza di altre sorgenti di emissioni in atmosfera e pregressi monitoraggi/studi effettuati nell’area a causa di episodi e segnalazioni da parte*

Pag. 34 di 104

CUP 8820



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

della popolazione (vedi studio comune Marcianise effettuato da ARPAC). Integrare a tal fine il PMA con le suddette indagini. Presentare inoltre una relazione che descriva la situazione attuale dell'aria ambiente (tenendo conto anche dei risultati dei monitoraggi effettuati dai comuni di Gricignano d'Aversa e Marcianise), che valuti le emissioni prodotte dall'impianto e deduca di quanto si modifichi la situazione esistente. In altri termini l'impatto dovuto alle emissioni in atmosfera dovrà essere valutato considerando anche i valori di fondo attualmente presenti e recettori residenziali, oltre che sensibili" è stata presentata una relazione integrativa in cui è stato verificato il contributo massimo che può derivare dall'impianto, come da simulazione di ricaduta degli inquinanti già effettuata nel precedente studio previsionale di impatto atmosferico, esclusivamente con le concentrazioni rilevate dalle stazioni di rilevamento della qualità dell'aria gestite da ARPAC, in relazione alle sostanze monitorate quali NO₂, CO, PM₁₀/PM_{2,5}.

Non sono stati valutati dati relativi a studi pregressi in relazione alle emissioni odorigene, derivanti da campagne di misura effettuate in seguito a segnalazioni da parte dei cittadini, che costituiscono la problematica preponderante per tali tipi di impianti;

3. La risposta al punto n. 35 *"Ai fini della valutazione dell'impatto derivante dal traffico veicolare:*
 - *in ingresso all'impianto sono stati considerati mezzi pesanti per il trasporto dei rifiuti. Si suppone pertanto che la FORSU e le materie organiche provengano da siti di trasferta o da aree di messa in riserva in cui è possibile caricare i suddetti mezzi. Chiarire tale aspetto;*
 - *occorre conoscere l'intensità di traffico attuale nell'area che potrebbe essere anche dedotta dai dati dell'ANAS o da altre fonti similari. Il valore delle emissioni da traffico così stimato dovrà essere confrontato con quello del traffico diretto all'impianto. Solo con questa metodologia si può poi concludere se la variazione è trascurabile o meno, così come affermato nel SIA.*
 - *occorre conoscere i principali percorsi di accesso al sito"*
è: "Ad integrazione dei dati già forniti verrà predisposta una relazione di sintesi in relazione ai sottopunti citati". La suddetta relazione non risulta ricompresa nella documentazione integrativa, pertanto si rileva il mancato riscontro alla richiesta.
4. La risposta al punto n. 39 *"Allegare planimetrie con indicazione della viabilità interna, ovvero dei percorsi che i mezzi effettuano in ingresso e in uscita e con i collegamenti necessari per la movimentazione dei materiali e dei rifiuti tra le varie zone di lavorazione. Indicare inoltre l'area di sosta degli automezzi in attesa del conferimento o del ritiro e in fase di eventuale controllo. Indicare in quest'ultima fase la procedura di controllo"* è la seguente: "Ad integrazione e sintesi dei vari elaborati grafici già presentati verrà predisposta specifica tavola di Sintesi". La suddetta tavola non risulta ricompresa nella documentazione integrativa, pertanto si rileva il mancato riscontro alla richiesta;
5. In risposta al punto n. 40 *"Lo Studio d'Impatto Ambientale deve riportare la descrizione delle alternative ragionevoli prese in esame dal proponente, adeguate al progetto ed alle sue caratteristiche specifiche, con l'indicazione delle ragioni principali alla base dell'opzione scelta, prendendo in considerazione gli impatti ambientali relativamente alle singole tematiche ambientali. E' pertanto necessario approfondire l'esame delle alternative, con particolare riguardo alla localizzazione anche in*



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

considerazione del fatto che l'area si presenta non impermeabilizzata", si dichiara che lo studio delle alternative è già stato svolto nello studio di impatto ambientale presentato e che non è chiaro il senso della domanda in relazione all'ultimo periodo riportato nella stessa. A tal proposito si evidenzia che lo studio delle alternative effettuato nel SIA è relativo esclusivamente alle diverse scelte impiantistiche adottate. Vi è inoltre un accenno all'alternativa zero, tra l'altro non adeguatamente sostenuta.

La richiesta di integrazioni fa chiaro riferimento alla scelta localizzativa, evidenziando che il lotto individuato è un'area permeabile che nell'attuale piano regolatore ASI è destinata a zone verdi di rispetto e alloggiamento di principali infrastrutture quali cabine, sottostazioni elettriche, elettrodotti, ecc. Premesso che eventuali chiarimenti rispetto a quanto riportato nella richiesta, potevano essere forniti a tempo debito attraverso un confronto, si esplicita che l'esame delle alternative avrebbe potuto fare riferimento sia ad un diverso lotto dell'area ASI (già impermeabilizzato), che ad una localizzazione in altra area ASI (ad esempio in un contesto in cui non sono già emerse criticità dal punto di vista di emissioni odorigene o dove non sono presenti ulteriori sorgenti emissive di odori).

Il responsabile del procedimento rappresenta che si procederà a dare la parola secondo un ordine di cui dà lettura a tutti gli Enti/Amministrazioni coinvolte nel procedimento.

Interviene il Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali che rappresenta che per quanto riguarda gli enti statali la Marina Militare e l'Aeronautica Militare non hanno sollevato problematiche, i Vigili del Fuoco hanno rilasciato prima un parere negativo ma in seguito hanno rilasciato parere favorevole, ci sono invece criticità per quanto riguarda la Soprintendenza, per quanto riguarda gli articoli 136 e 142 non c'è tutela paesaggistica, c'è invece una tutela archeologica, si tratta di una zona di importante interesse archeologico, caratterizzata da una serie di vincoli archeologici imposti nelle immediate vicinanze per cui la Soprintendenza ha chiesto di attivare la procedura di verifica archeologica preventiva prevista dall'art. 25 del D.lgs. 50 2006 ad oggi questo non ha avuto ancora riscontro.

Interviene il dott. Amante del Genio Civile di Caserta che rappresenta, in riferimento alla realizzazione e gestione delle linee elettriche per quanto di competenza del Genio Civile, i seguenti aspetti:

1. Gli oneri istruttori, ad oggi versati, sono pari a € 206,58 per una lunghezza di cavidotto citata in relazione pari a 245 m, ma dagli elaborati allegati, la misura parrebbe non congrua. Pertanto, si chiede di chiarire tale aspetto, dichiarando la lunghezza del cavidotto, che dovrà comprendere oltre alla linea elettrica esterna anche quella interna all'area sulla quale è prevista la realizzazione dell'impianto.

A tal fine si chiede di:

- dichiarare la lunghezza complessiva del cavidotto unitamente alla trasmissione di uno specifico elaborato grafico, in scala idonea, che riporti le lunghezze dei tracciati e le relative sezioni;
- Integrare, opportunamente, il versamento effettuato per gli oneri istruttori;



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

2. Si chiede la trasmissione dell'istanza in bollo così come prescritto dall'art. 2 D.P.R. n. 642/1972, per l'autorizzazione alla costruzione e all'esercizio delle linee elettriche (art. 108 R.D. n. 1775/1933).

Infine, chiede di chiarire l'aspetto relativo all'autorizzazione allo scarico delle acque reflue in quanto per come rappresentato dall'ASI la competenza è della Regione Ciclo Integrato delle acque ma qualora ci fossero attraversamenti di alvei si dovrà fare una specifica richiesta autorizzativa.

Il Consorzio Asi ribadisce quanto prima rappresentato e, in merito all'avvio della procedura, prende atto della nota dello Studio Palma -Boria e della nota di riscontro dell'Avvocato della ditta e passerà gli atti all'ufficio legale prima di presentare la pratica al Comitato Direttivo che dovrà decidere in merito all'assegnazione, con una tempistica prevista di circa un mese.

La dott.ssa Manganiello per il Distretto Idrografico dell'Appennino Meridionale rappresenta che non ci sono criticità da evidenziare in quanto l'area non ricade in area soggetta a vincolo di competenza dell'Autorità di Bacino, si conferma quanto già rappresentato nella nota agli atti del procedimento.

La Provincia di Caserta non risponde alla richiesta di intervento.

La dott.ssa Marina Scala per la Direzione Generale 500900 per il Governo del Territorio anche per quanto rappresentato dal Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali poiché non ci sono aree interessate da tutela paesaggistica ritiene per le prossime sedute non necessaria la presenza in quanto non è necessario rilasciare l'Autorizzazione Paesaggistica e non si ravvisano altre competenze di Governo del Territorio nel procedimento.

La dott.ssa Scala lascia la riunione alle 14:05.

Si passa la parola all'ing. Girardi per il Comune di Gricignano che rappresenta che le integrazioni trasmesse dal proponente risultano incomplete rispetto alle richieste o non ottemperate, impossibilità da parte degli Enti di operare delle valutazioni per tutto quanto già rappresentato dall'Arpac, dall'Università e in merito agli aspetti archeologici dal rappresentante Unico dello Stato. Gli impatti ambientali sono stati insondati e sottodimensionati, come ad esempio impatti per deflagrazioni, emissioni diffuse e non convogliate. Si ritiene alla luce delle criticità rappresentate dagli Enti che l'intervento debba essere riprogettato e quindi si chiede all'ente procedente di archiviare il procedimento. Oltre quanto già rappresentato in merito alla non disponibilità dell'area.

Il Sindaco Santagata chiede al proponente ed all'Ufficio procedente come mai non è stato valutato l'impatto sulle ferrovie e perchè non sono state coinvolte le Ferrovie dello Stato ed il Consorzio di Bonifica. Alla luce delle integrazioni richieste alle quali il proponente non ha ottemperato considerato che il proponente non può presentare integrazioni e considerata la pregiudiziale sorta in merito alla disponibilità del suolo chiede l'archiviazione della procedura.

Pag. 37 di **104**

CUP 8820



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Il proponente rappresenta che le Ferrovie dello Stato sono state inserite nell'istanza come ente potenzialmente interessato.

Il Responsabile del Procedimento richiama anche la richiesta del 02.11.2020 da parte dello Staff 501792 trasmessa a mezzo pec, nella fase di verifica della correttezza documentale, a tutti i soggetti coinvolti nel procedimento di verificare la completezza dell'elenco degli Enti/Amministrazioni preposti al rilascio di titoli pareri e nulla osta o potenzialmente interessati e nel merito rappresenta che è stata sollevata l'esigenza di invitare l'ente gestore del depuratore richiesta accolta come si evince dalla nota di convocazione della CdS trasmessa anche alla Codemar. Si prende comunque atto della richiesta di invitare il consorzio di Bonifica ai lavori della Conferenza.

Il Comune di Teverola non risponde alla richiesta in intervento.

Intervengono i comitati NOBIODIGESTORE E ARIA PULITA che leggono la seguente dichiarazione:

“i comitati NOBIODIGESTORE E ARIA PULITA rappresentano come il progetto iniziale di Ambiyenta Campania, e le successive integrazioni presentate in data 27/08/2021 con prot. 2021/0428718, risultano compilative e carenti sotto il profilo progettuale, prive di integrazioni sostanziali, il che indica un'incompetenza o disimpegno da parte del proponente, nel redigere un progetto di alta qualità e di standard adeguati che il campo del trattamento dei rifiuti richiede e nel fornire le modifiche/ottimizzazioni del progetto richieste dai vari enti.

Si fa, inoltre, presente il mancato studio dell'effetto cumulo nelle relazioni del proponente, che non permette una corretta valutazione dell'impatto dell'impianto sull'ambiente in cui va ad inserirsi

Si fa presente che stante la vicinanza ad altri impianti di trattamento e smaltimento rifiuti realizzati e autorizzati, ovvero in fase di richiesta di autorizzazione, è necessario, valutare i possibili impatti ambientali significativi, diretti e indiretti, a breve, medio e lungo termine, permanenti e temporanei, dovuti all'effetto cumulo considerando un'area di raggio pari a 1 km rispetto all'impianto in oggetto così come previsto nelle Linee guida per la verifica di assoggettabilità a valutazione di impatto ambientale dei progetti di competenza delle Regioni e delle Province Autonome, allegato al Decreto ministeriale n. 52 del 30/03/2015.

Dette linee guida definiscono gli indirizzi ed i criteri per l'espletamento della procedura di VIA dei progetti, relativi ad opere o interventi di nuova realizzazione, elencati nell'Allegato IV alla Parte Seconda del D.lgs.152/2006.

Chiediamo pertanto a codesto STAFF regionale di dichiarare l'improcedibilità dell'iter e procedere con l'archiviazione dell'iter, motivando il tutto, oltre alla mancanza del titolo di proprietà del terreno, anche con le tantissime altre carenze del progetto e il non rispetto delle norme e delle linee guide dettate dalla legge, ed evidenziate dagli enti presenti.

Rinnoviamo la richiesta ad Ambiyenta di ritirare l'istanza di autorizzazione”.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

La dott.ssa Elisa Niri del Comune di Marcianese rappresenta di aver già trasmesso la richiesta di integrazioni a seguito della convocazione della Conferenza di Servizi e condivide quanto rappresentato dall'ing. Girardi che ha redatto in passato uno studio anche per il Comune di Marcianise.

Interviene l'Avv. Viviani per la società Ambyenta che ritiene di aver fornito tutti i chiarimenti richiesti pertanto i riferimenti che sono stati portati ad afferire insufficienze istruttorie che giustificerebbero un'archiviazione vengono contestate. In riferimento all'elevato tasso tecnico e numerosità delle richieste che sono state formulate si richiede un termine di cinquanta giorni per le controdeduzioni tecniche anche per la tempistica indicata dall'ASI. La società non presta acquiescenza ai vari rilievi formulati di cui si riserva una più approfondita disamina alla luce del verbale della riunione odierna. Rileva che le affermazioni su carattere speculativo e dannoso degli impianti di trattamento della Forsu appaiono velleitarie in quanto non esistono impianti di questo genere nella provincia di Caserta e anche i rapporti della Regione Campania e dell'ISPRA sulla gestione dei rifiuti sono fortemente critici.

La società si riserva ogni tutela delle proprie ragioni, nel termine delle controdeduzioni si potrà anche affrontare il tema della disponibilità dell'area in merito al quale la società si è già espressa.

L'ing. Girace rappresenta che esistono almeno un paio di impianti di trattamento Forsu di privati, rappresenta altresì al proponente che è una contraddizione chiedere cinquanta giorni per riscontrare in quanto è una conferma di integrazioni che sono inammissibili.

Il Sindaco Santagata rappresenta che durante la procedura sono stati concessi al proponente sei mesi per integrare la documentazione richiesta, il proponente ritenendo di aver risposto esaurientemente, ha anticipato il termine della tempistica concessa di almeno trenta giorni. Oggi non si possono fare integrazioni. Se il proponente non dà la disponibilità del suolo è inutile andare avanti in quanto è dirimente rispetto a tutto, chiede di concedere una settimana al proponente per il riscontro nel merito.

La dott.ssa de Rienzo rappresenta al Sindaco che il proponente riscontrerà contestualmente sia i chiarimenti sulle criticità evidenziate che la questione della disponibilità del suolo.

L'Avv. Brancaccio rappresenta che i termini del procedimento sono stringenti e perentori e la conferenza può durare, pertanto si concede termini fino al 12 Novembre 2021 per la ricezione delle osservazioni e si fissa la prossima seduta della Conferenza di Servizi per il giorno 2 Dicembre 2021.

Interviene il Comitato Nobiodigestore per rappresentare che nell'accordo da parte della Regione della richiesta di sospensione formulata da Ambyenta è riportato che se il proponente non riscontra la pratica si intende archiviata e chiede l'archiviazione della pratica per mancanza di integrazioni al progetto.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Nel merito interviene il Responsabile del Procedimento che rappresenta che entro i termini accordati dalla Regione il proponente, in data 27.08.2021, ha trasmesso la documentazione integrativa e specifica che l'archiviazione sarebbe intervenuta solo per il mancato riscontro entro i termini concessi.

A valle della richiesta del sindaco l'Avv. Brancaccio rappresenta che il video della Conferenza di Servizi odierna non può essere rilasciato e sarà usato solo ai fini della verbalizzazione non è a disposizione dei terzi, fa fede il verbale e si pubblicheranno le slides della presentazione richieste.

Non ci sono altri interventi.

Si passa al secondo punto all'ordine del giorno

“Verifica dell'elenco dei titoli predisposto dal proponente”

La dott.ssa de Rienzo legge e condivide l'elenco puntuale di tutte le autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, concerti, nulla osta e assensi comunque denominati, necessari alla realizzazione e all'esercizio del medesimo progetto così come richiesti dal proponente e indicati nell'apposito elenco allegato all'istanza e chiede ai partecipanti di procedere ad una verifica della correttezza degli stessi, dei soggetti indicati come preposti al rilascio di ciascun titolo ed al rilascio di pareri endoprocedimentali (relativi ad aspetti di propria competenza) e dei riferimenti normativi citati.

Il Responsabile del Procedimento rappresenta inoltre che il proponente nell'ambito dell'istanza ha segnalato la volontà di acquisire l'Autorizzazione Antisismica di cui all'art. 94 del D.P.R. n. 380/01 di competenza della UOD 501805 Genio Civile di Caserta della Regione Campania, successivamente all'emanazione del PAUR ai sensi della DGR 538/2019.

L'ing. Tramontana dell'ASI in merito all'elenco presentato dal proponente specifica che l'autorizzazione allo scarico è correttamente di competenza dell'Ente Idrico Campano, mentre l'ASI deve dare il nulla osta allo scavo perché passano su strade dell'ASI mentre l'allaccio fisico alla fogna deve essere proposto alla Regione Campania che è proprietario *ope legis* della rete fognaria.

Il Comune di Gricignano chiede di coinvolgere nel procedimento le Ferrovie dello Stato ed il Consorzio di Bonifica.

L'ing. Esposito per Ambyenta rappresenta che le Ferrovie sono state inserite nell'elenco dal proponente tra gli Enti potenzialmente interessati.

Nel merito il responsabile del procedimento farà una verifica.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Per il resto i partecipanti confermano l'elenco dei titoli abilitativi, pareri e nulla osta richiesti dal proponente unitamente dell'istanza.

Si passa al quarto punto all'ordine del giorno Definizione lavori della Conferenza

Il Responsabile del Procedimento rappresenta che ai sensi della Deliberazione della Giunta Regionale della Campania 680 del 7 novembre 2017, i lavori della Conferenza di Servizi si concludono con la sottoscrizione di un Rapporto finale che dovrà contenere, almeno:

- 1) una descrizione delle caratteristiche del progetto e le relative valutazioni e conclusioni maturate in sede di Conferenza di servizi;
 - 2) una descrizione dell'iter amministrativo;
 - 3) l'indicazione puntuale dei provvedimenti necessari alla realizzazione ed all'entrata in esercizio dell'impianto di progetto, come individuati dal proponente nell'elenco trasmesso unitamente all'istanza presentata, che dovranno essere emanati dai soggetti partecipanti alla Conferenza di Servizi che
 - 4) normativamente ne hanno la competenza e che dovranno essere allegati al Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale (con indicazioni dei tempi previsti per il rilascio logico sequenziale di ciascuno di essi);
 - 5) l'indicazione dei pareri favorevoli senza condizioni acquisiti ai sensi dell'art. 14-ter, comma 7, della Legge n. 241/90 e s.m.i.;
 - 6) la definizione delle competenze ed oneri in materia di monitoraggio e controllo ai sensi dell'art. 28 del D.Lgs. n. 152/2006 e s.m.i.;
- ai sensi della Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n. 680 del 7 novembre 2017 viene predisposta la bozza del Rapporto Finale, condivisa e sottoscritta dai partecipanti ai lavori della Conferenza di Servizi, che deve essere inviata al proponente di norma entro i 20 giorni antecedenti alla seduta conclusiva dei lavori, anche al fine di consentire al proponente medesimo di trasmettere proprie eventuali contro deduzioni o osservazioni entro dieci giorni dal ricevimento della stessa;
 - ai sensi della medesima Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n. 680 del 7 novembre 2017 la determinazione motivata di conclusione della Conferenza di Servizi, che costituisce il Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale è adottata con decreto dirigenziale dello STAFF “*Tecnico Amministrativo – Valutazioni Ambientali*” della Regione Campania che recherà in allegato: il Rapporto Finale sui lavori della Conferenza di Servizi, il provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale ed i titoli abilitativi rilasciati per la realizzazione e l'entrata in esercizio dell'impianto di progetto, come richiesti dal proponente;
 - ai sensi del comma 7 dell'art. 14-ter della Legge n. 271/90 e s.m.i., in caso di espressione di pareri divergenti in sede di Conferenza di Servizi, la decisione finale sarà assunta sulla base delle posizioni prevalenti espresse dai soggetti partecipanti tramite i rispettivi rappresentanti;



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

- ai sensi dell'art.14-quater della Legge n. 241/1990 e s.m.i., in caso di approvazione unanime la determinazione motivata di conclusione della Conferenza di Servizi è immediatamente efficace mentre, in caso di esito favorevole sulla base delle posizioni prevalenti, l'efficacia della determinazione è sospesa ove siano stati espressi dissensi qualificati ai sensi dell'art. 14-quinques della L. 241/1990 e s.m.i. e per il periodo utile all'esperimento dei rimedi previsti dal predetto articolo (*avverso la determinazione motivata di conclusione della Conferenza di Servizi, entro dieci giorni dalla sua comunicazione, le amministrazioni preposte alla tutela ambientale, paesaggistico-territoriale, dei beni culturali o alla tutela della salute e della pubblica incolumità dei cittadini possono proporre opposizione al Presidente del Consiglio dei Ministri, a condizione che abbiano espresso in modo inequivoco il proprio motivato dissenso prima della conclusione dei lavori della Conferenza*).

Si dà atto che non ci sono ulteriori richieste da porre a verbale dichiarazioni e/o osservazioni.

Si ricorda al proponente che il termine per i chiarimenti in riscontro alle osservazioni e criticità evidenziate è il 12 novembre 2021.

Seduta dei lavori del 10.01.2022

In data 10.01.2022 alle ore 10:23 si dà avvio ai lavori della seconda riunione della Conferenza di Servizi per il progetto *“Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord”* – Proponente Ambyenta Campania SpA”

Preliminarmente si comunica, come anticipato nella nota di convocazione, che ai soli fini della verbalizzazione la riunione verrà registrata.

Sono presenti collegati in videoconferenza:

- L'avvocato Simona Brancaccio Dirigente dello Staff 501792 Regione Campania in qualità di Rappresentante Unico della Regione Campania;
- L'arch. Gennaro Leva della Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio province di Caserta e Benevento nominato quale Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali;
- La dott.ssa Francesca de Rienzo funzionario dello staff 501792 in qualità di Responsabile del procedimento;
- L'arch. Francesca De Falco Dirigente della UOD 500203 “Energia, efficientamento energetico, Green Economy e Bioeconomia”
- Il dott. Antonio Ramondo Dirigente della UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Napoli”;
- Il geom. Domenico Mangiacapre della UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Napoli”
- Il dott. Giovanni Solino Dirigente per la Provincia di Caserta;

Pag. 42 di **104**

CUP 8820



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

- Il dott. Paolo Tolentino per la Direzione Generale 500900 per il Governo del Territorio;
- L'ing. Rita Iorio Dirigente per l'Arpac
- La dott. Lucia Costantino e la dott.ssa Valentina Sammartino dell'ARPAC quali istruttori per la VIA;
- L'ing. Giuseppina Merola Dirigente Arpac Dipartimento di Caserta
- Il Sindaco del Comune di Gricignano di Aversa dott. Vincenzo Santagata
- L'ing. Francesco Girardi consulente ed assistente al RUP delegato dal Comune di Gricignano di Aversa (delega del 8.10.2021) e dal Comune di Carinaro (delega del 06.10.2021) e del Comune di Teverola;
- Sindaco del Comune di Carinaro dott. Nicola Affinito;
- La dott.ssa Elisa Niro per il Comune di Marcianise (delega prot. 815 del 05-01-2022);
- Il dott. Carlo Tramontana Dirigente per il Consorzio ASI di Caserta;
- Il dott. Marcello Raffaele per Terna Rete Italia spa.(delega prot.96977 del 26.11.2021)

per la società Società AmbyentaCampania SpAspa sono collegati l'ing. Luca Alifano legale rappresentante che ha delegato a partecipare con pec del 03.01.2022:

- ing. Gianluca Barducci progettista
- Avvocato Claudio Vivani
- Avvocato Simone Abellonio
- Ing. Matteo Petrelli.
- Ing. Giuseppe Esposito
- Arch. Angelo De Napoli
- Ing. Fabio Conti.
- Ing. Gianluca Barducci
- Dott. Giovanni Baldassarre.

Sono altresì presenti:

- La sig.ra Giovanna Moretti vicepresidente Comitato Nobiodigestore
- Il dott. Giovanni Tessitore legale rappresentante del Comitato AriaPulita

Tutti i partecipanti alla riunione dichiarano l'assenza di conflitto di interessi in merito al procedimento in argomento ai sensi dell'art. 6bis della L. 241/1990

In premessa la dottoressa de Rienzo ricorda che i commi 3 e 5 dell'articolo 14-ter della legge 7 agosto 1990, n. 241 dispongono quanto segue:

3. *Ciascun ente o amministrazione convocato alla riunione è rappresentato da un unico soggetto abilitato ad esprimere definitivamente e in modo univoco e vincolante la posizione dell'amministrazione stessa su tutte le decisioni di competenza della conferenza, anche indicando le modifiche progettuali eventualmente necessarie ai fini dell'assenso.*



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

5. *Ciascuna regione e ciascun ente locale definisce autonomamente le modalità di designazione del rappresentante unico di tutte le amministrazioni riconducibili alla stessa regione o allo stesso ente locale nonché l'eventuale partecipazione delle suddette amministrazioni ai lavori della conferenza.*

Altresì ricorda che:

- la conferenza di servizi costituisce un modulo procedimentale di accelerazione e coordinamento di casi complessi, ma non un organo collegiale, vale a dire decidente in luogo delle amministrazioni convocate; pertanto, tale modalità di svolgimento dell'azione amministrativa presuppone e conserva integri i poteri e le competenze delle amministrazioni partecipanti, alle quali restano imputati gli atti e le volontà espresse nel corso della conferenza;
- restano ferme le responsabilità delle singole amministrazioni, nonché quelle dei singoli dipendenti nei confronti delle amministrazioni, per l'assenso reso in Conferenza, ancorché acquisito in applicazione delle disposizioni di cui all'art. 14ter, comma 7 della L. 241/1990

La dott.ssa de Rienzo rappresenta che i lavori della Conferenza di Servizi si svolgeranno secondo quanto in materia previsto dall'art. 27-bis del D.Lgs n. 152/2006 e ss.mm.ii., dall'art. 14-ter della Legge n. 241/1990 e, più in dettaglio, del Capitolo 6 del documento "Indirizzi operativi e procedurali per lo svolgimento della valutazione di Impatto Ambientale in Regione Campania" approvato con Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n. 680 del 7 novembre 2017.

In particolare, rappresenta che, per l'effetto sospensivo dei termini dell'art.10bis della L.241/90 e ss.mm.ii. conseguente al preavviso di rigetto di cui alla nota dello staff 501792 prot. PG/2021/0599590 del 01/12/2021 ed alla successiva nota prot. PG/2021/0635121 del 20/12/2021 di prosecuzione del procedimento, il termine ultimo di conclusione della conferenza di servizi, di cui al comma 7 del citato art. 27bis del Dlgs 152/2006, è fissato alla data del **29 gennaio 2022**.

Si richiama altresì che

- il Rappresentante Unico della Regione Campania nell'ambito delle Conferenze di Servizi indette ai sensi dell'art. 14, comma 4 della L.241/90 e s.m.i. è la Dott.ssa Simona Brancaccio Dirigente dello Staff "Tecnico Amministrativo - Valutazioni Ambientali" della Regione Campania designata con Deliberazione di Giunta Regionale della Campania n. 326 del 6 giugno 2017;
- Il Rappresentante delle Amministrazioni Statali designato per la presente Conferenza di servizi è l'arch. Gennaro Leva nominato con nota prot. 0101609 del 17/09/2021 della Soprintendenza Beni Archeologici, Belle Arti e Paesaggio province di Caserta e Benevento.

La dott.ssa de Rienzo richiama ai partecipanti l'ordine del giorno

1. *discussione*



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

2. *espressione dei pareri di competenza in merito al rilascio del provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale integrata con la Valutazione di Incidenza, degli ulteriori titoli abilitativi richiesti dal proponente;*
3. *condivisione della bozza di rapporto finale;*
4. *varie e d eventuali.*

Si passa alla trattazione del primo punto all'Ordine del giorno

1. Discussione

In apertura la dott.ssa de Rienzo rappresenta che, in vista della odierna riunione, sono state trasmesse in data 07.01.2022 due note da parte dell'ASI e della società Ambyenta di cui si è appena presa visione e che sono state stamane pubblicate sul sito web regionale.

Si portano a conoscenza dei partecipanti i contenuti delle suddette note come di seguito.

- 1) La nota del **Consorzio ASI di Caserta** prot. 159/2022 del 07.01.2022, indirizzata al proponente, alla uod regionale 501707 Autorizzazioni Ambientali, alla uod regionale 500203 Energia ed allo Staff 501792.

Si precisa che lo Staff 501792 non ha mai ricevuto la predetta nota in quanto l'indirizzo pec riportato non è esatto, lo Staff 501792 ha preso conoscenza della stessa perché trasmessa dalla uod 501707.

Nella nota l'ASI richiede al proponente Ambyenta Campania Spa, in riferimento all'istanza inoltrata in data 31.12.2021, di depositare, entro quindici giorni, la polizza fidejussoria, contestualmente richiede il differimento della conferenza di servizi prevista per il giorno 10.01.2022 al fine di consentire l'istruttoria e permettere al Comitato Direttivo di poter deliberare sulla richiesta di insediamento.

Nel merito interviene l'ing. Tramontana dell'ASI che rappresenta che il 31.12.2021 la Società Ambyenta ha trasmesso una nota con cui hanno presentato il modello di assegnazione nuovo integrato con i titoli di possesso e hanno fatto acquiescenza al nuovo Regolamento ASI che all'art. 11 prevede, che preventivamente all'istruttoria, si deve presentare una polizza a garanzia degli oneri di urbanizzazione.

L'ing. Tramontana precisa che quando Ambyenta ha presentato la prima richiesta all'ASI, la cui documentazione è pubblicata sul cloud della Regione, era in vigore il vecchio Regolamento che è stato poi modificato in data 21.04.2021. Ad oggi manca la polizza fidejussoria.

A seguito di richiesta da parte del Sindaco Santagata se l'istanza del 31.12.2020 si configura come una nuova istanza, l'ing. Tramontana dichiara che si tratta di un aggiornamento della precedente istanza come anche riportato nell'oggetto della nota di Ambyenta del 31.12.2021.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Alle ore 11:15 si collega la dott.ssa Maria de Luca dell'ASL che rende la dichiarazione di assenza di conflitto di interessi.

Il proponente precisa che la nota del 31.01.2021 è stata inoltrata anche allo Staff 501792, in merito alla polizza chiesta dall'ASI il proponente, anche a seguito di quanto rappresentato dal responsabile del Procedimento in merito alla tempistica stringente della Conferenza di servizi, dichiara di poterla stipulare nell'arco di dieci giorni, l'Avv. Brancaccio rappresenta che questa tempistica non è coerente con quella della Conferenza di Servizi. Il proponente si dichiara disponibile a fornirla in tempi brevissimi.

Interviene il Sindaco Affinito rappresentando all'ing. Tramontana che i trenta giorni dati dall'ASI sono abbondantemente passati e rappresenta che ad oggi ancora manca la disponibilità del suolo per la realizzazione del progetto.

L'ing. Tramontana rappresenta che della presenza della documentazione integrativa inerente la disponibilità del suolo si era preso atto dalla nota, del 20 dicembre, dello Staff 501792 di riavvio del procedimento e convocazione della seconda riunione della Conferenza di Servizi.

Il Responsabile del Procedimento richiama la nota ASI dell'11 novembre con cui il Consorzio comunica la sospensione della procedura di assegnazione per le controversie sorte sulla disponibilità del suolo assegnando il termine di 30 giorni al proponente per fornire la documentazione attestante la disponibilità del suolo e che, nel merito, in data 11.12.2020 il proponente, nell'ambito delle osservazioni al preavviso di rigetto dell'istanza, trasmette la documentazione inerente i titoli di disponibilità del suolo. La documentazione in merito alla disponibilità del suolo pertanto è agli atti del procedimento dal giorno 11.12.2021, ed è stata pubblicata sul sito web regionale al link dedicato al procedimento in esame il giorno 13 dicembre 2021.

Interviene il Sindaco Santagata che rappresenta che alla data del 12.10.2021 giorno della prima conferenza di servizi era già in vigore il nuovo Regolamento ASI e quindi i trenta giorni dal 12 ottobre scadevano il 12 novembre.

Il responsabile del Procedimento rappresenta al Sindaco che la richiesta da parte dell'ASI al proponente della documentazioni inerente la disponibilità del suolo con la relativa tempistica dei 30 giorni è stata fatta con nota del 11.11.2021 come si può controllare sul sito web regionale dove la nota ASI è pubblicata.

Il Sindaco Santagata rappresenta che allora la polizza e tutta la documentazione doveva essere trasmessa il 11 dicembre.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Interviene l'Ing. Tramontana che precisa che la polizza è necessaria perché è intervenuta la nota della società del 31.12.2021, altrimenti si sarebbe proceduto con il vecchio Regolamento.

Il Sindaco Santagata rappresenta che il nuovo regolamento è intervenuto ad aprile 2021 e quindi la pratica doveva essere istruita con il vecchio Regolamento, ed oggi l'ASI non si può esprimere, il Comune di Gricignano senza l'assegnazione del suolo non si può esprimere e quindi non si sta nei termini della conferenza di servizi.

L'Avv. Brancaccio rappresenta che i 90 giorni della conferenza scadono il 29 gennaio.

Interviene l'Avv. Vivani della Ambyenta precisa che poiché il Regolamento è stato modificato in pendenza di procedimento, dato per scontato che una modifica del regolamento ASI sia intesa per migliorare la tutela interessi pubblici, essendo stato richiesto l'impegno a presentare una fidejussione con determinate caratteristiche, che prima non c'era, Ambyenta Campania ha dichiarato di accettare questa obbligazione, l'art. 11bis del Regolamento ASI prevede che chi richiama un'assegnazione presenti questo atto d'impegno, che il Consorzio mandi una comunicazione a mezzo pec indicando l'importo della fidejussione, la pec è arrivata il 7 gennaio, il comma 3 dell'art. 11bis prevede che la polizza sia data nei successivi 15 giorni, si conferma la disponibilità a stipularla prima, la Ambyenta, visto il principio del *tempus regit actum*, ha ritenuto per la massima trasparenza è di aderire a questa nuova obbligazione.

Il Sindaco Affinito rappresenta che il nuovo Regolamento ASI è intervenuto ad Aprile 2021, dall'inizio della Conferenza ad ottobre Ambyenta avrebbe dovuto già adeguarsi al nuovo Regolamento, avrebbe avuto abbondante tempo per fare la polizza, chiede perché si è arrivati al 31 dicembre e come mai ancora non c'è la polizza, allora si deve considerare come una nuova istanza e quindi se è una nuova istanza siamo fuori dai termini.

Interviene il Sindaco Santagata manifestando preoccupazione in merito alla mancanza, ad oggi, dell'assegnazione del suolo atteso che il Comune deve esprimere un parere dal punto di vista urbanistico e l'assegnazione del terreno è un atto endoprocedimentale rispetto a quello del Comune, non si può acquisire l'assegnazione del terreno l'ultimo giorno. Chiede come può esprimersi l'AIA senza la disponibilità del suolo.

La dott.ssa de Rienzo e l'Avv. Brancaccio rappresentano che quando si andrà all'espressione dei pareri se il procedimento dell'Asi sarà completato e ci saranno gli estremi per esprimere il parere si esprimerà favorevole oppure non favorevole, ognuno valuterà se ci saranno gli estremi per esprimere o non esprimere il parere.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Si passa alla seconda nota pervenuta.

La dott.ssa de Rienzo rappresenta che in data 07.01.2022 alle ore 21:30 il proponente **Ambyenta Campania Spa** ha trasmesso allo Staff 501792, alla uod 500203 Energia, alla uod 501707 Autorizzazioni Ambientali e all'Arpac Dipartimento di Caserta la nota ad oggetto *“Contributo in vista della Conferenza di Servizi del 10 gennaio 2022”* con i seguenti allegati:

1. Esplicitazione di carattere tecnico relativa al potenziale effetto “cumulo” delle emissioni in atmosfera di Ambyenta Campania con quelle dell'azienda Progest S.p.A. presente nell'area A.S.I. Caserta Nord.
2. Istanza apposizione vincolo preordinato all'esproprio
 - 2.1 Istanza dichiarazione pubblica utilità
 - 2.2 Piano particellare di esproprio

Il Responsabile del Procedimento rappresenta che la nota trasmessa dal proponente il giorno 07.07.2022 essendo pervenuta fuori orario di ufficio è stata visionata stamattina e pubblicata sulle pagine web regionali al link dedicato al procedimento in argomento, considerato che i partecipanti potrebbero non aver avuto il tempo di visionare la nota chiede al proponente di sintetizzare il contenuto della stessa.

Interviene la società Ambienta rappresentando quanto che trattasi di un contributo a chiarimento e precisazione di alcuni aspetti che riguardano la documentazione precedente e alcuni dei punti sollevati nella precedente conferenza di servizi. Per quanto riguarda la richiesta del consorzio Asi Caserta si ribadisce la disponibilità a produrre le garanzie nel più breve tempo possibile, inoltre è stata proposta la richiesta di variazione degli strumenti urbanistici e nel caso sorgano dubbi sulla documentazione presentata. Per quanto riguarda le posizioni del Comune di Gricignano in merito alla pretesa incompatibilità dell'impianto con la pianificazione locale la società ribadisce che, dal punto di vista della legislazione vigente, il comune non ha potere di precludere la realizzazione dell'impianto su questo cita una recente sentenza del Tar Lazio Roma del 27 dicembre 2021 numero 13503 che per l'appunto precisa che la pianificazione locale non può precludere la realizzazione di impianti di questo genere, esattamente della stessa tipologia poiché il potere autorizzatorio è rimesso alla Regione, il Comune può esprimere un parere positivo o negativo e così gli altri enti competenti in materia di pianificazione locale come il Consorzio ASI, ma la decisione finale è rimessa all'Ente regionale, come nella sentenza del TAR è rimesso ad un livello sovraordinato. Per quanto riguarda i titoli Ambienta ritiene di aver dimostrato la disponibilità dell'area, in ogni caso richiama quando già dichiarato in merito alla procedibilità dell'istanza, rappresenta che cautelativamente ha chiesto anche la dichiarazione di pubblica utilità, l'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio e l'effetto di variante urbanistica, precisando che queste richieste vanno intese ovviamente ove occorra. Il proponente dichiara di voler acquisire la proprietà dell'area con un contratto di compravendita, c'è già uno di comodato e quindi la richiesta di pubblica utilità e del

Pag. 48 di **104**

CUP 8820



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

vincolo preordinato all'esproprio va intesa come cautela nel caso non fossero ritenuti sufficienti questi titoli, analogo ragionamento per quanto riguarda l'effetto di variante urbanistica.

Il Sindaco Santagata interviene rappresenta allo Staff 501792 che il Comune sta inviando della documentazione. In merito all'intervento di Ambyenta chiede se è stato dichiarato che non c'è necessità di esproprio sia per l'impianto che per le opere connesse quindi dopo Ambyenta sarebbe proprietario di tutto dell'impianto anche delle opere connesse funzionali, fogne, cavidotti, allacci.

Il proponente, in riscontro al Sindaco Santagata conferma la dichiarazione.

Il Sindaco si riserva di rispondere puntualmente su questa questione che ad oggi contesta.

Poi visto che c'è questa nuova richiesta, e c'è il parere negativo dell'Asl e dell'Eic dichiara di aderire alla richiesta di nuovi termini fatta dall'ASI senza spostare la scadenza per poter rendere il proprio parere essendo condizionato a quello dell'ASI.

Si passa ad un altro argomento di discussione. La dott.ssa de Rienzo chiede alla Provincia di Caserta e alla UOD Governo del Territorio chiarimenti in merito alla previsione contenuta nel PTCP di Caserta di ampliamento del vincolo paesaggistico insistente sul regio lago da 150 m a 1000 m

Il dott. Solino conferma che non c'è un vincolo cogente e quello è un vincolo di tipo programmatico, la Provincia potrebbe apporlo, ma al momento le previsioni del PTCP non sono confliggenti.

Il dott. Tolentino conferma che non ha nessuna natura di carattere prescrittiva.

Il Sindaco Santagata chiede di intervenire e rappresenta che risulta, in riferimento al PTCP, che l'area di intervento è inserita nella tavola denominata C.1.1.8 e viene destinata ad un'area di tutela ecologica per la difesa del suolo quindi per tale destinazione all'articolo 42 delle NTA del PTCP vieta nuovi insediamenti produttivi ed industriali per tutelare l'integrità fisica e degli elementi morfologici la formazione naturale e seminaturale presente gli elementi diffusi diversità biologica è la condizione dell'apertura del paesaggio rurale. Chiede conferma alla Provincia.

Il dott. Solino si riserva di fare un approfondimento in merito all'art. 42 del PTCP.

Chiede di intervenire l'Ing. Girace che rappresenta, collegandosi agli interventi precedenti, che l'area nel PTCP come anche recepito del PUC è una zona a vincolo ecologico per vari motivi, tanto vero che anche il Piano Regolatore dell'Asi vigente a novembre 2020 quando è iniziato l'iter ed ancora oggi, gennaio 2021, in piena gravidanza dell'iter di fatto non prevede alcuna possibilità di assegnazione di lotti a fini edificatori di quell'area.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Interviene l'Avv. Vivani che rappresenta che la nota del 07.01.2022 contiene anche dei chiarimenti ed un approfondimento in merito a quanto detto sugli impatti cumulativi delle emissioni, chiede che vengano prese in considerazione.

Il Sindaco Santagata chiede alla Provincia di Caserta di attestare la conformità dell'impianto con il PTCP di Caserta con esplicito riferimento all'art 42 dal quale risulterebbe che sancisce l'inedificabilità assoluta dell'area.

Il dott. Solino si riserva di verificare la circostanza di fatto e di diritto e di pronunciarsi.

La riunione si aggiorna alle ore 14:00 per consentire ai partecipanti di prendere visione delle note dell'ASI e di Ambysenta pervenute tardivamente rispetto alla riunione odierna e consentire alla provincia approfondimenti in merito a quanto richiesto.

Il Sindaco Affinito rappresenta che anche il Comune di Carinaro ha inviato una nota in cui si richiede un rinvio, perché non si può in due ore produrre un parere perché il giorno 5 gennaio sono arrivati dei pareri contrastanti, ed il parere dell'EIC non è un parere perché ha detto di non essere competente.

Nel merito chiede di intervenire l'Ing. Girardi che rappresenta che l'EIC ha dato tre versioni diverse del suo parere, la prima volta si è dichiarata non competente perché la competenza era del comune, il comune ha dato un suo parere critico motivandolo preciso non negativo ma critico sugli aspetti di diritto ambientale applicabili allo scarico di rifiuti in foglia cose che permangono visto che il proponente insiste nel poter scaricare i rifiuti in fogna, anche se il proponente insiste che saranno scaricate acque in tabella 3 questo è tutto da verificare all'atto dell'eventuale realizzazione. Poi l'EIC dopo aver detto che si doveva esprimere il Comune ha detto che doveva esprimersi Codemar, Codemar ha detto di essere il gestore dell'impianto di depurazione finale e che non si esprime né qualitativamente né quantitativamente sulle condotte, il proponente cambia condotta e va in una condotta che non è né dell'EIC né del Comune ma della Regione, una condotta fino ad oggi non è neanche individuata sennò in una planimetria genericamente indicata, in un punto di allacciamento del tutto aleatorio, quindi Codemar si esprime soltanto sulle quantità scaricabili, quantità che nell'ultima espressione dell'EIC favorevole si, ma dopo gli altri due interventi del tutto sfavorevoli critici o di incompetenza le portate cambiano, rispetto a quelle progettuali, di tutto questo parleremo quando vorrei grazie.

(di seguito la parte di testo come rettificata dall'ing. Girardi con pec del 25.01.2022)



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

[...]applicabili allo scarico di rifiuti in fogna cose che permangono visto che il proponente insiste nel poter scaricare i rifiuti in fogna. anche se il proponente insiste che saranno scaricate acque secondo le tabelle alla parte III del d.lgs 152/2006, questo è tutto da verificare essendo impossibile (giuridicamente e per buon senso) che dei rifiuti diventino acque anche all'atto dell'eventuale realizzazione. Poi l'EIC dopo aver detto che si doveva esprimere il Comune ha detto che doveva esprimersi la Società Codemar, la Società Codemar ha detto di essere il gestore dell'impianto di depurazione recapito finale della fognatura e che non si sarebbe potuto esprimere nè qualitativamente nè quantitativamente sulle condotte fognarie. Il proponente in atti cambia i connotati progettuali e va in una condotta che non è nè dell' EIC né del Comune ma della Regione, una condotta che fino ad oggi non è neanche individuabile in atti in quanto in una planimehia genericamente indicata, in un punto di allacciamento del tutto aleatorio, quindi la Società Codemar si esprime soltanto sulle quantità scaricabili, quantità che risultano addirittura diverse da quelle rilevabili nell'ultima versione dell'EIC divenuto improvvisamente competente, titolare anche della condotta Regionale e favorevole : sì, ma dopo gli altri due interventi del tutto sfavorevoli critici o di incompetenza. Ribadisco che le portate cambiano, rispetto a quelle progettuali, di tutto questo parleremo in ogni sede.

L'Avv. Brancaccio rappresenta che l'EIC si è espresso e ha rilasciato il parere favorevole quindi la diatriba Eic, e società gestore è stata risolta con l'espressione dell'EIC.

~~Il Sindaco Santagata interviene e a supporto di quanto detto dall'Ing. Girace rappresenta che l'EIC ha rilasciato un parere su un riscontro che viene fatto da codemar che sarebbe il Consorzio depuratore Marcianise, il quale si riferisce ad una autorizzazione alla ditta Iannone Pietro che non c'entra niente col proponente quindi sta autorizzando Iannone Pietro non non l'Ambiente Campania.~~

~~I reflui che saranno convogliati all'impianto depurazione dovranno essere conformi ai limiti imposti dalla tabella 3 dell'allegato 5 alla parte tre, ma in realtà per i rifiuti che l'allegato 4 quindi si sta autorizzando qualcosa di completamente diverso e oltretutto ad un'altra ditta. In conclusione il Sindaco Santagata rappresenta che alla ripresa della riunione pomeridiana metterà tutto in diretta streaming giusto per una questione di trasparenza.~~

(di seguito la parte di testo come rettificata dal Sindaco Santagata con pec del 25.01.2022)



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

Il Sindaco Santagata interviene e a supporto di quanto detto dall 'Ing. Girardi e rappresenta che l 'EIC ha rilasciato un parere su un riscontro che viene fatto da Codemar che sarebbe il Consorzio depuratore Marcianise, il quale si riferisce ad una autorizzazione alla ditta Iannone Pietro che non c'entra niente col proponente quindi sta autorizzando Iannone Pietro non la società Ambiente Campania.

I reflui che saranno convogliati all'impianto depurazione e dovranno essere, secondo il proponente in atti, conformi ai limiti imposti dalla parte terza del d.lgs 152/2006, ma in realtà per i rifiuti vigono i limiti sanciti dagli allegati della parte quarta quindi si sta autorizzando qualcosa di completamente diverso e oltretutto ad un'altra ditta. In conclusione il Sindaco Santagata rappresenta che alla ripresa della riunione pomeridiana metterà tutto in diretta streaming giusto per una questione di trasparenza.

L'Avv. Brancaccio rappresenta che non è possibile fare la conferenza in diretta streaming, ci vuole l'autorizzazione dei presenti, la conferenza non è una seduta pubblica e non concede alcuna autorizzazione e precisa che l'autorizzazione allo streaming si deve chiedere ed ottenere diversamente non lo può fare.

Alle ore 12:00 i lavori dalla conferenza si aggiornano alle 14:00

Alle 14:15 si riprendono i lavori della conferenza.

In apertura dei lavori l'Avv. Brancaccio rappresenta al Sindaco Santagata di aver inviato una diffida anche ai Carabinieri, pertanto la riunione non può essere mandata in streaming.

Il Sindaco conferma che non è stata attivato nessun collegamento in streaming.

Il Responsabile del Procedimento chiede al dott. Solino di intervenire in merito a quanto precedentemente richiesto sulla coerenza del progetto con l'art. 42 delle NTA del PTCP di Caserta.

Il dott. Solino rappresenta che ha effettuato una verifica ma che è necessario ampliare questo approfondimento anche con l'ausilio dei colleghi del servizio urbanistico richiede pertanto un paio di giorni per la verifica.

Interviene l'Ing. Iorio per l'ARPAC sulla documentazione trasmessa dalla società il 07.01.2021 rappresentando che nel tempo a disposizione non è stato possibile determinare su quanto inviato. Rappresenta che non si tratta di



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

uno studio sugli impatti cumulativi esaustivo perché tiene conto solo della Progest e non tiene conto di tutte le sostanze odorigene che potrebbero dare problemi di cumulo. Inoltre, in merito all'impatto odorigeno si era chiesto di considerare anche le altre aziende, il proponente invece considera solo la Progest e il depuratore. Per il depuratore non hanno fornito i dati di monitoraggio effettuati.

Pertanto, si ritiene che le osservazioni fornite non siano esaustive e che lo studio dell'impatto cumulativo delle sostanze odorigene non possa essere valutato.

Interviene l'Ing. Barducci rappresentando che la società ha predisposto un'ulteriore nota sui temi trattati, ed in riferimento a quanto detto dall'Ing. Iorio gli unici impianti che possono fare effetto cumulo ma che poi si è dimostrato non esserci effetto cumulo, sono A e P ma solo per i parametri ammoniaca e H₂S in quanto le due società svolgono un'attività diversa. Ambyenta svolge un'attività in cui i parametri in uscita vengono misurati in unità odorimetriche in quanto ha fermentazione di sostanza organica ed infatti i limiti delle unità odorimetriche sono stati ridotti da 300 a 200 come richiesto dall'ARPAC. Dichiaro che non ci sono nel dominio di calcolo aziende che emettono unità odorigene. Progest emette i due parametri considerati e componenti organici volatili COV che possono essere espressi con una soglia di percettibilità odorigeni ma sono completamente diversi da quelli derivanti dalla fermentazione di sostanza organica quindi sommare questi due parametri sarebbe improprio dal punto di vista del cumulo. Progest ha un sistema di controllo di questi parametri e quindi si può fare questa comparazione anche se si tratta di parametri diversi, lo studio della società sull'effetto cumulo si è basato sugli unici parametri oggettivabili.

L'ing. Iorio interviene e ribadisce che anche se gli impianti svolgono attività diverse il cumulo degli impatti viene fatto per emissione odorigena, l'ARPAC è a conoscenza che la Progest è soggetta ad AIA ed ha un piano di monitoraggio che prescrive anche un monitoraggio di sostanze odorigene, inoltre non ci sono dati sul depuratore riguardanti gli impatti cumulativi.

L'ing. Barducci rappresenta che per quanto riguarda il depuratore sono state seguite le indicazioni dell'ARPAC sull'ammoniaca la ricaduta potenziale di questo parametro in merito al dominio di calcolo e all'interazione di questo dominio con il depuratore. I dati del depuratore sono stati presi dallo studio di ARPA che tiene conto delle maleodoranze ambientali del Comune di Marcianise e sono stati analizzati questi dati rispetto alle centraline di controllo riportate nel medesimo studio come era stato richiesto.

Interviene la dott.ssa Sammartino rappresenta che per quanto riguarda il depuratore la valutazione del proponente conclude che essendo le centraline dell'ARPAC fuori del dominio di influenza dell'impianto non si può cumulare lo studio effettuato con le emissioni prodotte da Ambyenta. Ciò non toglie che il depuratore ha delle emissioni odorigene che vanno considerate in uno studio sugli impatti cumulativi vista anche la vicinanza del depuratore all'impianto di Ambyenta.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

L'ing. Merola in riferimento allo studio dell'ARPAC cui il proponente ha fatto riferimento per le sue valutazioni, precisa che si tratta di uno studio di carattere conoscitivo e qualitativo, non si tratta di centraline ma di campionatori passivi, questo non prescinde dalla valutazione degli apporti del depuratore che dovevano essere puntualmente valutati. Lo studio ARPAC può essere un riferimento ma non esula dalla valutazione degli apporti del depuratore.

L'ing. Barducci in riferimento a quanto rappresentato da ARPAC ritiene che la documentazione presentata mostrando anche la curva di percettibilità di Ambyenta si esaurisce prima del depuratore.

Si sta valutando l'apporto di Ambyenta su una situazione già in essere e si è valutato che il contributo di Ambyenta non crei mai nessun aumento dal punto di vista dell'impatto e della pressione ambientale.

Ribadisce che si è valutato anche l'aspetto odorigeno legato ai parametri di Progest, si sono escluse ulteriori valutazioni in quanto i COV, pur avendo una soglia olfattiva è legata a composti completamente diversi da quelli di Ambyenta.

La dott.ssa Sammartino precisa che l'Aia della Progest prevede che debba essere fatto un monitoraggio delle sostanze odorigene in genere e che in base a questi monitoraggi faccia anche una modellazione al camino e al perimetro dell'aria quali sono i contributi delle lavorazioni pertanto, questo aspetto deve essere tenuto in considerazione.

L'ing. Barducci rappresenta che questo aspetto è stato considerato anche se trattasi di composti diversi. In particolare, per i COV alcuni sono coerenti altri dissimili da quelli di un impianto di trattamento anaerobico o aerobica, quindi rispetto a Progest gli elementi guida sono H₂S ed NH₃ per la valutazione di cumulo degli impatti e si ribadisce che la soglia degli impatti odorigeni di Ambyenta si esaurisce prima del depuratore con un valore inferiore alle 4 unità odorimetriche sotto i limiti previsti dalla Regione Lombardia.

La dott.ssa Sammartino rappresenta che la valutazione del contributo di Progest e di quello di Ambyenta deve essere fatto al ricettore, la somma dei cumuli di tutte le aziende, indipendentemente dal ciclo produttivo, compresa Ambyenta sui ricettori.

Secondo l'ing. Barducci questa somma può essere fatta solo per alcuni parametri.

Chiede di intervenire il Sindaco Santagata, che richiama il principio europeo che quando interviene un nuovo insediamento non bisogna peggiorare la qualità dell'aria, e lo studio di Ambyenta è uno studio parziale e qualitativo e nell'effetto cumulo si devono considerare non solo gli impatti odorigeni ma anche altri apporti che creano disagio sul territorio come il traffico di automezzi, effetto cumulo acustico. Se due impianti emettono entrambi sostanze maleodoranti la somma delle sostanze crea un maggiore disagio che deve essere considerato e precisa che anche l'ASL ha dato parere negativo.

Pag. 54 di **104**

CUP 8820



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

~~Interviene l'ing. Girardi in merito agli impatti sull'aria, la forsu è un paio di codici CER rispetto ai 40 trattati dal proponente tutti gli altri sono di provenienza industriali. Inoltre la Progest tratta anche rifiuti urbani. Non si capisce la quantità prelevata dalla falda in quanto non c'è una prova di emungimento fatta a suffragio delle proposte progettuali, che verrà usata anche per l'impianto antincendio. Ci si sarebbe aspettato da tale progetto un'analisi dello status quo anche il convogliamento emissivo è un obbligo di legge che manca sia nel progetto originario sia nei progetti che nel corso dell'anno si sono susseguiti. Il progetto è stato modificato in maniera sostanziale. La valutazione non tiene conto di altre sostanze tossiche nocive e cancerogene che sono legate all'impianto e al settore trasportistico. Si tratta di un impianto che tratta Forsu solo in maniera residuale ed eventuale.~~

(di seguito la parte di testo come rettificata dall'Ing. Girardi con pec del 25.01.2022)

Interviene l'ing. Girardi in merito agli impatti sull'aria e rappresenta che, rispetto ai 40 CER trattati dal proponente, la Forsu riguarda solo un paio di codici CER tutti gli altri sono di provenienza industriale.

Inoltre la Progest tratta anche rifiuti urbani in analogia con l'impianto in parola, dunque del tutto analoghe sono le sostanze emesse in aria e tra loro in cumulo. Non si capisce la quantità prelevata dalla falda in quanto non c'è una prova di emungimento fatta a suffragio delle proposte progettuali che verrà usata anche per l'impianto antincendio. Ci si sarebbe aspettato da tale progetto un'analisi dello status quo anche il convogliamento emissivo è un obbligo di legge che manca sia nel progetto originario sia nei progetti che nel corso dell'anno si sono susseguiti. Il progetto è stato modificato in maniera sostanziale. La valutazione non tiene conto di altre sostanze tossiche nocive e cancerogene che sono legate all'impianto e al settore trasportistico. Si tratta di un impianto che tratta Forsu solo in maniera residuale ed eventuale.

L'ing. Iorio interviene precisando che a seguito delle integrazioni il trattamento nell'impianto è soltanto della Forsu.

~~Riprende la parola l'ing. Girardi e rappresenta che da 100.000 ton all'anno di rifiuti industriali si passa quindi a 20.000 tonnellate di rifiuti organici che agli atti non risulta, ci si attende un cambio sostanziale del progetto con un'altra valutazione di impatto ambientale compreso la valutazione della fase trasportistica, l'impianto produce rifiuti da smaltire ed incenerire, nessun piano di smaltimento e di recupero del fertilizzante.~~



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

(di seguito la parte di testo come rettificata dall'Ing. Girardi con pec del 25.01.2022)

Riprende la parola l'Ing. Girardi e rappresenta che se fosse vero quello che afferma l'ing. Iorio, ci si dovrebbe attendere in atti che da 100.000 ton all'anno di rifiuti industriali si passa quindi a circa 20.000 tonnellate di rifiuti organici urbani ? ma che agli atti non risulta e dunque ci si attende un cambio sostanziale del progetto con un'altra valutazione di impatto ambientale compreso la valutazione della fase trasportistica, 1 impianto produce rifiuti da smaltire ed incenerire aventi lo stesso codice cer delle ecoballe per cui la Campania è stata pesantemente sanzionata dall'UE, nessun piano di smaltimento e di recupero del fertilizzante è stato prodotto.

L'Avv. Viviani riferendosi al verbale della precedente riunione rappresenta che l'ARPAC si è espressa rilevando che: "lo studio di impatto ambientale deve riportare un capitolo dedicato agli impatti e a tal riguardo la trattazione effettuata risulta carente non essendo state individuate in dettaglio le attività produttive presenti nell'area industriale le cui emissioni possono ritenersi assimilabili a quelle dell'impianto proposto e pertanto cumulabili" quindi le integrazioni che Ambyenta ha predisposto sono state tarate sulle richieste che sono state fatte poi per ulteriore scrupolo è stato introdotto questo ulteriore elaborato, prodotto il 7 gennaio che riguarda in maniera specifica gli impatti in atmosfera considerando Project, se ci sono rilievi ulteriori la società si riserva di produrli all'esito della riunione.

Interviene l'ing. Barducci che rappresenta che l'impianto di Ambyenta non tratta rifiuti industriali come già detto nella precedente conferenza, Ambyenta non immette rifiuti in fognatura, non si producono ecoballe, non si farà emungimento dall'acqua di falda, tutti dati chiarissimi nel progetto. Prosegue chiarendo che i codici CER sono quelli relativi alla Forsu, in merito ai rilievi sul mancato rispetto del principio di prossimità rappresenta che la provincia di Caserta che produce 130.000 tonnellate di forza non ha impianti lì porta tutti fuori provincia e un impianto ubicato a Gricignano di Aversa, in provincia di Caserta, è vicino come momento di trasporto ai punti più grossi di produzione della Forsu, l'obiettivo della società è quello di prendere la Forsu trasformarla secondo i principi dell'economia circolare in End of waste, sono il metano e il compost quest'ultimo rispetterà sia la 75 la legge nazionale sia appena entrerà in vigore dal giugno 22 la nuova normativa europea. L'ing. Barducci continua rappresentando che sul biometano dal confronto anche con Arpac e Università verrà liquefatto, sono state ridotte le quantità stoccabili per rispettare la Seveso, e verrà portato via direttamente con dei mezzi idonei per portare via il metano liquido, chiarisce che nessun rifiuto sarà scaricato in fognatura in quanto le acque saranno tutte depurate a tabella 3 questo concetto è stato già ripetuto. Ambyenta non farà emungimento della falda e con il bilancio generale si può vedere che il contenuto di umidità presente nella forza in base ai sistemi ricircolo delle acque e riuso delle acque previsti nel viene totalmente riutilizzata, per cui lo scarico è molto modesto ed è

Pag. 56 di **104**

CUP 8820



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

trattato a tabella 3 del decreto legislativo 152. L'ing. Barducci conclude precisando che non c'è nessun appesantimento ambientale dal punto di vista delle acque, non c'è appesantimento sul traffico come dimostra lo studio fatto, non c'è un peggioramento della qualità dell'aria e ci si è sempre riferito alle cose richieste in sede di conferenza, in riferimento all'effetto cumulo si è cercato di rendere compatibili le valutazioni con la Progest che è l'unico impianto nell'area che tratta rifiuti ma non Forsu. Rappresenta altresì che l'impianto non darà luogo a scarti rilevanti escluso i prodotti derivanti dal ciclo End of Waste cioè compost, biometano ed acqua depurata, i piccoli scarti di processo verranno indirizzati ad impianti di trattamento autorizzati per Legge previsti in zona o più distanti dalla zona, comunque il traffico veicolare sia per fare arrivare i rifiuti, sia per far andar via il biometano, sia per trasportare il compost, sia per trasportare questa infinitesima parte di scarto sono stati tutti oggetto dello studio sulla parte viabilistica e dell'impatto relativo ai trasporti. L'Ing. Barducci conclude in risposta all'Ing. Girardi che i codici sono solo tre, non verranno trattati rifiuti industriali, non si immetteranno rifiuti in fognatura, non ci saranno emungimenti dalla falda abbiamo, si produrranno solo prodotti End of Waste che rispetta la nuova normativa, il compost è perfettamente a norma, non ci sono impatti particolari da valutarsi o che non siamo stati valutati negli studi di settore allegati al nostro studio di impatto ambientale.

Interviene l'Ing. Girardi condividendo a video alcune pagine del progetto di Ambiyenta inerente l'approvvigionamento della falda per un totale di 117.200 m³.

L'Avv. Brancaccio chiede se l'elaborato condiviso è quello aggiornato.

L'ing. Girardi rappresenta che lo Studio di Impatto Ambientale non è cambiato, e condivide una tabella dei codici CER presente nello Studio di Impatto Ambientale.

Si chiede alla ditta di intervenire in merito.

L'ing. Barducci rappresenta che la tabella dei codici CER condivisa si riferisce ai codici originari prima delle integrazioni, nel progetto aggiornato quei codici non ci sono più restano solo i codici CER relativi alla Forsu. In riferimento all'emungimento, rappresenta che nel corso del progetto si verificò che in zona non esisteva un acquedotto industriale, di conseguenza si è previsto di attivare l'impianto protempore una volta sola per l'avviamento e la costruzione dell'impianto per riempire le vasche, nel ciclo dell'impianto non ci sarà emungimento di acqua. Questo avverrà tramite un pozzo da autorizzare per la fase transitoria di avvio dell'impianto per i successivi venti anni di vita dell'impianto non ci saranno emungimenti, qualora non venisse autorizzato il pozzo si provvederà all'approvvigionamento per l'avviamento del ciclo con autocisterne. Conferma che la tabella condivisa relativa agli emungimenti è corretta perché è il quantitativo necessario per l'avviamento dell'impianto.

L'Ing. Iorio rappresenta che la valutazione è stata eseguita solo considerando i codici della Forsu che risultano negli elaborati presentati dalla ditta a valle della richiesta di chiarimenti e osservazioni.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

L'Avv. Brancaccio chiede nel merito dei codici CER presenti anche all'AIA, il geom. Mangiacapre conferma che i codici CER sono stati derubricati e sono rimasti quelli relativi alla FORSU.

L'Arch. De Falco interviene rappresentando che gli uffici regionali e Arpac e chiunque partecipa a questa conferenza dei servizi partecipa avendo studiato il progetto avendo guardato i documenti avendo fatto delle valutazioni di cui si prende le responsabilità perché sono quelli tenuti a valutare e chiede che ognuno intervenisse rispetto alle competenze che l'Ente è tenuto ad avere.

Il Sindaco Santagata chiede un chiarimento se sono stati tolti 35 codici e c'erano circa 90.000 tonnellate se quindi nel progetto sono rimaste 20.000 tonnellate.

L'Ing. Barducci rappresenta che ogni passaggio è stato fatto per migliorare la qualità del progetto per la tutela dei cittadini, sin dall'inizio la maggioranza dei quantitativi trattati erano della Forsu e solo in minima parte di altri CER, per cui ora che gli altri codici CER sono stati tolti la risposta è di un trattamento di 90.000 tonnellate di Forsu.

L'Avv. Brancaccio sottolinea che in conferenza devono partecipare i soggetti delegati a poter esprimere un parere.

Il Sindaco del Comune di Carinaro chiede se è invitato ad esprimere un parere.

La dott.ssa de Rienzo rappresenta che il Comune di Carinaro è stato inserito nell'elenco predisposto dal proponente unitamente all'istanza come soggetto interessato.

Interviene il dott. Ramondo che rappresenta che il Comune di Carinaro può dare un'indicazione ma non è dovuta perché anche per la valutazione di impatto ambientale ci sono gli organi tecnici chiamati a valutare.

Interviene l'Ing. Tramontana in merito alla richiesta di Ambyenta per la dichiarazione di pubblica utilità chi si deve esprimere.

Interviene l'Arch. De Falco che rappresenta che non c'è possibilità di pubblica utilità per l'impianto di Ambyenta la nora non prevede di apporre vincolo preordinato all'esproprio, la norma richiamata dal proponente è per un impianto fotovoltaico.

Al fine di consentire di prendere visione della documentazione pervenuta il 7.01.2021 e della ulteriore documentazione pervenuta dal Comune di Gricignano nel corso della conferenza si aggiorna la riunione odierna alla data del 13.01.2021 alle ore 9:00.

Si fa presente ai partecipanti che il giorno 13 gennaio si andrà all'espressione dei pareri di competenza.

Pag. 58 di **104**

CUP 8820



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Seduta dei lavori del 13.01.2022

In data 13.01.2022 alle ore 09:20 si dà avvio ai lavori della terza riunione della Conferenza di Servizi per il progetto *“Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano di Aversa Zona ASI di Aversa Nord”* – Proponente Ambyenta Campania SpA

Sono presenti collegati in videoconferenza:

- L'avvocato Simona Brancaccio Dirigente dello Staff 501792 Regione Campania in qualità di Rappresentante Unico della Regione Campania;
- L'arch. Gennaro Leva della Soprintendenza Beni archeologici, belle arti e paesaggio province di Caserta e Benevento nominato quale Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali;
- La dott.ssa Francesca de Rienzo funzionario dello staff 501792 in qualità di Responsabile del procedimento;
- L'arch. Francesca De Falco Dirigente della UOD 500203 “Energia, efficientamento energetico, Green Economy e Bioeconomia”;
- Il geom. Domenico Mangiacapre della UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Napoli” ;
- Il dott. Giovanni Solino Dirigente per la Provincia di Caserta;
- Il dott. Paolo Tolentino per la Direzione Generale 500900 per il Governo del Territorio;
- L'ing. Rita Iorio Dirigente per l'Arpac;
- La Dott.ssa Maria De Luca dell'ASL;
- Il dott. Vincenzo Santagata Sindaco del Comune di Gricignano di Aversa
- Il segretario comunale del Comune di Gricignano di Aversa;
- Il geom. Antonio Barbato delegato a partecipare alla CdS del 13.01.2022, in qualità di Responsabile dell'UTC Comune di Gricignano (delega prot. 432 del 11.01.2022);
- L'Arch. Simona Penza delegata a partecipare alla CdS del 13.01.2022 in qualità di supporto all'UTC Comune di Gricignano (delega prot. 432 del 11.01.2022);
- L'ing. Francesco Girardi consulente ed assistente al RUP delegato dal Comune di Gricignano di Aversa (delega del 8.10.2021) e dal Comune di Carinaro (delega del 06.10.2021) e del Comune di Teverola;
- Il dott. Nicola Affinito Sindaco del Comune di Carinaro;
- La dott.ssa Elisa Niro per il Comune di Marcianise (delega prot. 815 del 05-01-2022);
- Il dott. Carlo Tramontana Dirigente per il Consorzio ASI di Caserta;



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

per la società Ambyenta Campania SpAspa sono collegati l'ing. Luca Alifano legale rappresentante che con pec del 11.01.2022 ha delegato a partecipare:

- L'ing. Gianluca Barducci
- Avvocato Claudio Vivani
- Avvocato Simone Abellonio

- Ing. Matteo Petrelli.
- Ing. Giuseppe Esposito
- Arch. Angelo De Napoli
- Ing. Fabio Conti.
- Dott. Giovanni Baldassarre
- Dott.ssa Antonella Pellegrino

Sono altresì presenti:

- La sig.ra Giovanna Moretti vicepresidente Comitato Nobiodigestore
- Il dott. Giovanni Tessitore legale rappresentante del Comitato AriaPulita

Tutti i partecipanti alla riunione dichiarano l'assenza di conflitto di interessi in merito al procedimento in argomento ai sensi dell'art. 6bis della L. 241/1990.

In apertura della riunione il Responsabile del Procedimento chiede alla Provincia di Caserta di rappresentare gli esiti dell'approfondimento richiesto nella scorsa seduta del 10.01.2022 sulla sussistenza di vincoli nell'area oggetto di intervento.

Il dott. Solino all'esito degli approfondimenti effettuati dichiara che non sussistono vincoli alla realizzazione del progetto anche in riferimento all'art 42 delle NTC del PTCP di Caserta.

Il Responsabile del Procedimento elenca la documentazione in ultimo pervenuta a far data dalla precedente seduta della Conferenza di Servizi tenutasi in data 13.01.2021

Il Responsabile del Procedimento in riferimento al contributo, inerente l'approfondimento sugli impatti cumulativi, trasmesso dalla Società Ambyenta in data 12.01.2022 (ore 13.26) e pubblicato sul sito web regionale (ore 16:00), chiede ai partecipanti ed in particolare all'ARPAC, all'ASL ed all'UOD Autorizzazioni Ambientali se si è presa visione della predetta documentazione.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

L'Ing. Rita Iorio rappresenta che si è presa visione del contributo fornito dalla società Ambyenta e considerando che la documentazione è stata trasmessa il 12 gennaio di pomeriggio chiede un adeguata tempistica per istruirla e valutarla.

La dott.ssa De Luca dell'ASL si associa alla richiesta dell'Ing. Iorio.

Anche il geom. Mangiacapre della UOD 501707 conferma la necessità di una tempistica adeguata per effettuare i dovuti approfondimenti anche con gli organi tecnici dell'ARPAC di Caserta e dell'Università.

L'ing. Tramontana rappresenta che in data odierna l'ASI ha trasmesso una nota chiedendo un differimento della seduta della conferenza per un ulteriore approfondimento istruttorio.

Il Rappresentante Unico dello Stato conferma l'esigenza di prendere visione e valutare la documentazione in ultimo pervenuta.

Considerato che sono pervenute in ultimo anche note da parte dei Comuni, al fine di consentire ai partecipanti di prendere visione e valutare tutta documentazione pervenuta ai fini dell'espressione dei pareri di competenza il Responsabile del Procedimento convoca una ulteriore seduta per il giorno 18 dicembre 2022 per l'espressione dei pareri.

L'Avv. Brancaccio, chiede alla Società, per iscritto, di manlevare la Regione Campania da eventuali responsabilità legate al ritardo della chiusura del procedimento e, considerato l'approssimarsi della scadenza dei novanta giorni per la chiusura della Conferenza di Servizi, rappresenta che non potranno essere presi in considerazione ulteriori contributi in vista della prossima riunione prevista per martedì 18 dicembre in quanto non si avrebbe il tempo di valutarli, considerando che si è dato ampio spazio alla discussione nel corso della Conferenza di Servizi e che tutti hanno avuto la possibilità di esternare le proprie valutazioni e criticità nel corso del contraddittorio.

Chiede la parola il Sindaco Santagata che interviene rappresentando che nella documentazione presentata dalla Società Ambyenta e pubblicata sul portale è presente una richiesta di esproprio per pubblica utilità, nel merito venne fatta apposita richiesta al proponente nella precedente riunione sulla necessità di acquisizione di ulteriori aree per la realizzazione dell'impianto e a detta richiesta la Società Ambyenta aveva risposto che non vi erano ulteriori aree da acquisire.

L'Avv. Brancaccio e il Responsabile del Procedimento rappresentano che quanto dichiarato dal proponente nel corso della seduta del 10.01.2022 è contenuto nel relativo verbale.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Il Sindaco Affinito interviene rappresentando che ad oggi manca ancora l'assegnazione dei terreni e pertanto il progetto dovrebbe essere archiviato in quanto l'assegnazione doveva venire a monte.

In riscontro alla dichiarazione del Sindaco Affinito interviene l'Arch. De Falco rappresentando che, la norma è chiara, il possesso o comunque la proprietà dei lotti e l'assegnazione dei lotti possono intervenire nell'arco del procedimento fino alla fine della Conferenza.

Il Responsabile del procedimento chiede di confermare il resoconto della prima riunione della CdS già pubblicato e rappresenta che il verbale della riunione dell'altro ieri sarà trasmesso e pubblicato a breve.

L'ing. Girardi interviene rappresentando che le conferenze di servizi dovrebbero susseguirsi a seguito dell'accettazione dell'assunto del verbale. Inoltre in riferimento alla dichiarazione della Provincia rappresenta che una cosa è essere fuori dal vincolo anche se per pochi metri altra cosa invece è la incompatibilità con il Piano.

L'ing. Solino interviene rappresentando che la precedente dichiarazione riguardava la specifica richiesta in merito alla sussistenza di vincoli nell'area, per quanto attiene il resto sarà contenuto nel parere reso dalla Provincia.

Interviene l'Avv. Abellonio ricollegandosi alla nota depositata in data 07.01.2022 ed alle osservazioni pervenute da parte dei Comuni per la seduta odierna, insiste nella richiesta che sia disposta la variante agli strumenti urbanisti del Comune di Gricignano di Aversa e del Consorzio ASI ai sensi del art. 208, comma 6 e dell'art. 27bis comma 7ter dell'Dlgs.152/2006 affinché sia incontestata la destinazione a insediamenti produttivi dell'area interessata dall'impianto. La richiesta è formulata quale replica ai contributi dei Comuni in vista della seduta della Conferenza di Servizi odierna.

Interviene l'Arch. Penza delegata dal Comune di Gricignano che, in nome e per conto del Comune di Gricignano, richiede al proponente di produrre celermente un elenco degli elaborati definitivi costitutivi del progetto, in quanto sono state individuate, come anche rappresentato dal Comune di Carinaro, una serie di criticità dovute all'indeterminatezza ed ai continui aggiornamenti, integrazioni, e approfondimenti presentati, necessari per capire definitivamente di cosa si sta parlando visto anche le dichiarazioni rese dal proponente in sede di Conferenza di Servizi. L'Arch. Penza sottolinea altresì, in quanto rilevante dal punto di vista urbanistico e perché rientrante nelle competenze del Comune di Gricignano, che il giorno sabato 8 e domenica 9 gennaio prima della conferenza di servizi del 10 gennaio il proponente ha presentato una documentazione con una richiesta di apposizione del vincolo preordinato all'esproprio firmata dal legale rappresentante dott. Luca Alifano relativo proprio al sito dove sorgerà l'impianto, quindi esproprio nei confronti della società Grecini Immobiliare srl nonché richiesta di dichiarazione di pubblica utilità ed indifferibile urgenza dell'impianto. L'Arch. Penza ricorda che nella scorsa conferenza di servizi, a seguito di specifica richiesta fatta dal Sindaco Santagata su se

Pag. 62 di **104**

CUP 8820



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

fosse necessaria l'attivazione della procedura espropriativa e/o la dichiarazione di pubblica utilità, indifferibilità ed urgenza, che la Regione ha detto inapplicabile per l'impianto in oggetto ma applicabile solo per le opere di connessione, la società ha risposto che non vi era necessità di attivare procedure espropriative in quanto la Società aveva nella propria disponibilità tutte i terreni necessari alla realizzazione dell'impianto e alle opere connesse e funzionali. Si apprende oggi che è necessario attivare procedure espropriative addirittura per il sito dove dovrebbe sorgere l'impianto che risulta dovrebbe essere in comodato d'uso gratuito della proprietà. In riferimento alla variante urbanistica l'Arch. Penza sottolinea che la conferenza non ha mai richiesto il parere al Comune relativamente alla necessità o meno di variante urbanistica e relativamente ad eventuali motivi ostativi alla definizione della variante, ricordando che il Testo Unico sull'Ambiente dichiara che questa tipologia di impianti può fare variante urbanistica, non è un obbligo.

L'art. De Falco interviene rappresentando che l'art. 12 del D.Lgs 387/2003 prevede che l'Autorizzazione Unica se rilasciata costituisce variante automatica a prescindere dal dissenso del Comune.

L'Arch. Penza non concorda, e ritiene che non possa esserci variante se questa è incompatibile con la pianificazione sovraordinata e nel merito rappresenta che si depositerà un parere agli atti dovendo il Comune esprimersi sia sul Permesso di Costruire sia come ente partecipante e coinvolto nella Conferenza di Servizi.

Interviene l'Avv. Abellonio puntualizzando che in merito agli ultimi interventi rappresenta che la società Ambyenta Campania ha la disponibilità dell'area in forza dell'Accordo quadro non solo del Comodato d'uso, perché c'è un contratto preliminare con delle condizioni più nette integrando quello precedente al fine di superare qualsiasi contestazione. Il Comodato d'uso è stato richiesto e consentito dalla proprietaria, proprio per garantire che fino alla firma del contratto la proprietà dell'area sia incontestata. A fronte delle contestazioni che ad avviso della società sono infondate, sulla disponibilità dell'area oltre il D.Lgs. 387/03 anche l'art. 208, comma 6, del D.Lgs. 152/2006 prevede espressamente, per gli impianti di trattamento rifiuti, la possibilità di dichiarare la pubblica utilità, è stato richiesto per avere in futuro una copertura giuridica chiara e discussa in conferenza. L'Avv. Abellonio dichiara che la Società è consapevole che la Regione, nella scorsa conferenza, ha rappresentato che il D.Lgs. 387 non opera in questo caso e rappresenta che trattasi di questione discussa e nel merito richiama un elaborato presentato il 12.11.2020, pertanto richiama il comma 6 dell'art. 208 che prevede espressamente la dichiarazione di pubblica utilità. L'Avv. Abellonio, per quanto attiene la variante, rappresenta che anch'essa è prevista dall'art. 208, comma 6 e, nel merito, cita la sentenza del Tar Lazio Roma del 27 dicembre 2021 numero 13503 che tratta espressamente il tema della variante rispetto all'art. 208, comma 6.

L'Avv. Brancaccio chiede se il Comitato ha da porre a verbale dichiarazioni.

Il Comitato, in vista dell'ultima integrazione trasmessa dal Ambyenta Campania sull'effetto cumulo in riscontro alle osservazioni di ARPAC, chiede che prima di procedere con l'emissione dei pareri venga approfondito questo aspetto, e si fa notare che tutto l'effetto cumulo studiato da Ambyenta Campania si basa solo sull'aspetto



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

odorigeno e trascura completamente la matrice ambientale acqua, suolo, terra ed aria, e rappresenta che il confronto su detti aspetti è carente.

L'Arch. Leva conferma che sull'area non ci sono vincoli paesaggistici e, come contributo, rappresenta di avere delle perplessità sulla possibilità che ci sia di una variante urbanistica, nell'area dei mille metri, prevista nel Piano Territoriale Paesaggistico Provinciale, invitando la Provincia ad approfondire e se è possibile avere una variante urbanistica nell'area.

Il Sindaco Affinito rappresenta che il Comune di Carinaro presenta a poche centinaia di metri un grosso deposito di petrolio, anche indicato in una delle note mandate alla Regione chiede se questo aspetto è stato valutato.

Il Responsabile del Procedimento rappresenta che tutte le comunicazioni inerenti il procedimento vengono inviate a tutti i soggetti coinvolti nel procedimento, e tra questi sono compresi i Vigili del Fuoco, anche se si sono già espressi.

L'Avv. Brancaccio interrompe la discussione in quanto ha avuto l'impressione che qualcuno del Comitato stesse riprendendo la conferenza con il cellulare. Il Comitato dichiara che nessuno sta riprendendo la riunione.

L'Avv. Brancaccio, unitamente alla dott.ssa de Rienzo e all'Arch. De Falco diffidano ad utilizzare la propria immagine e la propria voce in un luogo diverso da quello della Conferenza di servizi a pena di denuncia penale.

Interviene l'ing. Girardi che richiamando quanto chiesto dall'Ing. Penza chiede per chiarezza e trasparenza che venga trasmesso l'elenco elaborati definitivo così come integrato e aggiornato dal proponente.

Interviene nuovamente l'Arch. Penza che precisa che non è stata richiesta altra documentazione integrativa ma, ai fini dell'istruttoria e dell'emissione del parere, soltanto l'elenco degli elaborati ultimi con espressa indicazione degli elaborati che hanno sostituito o integrato gli elaborati presentati ad ottobre 2020. In quanto ad oggi manca un elenco elaborati definitivo del progetto così come modificato/integrato/ chiarito a seguito delle molteplici indicazioni.

La prossima seduta della Conferenza di Servizi è fissata per il 18 gennaio alle ore 12:00 in modalità video conferenza.

Seduta dei lavori del 18.01.2022

In data 18.01.2022 alle ore 13.23 si dà avvio ai lavori della quarta riunione dei lavori della Conferenza di Servizi per il progetto *“Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord”* – Proponente Ambysenta Campania SpA”



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Preliminarmente si comunica, come anticipato nella nota di convocazione, che ai soli fini della verbalizzazione la riunione verrà registrata.

Sono presenti collegati in videoconferenza:

- L'avvocato Simona Brancaccio Dirigente dello Staff 501792 Regione Campania in qualità di Rappresentante Unico della Regione Campania;
- L'arch. Gennaro Leva della Soprintendenza Beni archeologici, belle arti e paesaggio province di Caserta e Benevento nominato quale Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali;
- La dott.ssa Francesca de Rienzo funzionario dello staff 501792 in qualità di Responsabile del procedimento;
- L'arch. Francesca De Falco Dirigente della UOD 500203 "Energia, efficientamento energetico, Green Economy e Bioeconomia";
- Il geom. Domenico Mangiacapre della UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Napoli";
- Il dott. Giovanni Solino Dirigente per la Provincia di Caserta;
- L'ing. Rita Iorio Dirigente per l'Arpac;
- La dott. Lucia Costantino del gruppo istruttoria per la VIA di ARPAC;
- La dott.ssa Valentina Sammartino del gruppo istruttoria per la VIA di ARPAC;
- il dott. Del Piano Francesco del gruppo istruttoria per la VIA di ARPAC;
- L'ing. Giuseppina Merola Dirigente Arpac Dipartimento di Caserta;
- Il Dott. Stefano Amante per il Genio Civile di Caserta (delega prot. 24122 del 18.01.2022)
- La Dott.ssa Maria De Luca dell'ASL;
- Il dott. Vincenzo Santagata Sindaco del Comune di Gricignano di Aversa;
- Il geom. Antonio Barbato delegato in qualità di Responsabile dell'UTC Comune di Gricignano (delega prot. 571 del 17.01.2022);
- L'Arch. Simona Penza delegata in qualità di supporto all'UTC Comune di Gricignano (delega 570 del 18.01.2022);
- L'ing. Francesco Girardi consulente ed assistente al RUP delegato dal Comune di Gricignano di Aversa (delega del 8.10.2021) e dal Comune di Carinaro (delega del 06.10.2021);
- Il dott. Nicola Affinito Sindaco del Comune di Carinaro;
- L'Arch. Francesco Mattiello delegato (delega del 13.01.2022) quale Rappresentante dell'Area Tecnica del Comune di Carinaro;
- La dott.ssa Elisa Niro per il Comune di Marcianise (delega prot. 3102 del 18-01-2022);
- Il dott. Carlo Tramontana Dirigente per il Consorzio ASI di Caserta;



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

per la società Ambyenta Campania SpA spa sono collegati l'ing. Luca Alifano e l'ing. Gianfranco Giolitti entrambi legali rappresentanti che con pec del 17.01.2022 hanno delegato a partecipare:

- ing. Gianluca Barducci progettista
- Avvocato Claudio Vivani
- Avvocato Simone Abellonio
- Ing. Matteo Petrelli.
- Ing. Giuseppe Esposito
- Arch. Angelo De Napoli
- Ing. Fabio Conti.

- Ing. Gianluca Barducci
- Dott. Giovanni Baldassarre.

Sono altresì presenti:

- La sig.ra Giovanna Moretti vicepresidente Comitato Nobiodigestore
- Il dott. Giovanni Tessitore presidente del Comitato AriaPulita

Tutti i partecipanti alla riunione dichiarano l'assenza di conflitto di interessi in merito al procedimento in argomento ai sensi dell'art. 6bis della L. 241/1990

In premessa il Responsabile del Procedimento richiama i commi 3, 4 e 7 dell'articolo 14-ter della legge 7 agosto 1990, n. 241.

Altresì ricorda che:

- la conferenza di servizi costituisce un modulo procedimentale di accelerazione e coordinamento di casi complessi, ma non un organo collegiale, vale a dire decidente in luogo delle amministrazioni convocate; pertanto tale modalità di svolgimento dell'azione amministrativa presuppone e conserva integri i poteri e le

Si richiama ai partecipanti l'ordine del giorno

1. *espressione dei pareri di competenza in merito al rilascio del provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale integrata con la Valutazione di Incidenza, degli ulteriori titoli abilitativi richiesti dal proponente;*
2. *condivisione della bozza di rapporto finale;*
3. *varie e d eventuali.*



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

In apertura si chiede ai partecipanti, viste le modalità di svolgimento della seduta in modalità videoconferenza, di confermare quanto riportato verbali delle sedute del 10.01.2022 e del 13.01.2022 trasmessi a tutti i soggetti coinvolti nella conferenza di servizi e pubblicati sulle pagine web regionali al link dedicato all'istanza in argomento.

I Sindaci del Comune di Gricignano e Carinaro si riservano di fare osservazioni sulla verbalizzazione nei tempi fissati dalla norma.

Gli altri partecipanti confermano i verbali del 10.01.2022 e del 13.01.2022.

Si passa al primo punto all'ordine del giorno

1. ESPRESSIONE DEI PARERI DI COMPETENZA IN MERITO AL RILASCIO DEL PROVVEDIMENTO DI VALUTAZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE ~~INTEGRATA CON LA VALUTAZIONE DI INCIDENZA~~ DEGLI ULTERIORI TITOLI ABILITATIVI RICHIESTI DAL PROPONENTE (modifica apportata dal RdP nel corso della riunione del 21.02.2022)

Ai fini della dell'espressione dei competenti pareri il Responsabile del Procedimento richiama ai presenti i pronunciamenti già agli atti del procedimento favorevoli e non favorevoli e pubblicati sulle pagine web della Regione Campania al link dedicato al procedimento in oggetto.

Le osservazioni pervenute da parte degli Enti e del pubblico nel corso del procedimento sono puntualmente elencate nella sezione "*iter del procedimento*" della presente bozza di Rapporto Finale.

Il Responsabile del Procedimento richiama l'elenco puntuale di tutte le autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, concerti, nulla osta e assensi comunque denominati, necessari alla realizzazione e all'esercizio del medesimo progetto così come richiesti dal proponente e indicati nell'apposito elenco allegato all'istanza e confermati nella prima seduta della Conferenza di Servizi richiamando la precisazione dell'ASI che l'autorizzazione allo scarico è di competenza dell'Ente Idrico Campano, mentre l'ASI deve dare il nulla osta allo scavo, dell'ASI mentre l'allaccio fisico alla fogna deve essere proposto alla Regione Campania che è proprietario *ope legis* della rete fognaria.

Si ricorda che il proponente nell'ambito dell'istanza ha segnalato la volontà di acquisire l'Autorizzazione Antisismica di cui all'art. 94 del D.P.R. n. 380/01 di competenza della UOD 501805 Genio Civile di Caserta della Regione Campania, successivamente all'emanazione del PAUR ai sensi della DGR 538/2019.



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

Il Responsabile del Procedimento legge l'ordine di espressione dei competenti pareri e pronunciamenti:

A richiesta del Responsabile del Procedimento i partecipanti confermano che nelle valutazioni poste alla base dell'espressione delle competenti determinazioni si è tenuto conto delle osservazioni pervenute in atti e di quanto discusso in seno alla conferenza.

L'ing. Tramontana per il Consorzio ASI di Caserta pone agli atti della Conferenza la Delibera del Comitato n. 9 del 18.01.2022, appena pervenuta, e trasmessa con nota prot. 446/2022 del 18-01-2022, ad oggetto "*Richiesta di assegnazione all'uso industriale di suolo nella disponibilità della ditta Ambyenta Campania spa in tenimento comunale di Gricignano di Aversa – agglomerato Aversa Nord.*", con determinazione di rigetto dell'istanza di assegnazione presentata dalla ditta Ambyenta Campania Spa per le motivazioni ivi contenute.

L'ing. Tramontana condivide a video e legge integralmente la Delibera del Comitato n. 9 del 18.01.2022 allegata al presente resoconto. (*Allegato 21 alla bozza di Rapporto Finale*).

Il Responsabile del Procedimento visti i contenuti della delibera del Consorzio ASI chiede alla società Ambyenta Campania spa se ritiene di intervenire.

La società Ambyenta Campania spa interviene chiedendo di chiarire se il parere negativo è motivato in quanto l'istanza del 31.12.2021 che confermava la richiesta di assegnazione sarebbe da intendersi come nuova istanza e in tal caso si chiede per quale ragione sia considerata nuova istanza e per quali ragioni sarebbe da respingere.

L'Ing. Tramontana si rimette completamente alla Delibera del Comitato n. 9 del 18.01.2022 con l'allegato parere legale.

La società chiede un tempo per esaminare la Delibera del Comitato ASI e per replicare.

Il geom. Barbato chiede al Sindaco del Comune di Gricignano di leggere la nota prot. 651 del 18.01.2022 recante il parere di competenza. (*Allegato 22 alla bozza di Rapporto Finale*).

Il Sindaco Santagata dichiara quanto segue "Ci si riporta al contenuto del parere della nota prot. 651 del 18.01.2022 e di tutti gli allegati dichiarati e contenuti. Alla luce di quanto contenuto nel parere, degli elementi ostativi individuati nell'ambito dei pareri già espressi e delle relazioni prodotte dai consulenti tecnici incaricati, vista l'indeterminatezza della proposta progettuale e l'impossibilità di definire univocamente le caratteristiche della stessa, dato atto delle espresse considerazioni sugli impatti ambientali, visto il parere sanitario negativo dei Sindaci inviato dal Comune il 14.09.2021, visti i contenuti dell'art. 50 del Regolamento Edilizio Comunale, richiamati gli esiti dell'istruttoria condotta sugli aspetti urbanistici, atteso che la proposta presentata non è coerente con le prescrizioni impartite nell'ambito della variante normativa all'art. 10 delle NTA del Piano Regolatore Generale del Comune di Gricignano di Aversa, che la proposta progettuale non è conforme alla destinazione urbanistica dell'area all'interno del PTCP di Caserta come normato dalla tav. C118 e dall'art. 42



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

delle NTA, verificata la mancanza, nell'ambito dello Studio di impatto ambientale, di qualsivoglia valutazione in riferimento alle possibili alternative di localizzazione dell'impianto, vista anche l'assenza di idoneo studio sostenuto anche da prove in situ e rilievi attuo a dimostrare che l'impermeabilizzazione dell'area non comporterebbe l'incremento delle condizioni di rischio e vulnerabilità evidenziate dal Piano Provinciale ovvero a definire idonee misure a mitigazione del rischio, vista anche l'assenza di qualsivoglia previsione da parte del proponente di interventi di mitigazione degli impatti anche in ragione della presenza di un importante corridoio ecologico in corrispondenza del sito di intervento, esprime parere negativo sul progetto così come proposto anche ai fini del rilascio del Permesso di Costruire e delle eventuali autorizzazioni connesse".

Il Geom. Barbato, in qualità di responsabile dell'ufficio tecnico del Comune di Gricignano di Aversa, conferma e ratifica la dichiarazione del Sindaco.

Il Sindaco del Comune di Carinaro esprime fortemente dissenso alla richiesta di insediamento dell'impianto proposto da Ambyenta Campania spa in quanto lo stesso può essere ritenuto innanzitutto superfluo in quanto c'è un Piano d'Ambito approvato in cui sono previsti impianti pubblici per il trattamento dei rifiuti urbani, inoltre lo stesso sarebbe un potenziale rischio di natura ambientale per la tale portata di produzione, un problema di viabilità per dove è allocato e inoltre non tiene presente dell'art. 42 delle NTA del PTCP di Caserta e infine si ritiene che la procedura debba essere archiviata vista la mancata assegnazione del lotto da parte dell'ASI.

Si è chiesto più volte un piano di evacuazione in caso di incidente rilevante alla luce della presenza già sul territorio dell'azienda Aversana Petroli.

Al pari di altre richieste integrative e non esaudite da parte del proponente si esprime parere negativo.

Arch. Mattiello esprime parere negativo nella qualità di Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Carinaro per motivazioni di natura ambientali ed anche in considerazione dell'impatto che avrebbe sulla viabilità.

La dott.ssa Niro delegata per il Comune di Marcianise legge la nota prot. 3325 del 18-01-2022 del Comune di Marcianise (*Allegato 23 alla bozza di Rapporto Finale*) richiamando le note trasmesse agli atti della conferenza con le quali l'Ente esprimeva le proprie perplessità circa la completezza e il grado di approfondimento della documentazione prodotta precisando che a dette osservazioni non è stato mai ricevuto un riscontro formale, considerando gli impatti indiretti strettamente collegati alla realizzazione dell'impianto che inesorabilmente possono avere delle ripercussioni su Marcianise, ossia per: impatto sulla viabilità, impatto delle emissioni odorigene, rischio associato a possibili rischi incidenti rilevanti, non è stato prodotto alcun piano emergenze esterno e considerando che si ritiene che l'impermeabilizzazione di suolo vergine determina un consumo non reversibile di una risorsa non rinnovabile e contrario a qualsiasi principio di tutela ambientale, esprime il dissenso del Comune di Marcianise alla realizzazione dell'intervento.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Il dott. Solino per la Provincia di Caserta esprime il seguente parere alla luce della Delibera dell'ASI che, a suo dire, sottrae il presupposto fondamentale per la sussistenza dello stesso procedimento autorizzatorio dichiara di non potere che esprimere parere negativo.

L'Arch. Leva per la Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le province di Caserta e Benevento dichiara che prima della Delibera dell'ASI la Soprintendenza aveva espresso, con nota prot. MIC|MIC_SABAP-CE_UO2|05/01/2022|0000317-P del 05.01.2022 del 05.01.2022 parere favorevole con la prescrizione di eseguire la procedura archeologica preventiva a valle dell'autorizzazione, ma alla luce della Delibera dell'ASI che, a suo dire, rende improcedibile la conferenza di servizi è preclusa l'espressione del parere.

L'Arch. Leva in qualità di Rappresentante Unico delle Amministrazioni Periferiche Statali fa presente che sono stati invitati come Enti dello Stato il Ministero della Cultura, la Soprintendenza Beni Archeologici e Belle Arti per le Province di Caserta e Benevento, il Ministero della Difesa Aeronautica Militare Comando Scuola 3° Regione Aerea, il Ministero della Difesa Comando Forze Operative sud, il Ministero della Difesa Comando Marittimo dello Ionio e del Canale d'Otranto, l'Autorità di Bacino Distretto Appennino meridionale, il Ministero dell'Interno Comando Provinciale Vigili del Fuoco Caserta, il Ministero delle Infrastrutture Ente Nazionale per l'Aviazione Civile ENAC, il Ministero delle Infrastrutture Dipartimento dei Trasporti terrestri della Campania, il Ministero dello Sviluppo Economico ispettorato della Campania.

Gli Enti si sono così espressi:

- Parere favorevole con condizioni reso con nota prot. 0544128 del 16.11.2020 dell'Aeronautica Militare Comando Scuole 3 Regione Aerea;
- nota prot. 23815 del 03.03.2021 dell'Enac che comunica la necessità per il proponente di attivare la procedura scritta nel Protocollo tecnico alla sezione "Ostacoli e pericoli alla navigazione aerea" più raccomandazioni alla Regione Campania di assicurarsi che in sede di CDS il proponente si sia munito di nulla osta o asseverazioni del tecnico.
- nota prot. 826 del 14/04/2021 con cui il Comando Provinciale dei VV.FF. di Caserta esaminata la documentazione tecnica allegata, esprime parere favorevole sulla conformità del progetto alla normativa ed ai criteri tecnici di prevenzione incendi.
- nota prot. 49566 del 28.04.2021 con cui il Comando Forze Operative del Sud esprime il "NULLA OSTA" alla realizzazione dei lavori in oggetto evidenzia la possibile esistenza del rischio di presenza di ordigni residuati bellici interrati rischio eliminabile con la bonifica di ordigni bellici;
- Nota prot. 29150 del 08.09.2021 di non esistenza di motivi ostativi, per quanto di competenza, della Marina Militare Comando Marittimo sud Taranto e conferma il precedente parere reso con nota prot. 33749 del 26/11/2020;



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

- nota prot. 9197 del 31/03/2021 dell’Autorità di Bacino Distrettuale della Campania che comunicazione che l’impianto non ricade in aree soggette a vincoli o norme di competenza dell’Autorità di Bacino distrettuale pertanto non ha pareri/osservazioni da formulare per gli aspetti di competenza.
- Parere favorevole con prescrizioni reso dalla Soprintendenza con nota prot. MIC|MIC_SABAP-CE_UO2|05/01/2022|0000317-P del 05.01.2022 del 05.01.2022 e modificato con la dichiarazione sopra resa in qualità di Rappresentante della Soprintendenza

Valutate e ponderate le decisioni dei singoli enti l’Arch. Leva esprime parere favorevole al rilascio dell’Autorizzazione Unica Regionale in qualità di Rappresentante Unico delle Amministrazioni Periferiche Statali a condizione che sia superato il motivo ostativo della Delibera ASI.

L’ Avv. Abellonio per la società Ambyenta rileva che la competenza a esprimersi sulla procedibilità del procedimento compete alla Regione e che in relazione alla posizione del Consorzio ASI, la società si riserva replica scritta nei termini previsti dalla disciplina regionale. Osserva altresì che è intrinseco al modulo procedimentale della Conferenza di servizi che ciascun ente competente si esprima a prescindere dalle posizioni degli altri e nell’esercizio dei poteri allo stesso rimessi, per tanto chiede che tutti i soggetti convocati e competenti a esprimere pareri lo facciano nella presente seduta di conferenza.

La dott.ssa Maria de Luca dell’ASL Dipartimento Prevenzione di Caserta legge e conferma il parere sanitario reso con nota prot. 43049 del 17.01.2022 (*Allegato 11 alla Bozza di Rapporto Finale*) favorevole con prescrizioni.

L’ing. Iorio dell’ARPAC dà lettura della nota prot. 2525/2022 del 18.01.2021 2021 (*Allegato 24 alla Bozza di Rapporto Finale*) recante l’istruttoria condotta da ARPAC, condotta su tutta la documentazione presentata, e della relativa proposta di parere di Valutazione di Impatto Ambientale favorevole con condizioni ambientali.

Il Sindaco di Carinaro chiede di intervenire dichiarando: “si ritiene che le considerazione dell’ARPAC come istruttori VIA siano in contrasto con il Piano d’Ambito Regionale che prevedono impianti simili pubblici sul nostro territorio”.

Il Dirigente dello STAFF 501792 - Autorità competente in materia di Valutazione di Impatto Ambientale-, sulla scorta dell’istruttoria VIA condotta dai funzionari Arpac, delle motivazioni contenute nella stessa, nonché della relativa proposta di parere favorevole con condizioni ambientali, come sopra riportata e sulla quale ha appena relazionato l’ing. Rita Iorio dirigente Arpac, esprime parere favorevole di Valutazione di Impatto Ambientale al progetto di cui alla presente conferenza con le condizioni ambientali contenute nella proposta di parere VIA agli atti che qui si intendono riportate e trascritte.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Prende inoltre atto del parere con prescrizioni e raccomandazioni sul Piano di Utilizzo Terre e Rocce da scavo trasmesso da ARPAC Dipartimento di Caserta con nota prot. 16103 del 15.03.2021 allegato al presente bozza di rapporto finale.

Il geom. Mangiacapre per la UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Napoli” competente in materia di AIA legge la nota prot. 26271 del 18.01.2022 (*Allegato 25 alla Bozza di Rapporto Finale*) a firma del Direttore Generale dott.ssa Annalisa Martinoli, in qualità di Dirigente ad interim della UOD 501707 e del Responsabile del Procedimento AIA e rappresenta che allo stato attuale nel confermare che ai soli fini dell’Autorizzazione Integrata Ambientale il progetto possa essere valutato favorevolmente con le prescrizioni riportate negli allegati alla citata nota, 26271 del 18.01.2022, esprime parere non favorevole al rilascio dell’AIA mancando il presupposto oggettivo per la realizzazione dell’intervento qual è la disponibilità /assegnazione del suolo di cui alla Delibera di Rigetto del Consorzio ASI.

L’Arch. De Falco Dirigente della UOD 50 02 03, Autorità competente in materia di AU ex art. 12 del D.lgs. 387/2003, dichiara che: mancando i presupposti oggettivi per la realizzazione dell’intervento in quanto c’è mancanza di assegnazione dei lotti da parte del Consorzio ASI di cui alla Delibera ASI ed essendo stato rilasciato parere negativo di AIA non è possibile rilasciare AU ai sensi dell’art. 12 del D.lgs 387/2003 e ss.mm.ii. per l’istanza in oggetto.

L’Avv. Abellonio, per la società Ambyenta spa, puntualizza che la disponibilità dell’area è in capo alla società in forza dei contratti che sono stati più volte richiamati, che il Consorzio ASI esprime una valutazione che può essere valutata e superata dalle posizioni prevalenti in Conferenza di servizi e chiede che questo tema venga approfondito e valutato in vista della seduta della conferenza ultima.
Si riserva ogni tutela ed azione a riguardo.

L’Arch. De Falco Dirigente della UOD 500203 ritiene che la mancata assegnazione dei lotti da parte dell’ASI non è un parere tecnico nel quale sia possibile entrare nel merito, ma un presupposto amministrativo impossibile da superare.

Il Genio Civile di Caserta ribadisce il contenuto del parere favorevole rilasciato con nota prot. 6391 del 07.01.2022 (*Allegato 10 alla Bozza di Rapporto Finale*) nel quale, in merito esclusivamente all’autorizzazione alla costruzione e all’esercizio delle linee elettriche ai sensi dell’art. 108 del R.D. n. 1775/1933 e dell’art. 5 della L.R. n. 16 del 2017 previste per l’impianto di produzione di biometano oggetto della riunione, conferma il parere favorevole.

Il Dirigente dello STAFF 501792 -Rappresentante Unico della Regione Campania- tenuto conto del parere favorevole con condizioni ambientali relativo al provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale sopra reso, visto:

Pag. 72 di **104**

CUP 8820



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

- il parere non favorevole ~~con prescrizioni~~ al rilascio dell'Autorizzazione Unica in materia di energia sopra reso dalla Dirigente della UOD 500203 della Regione Campania; *(modifiche apportate dal Dirigente dello Staff 501792 nel corso della CdS del 21.02.2022)*
- il parere non favorevole ~~con prescrizioni~~ al rilascio dell'Autorizzazione Integrata Ambientale come sopra formulato dalla UOD 501707 Autorizzazioni ambientali e Rifiuti di Caserta; *(modifiche apportate dal Dirigente dello Staff 501792 nel corso della CdS del 21.02.2022)*
- il parere favorevole con prescrizioni formulato dall'ASL Dipartimento di Prevenzione UOPC con nota trasmessa a mezzo pec 43049/UOPC1734 del 17.01.2022 e confermato nella odierna seduta di CdS ;
- il parere favorevole reso dal Genio Civile di Caserta con nota prot. 6391 del 07.01.2022 recante parere favorevole al rilascio dell'autorizzazione alla costruzione e all'esercizio delle linee elettriche (art. 108 R.D. n. 1775/1933 – art. 5 L.R. n. 16/2017) e confermato nella odierna seduta di CdS.

considerato che gli Uffici Regionali che non hanno partecipato alla conferenza non hanno rappresentato motivi ostativi alla realizzazione del progetto nell'ambito della Conferenza di Servizi indetta ai sensi dell'art.14, comma 4, della Legge n.241/1990 e ss.mm.ii., sulla base dei sopra elencati pronunciamenti delle strutture regionali e degli Enti strumentali della Regione Campania coinvolti nel procedimento e degli altri pronunciamenti già agli atti della Conferenza di Servizi, i cui contenuti e relativi pareri si intendono qui richiamati, esprime, nei limiti delle proprie competenze, il seguente parere univoco e vincolante: *“Valutati tutti i pareri sopra elencati e i contributi forniti dagli uffici regionali comparativamente, si è addivenuti ad un giudizio che si concretizza, per le motivazioni seguenti e per quelle contenute nei singoli pareri non favorevoli citati, in un parere non favorevole alla realizzazione del progetto inerente la costruzione e l'esercizio dell'impianto in argomento (Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord”– Proponente Ambyenta Campania spa) oggetto dell'istanza presentata dalla Società Ambyenta spa ed oggetto del presente procedimento attivato ai sensi di quanto previsto dall'art.27-bis del D.lgs. n.152/2006 e ss.mm.ii.*

A tal uopo si è tenuto conto della rilevanza e delle motivazioni dei pareri espressi, del ruolo che i diversi uffici regionali assumono in sede di conferenza, nonché delle leggi di settore. In tale ottica sono stati ritenuti prevalenti i pareri non favorevoli, con le relative motivazioni, espressi dalla UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Caserta della Regione Campania e dalla U.O.D. 50.02.03 “Energia, Efficientamento e risparmio energetico, Green economy e Bioeconomia” in ordine rispettivamente all'emanazione dell'AIA e del provvedimento di autorizzazione unica ex art.12 del D.lgs. n.387/2003 e ss.mm.ii. ai quali provvedimenti è attribuito dalle norme di settore carattere di primario rilievo in quanto gli stessi costituiscono proprio le autorizzazioni per la realizzazione e l'esercizio degli impianti di produzione energetica da fonti rinnovabili come la FORSU – frazione organica rifiuti solidi urbani”

PARERI ACQUISITI AI SENSI DELL'ART. 14TER CO. 7 DELLA L. 241/1990

Si considera acquisito l'assenso senza condizioni ai sensi dell'art. 14 ter comma 7 della L. 241/1990 dei seguenti soggetti convocati e non intervenuti nella Conferenza di Servizi:



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

- Ente Idrico Campano (parere reso con nota n.0000154 del 05-01-2022 *Allegato 8 alla Bozza di Rapporto Finale*;
- RTI
- Consorzio di Bonifica del Fiume Volturno
- Ente Gestore Depuratore di Marcianise (nota 03.08.2021)
- ENEL Distribuzione S.p.A
- Terna (parere con prescrizioni reso nota prot. 17766 del 04.03.2021, *Allegato 3 alla Bozza di Rapporto Finale*
- RFI – Area Tirrenica Sud – Ufficio Opere Civili
- Ente d'Ambito Rifiuti Caserta (nota prot. 2274 del 2/10/2021 *Allegato 12 alla Bozza di Rapporto Finale*)

Il Sindaco Santagata in merito alla nota dell'EIC precisa inizialmente lo stesso ente si è dichiarato non competente e poi ha cambiato da negativa a positiva la sua espressione sulla scorta delle dichiarazioni del proponente, contesta tra l'altro il fatto che a suo dire in quella zona non è presente né la condotta fognaria né l'alveo a cui il proponente fa riferimento.

Con riguardo al parere dell'ASL, il nuovo parere, ad avviso del Sindaco, non è ricevibile in quanto non ha sconfessato, avendolo richiamato nel primo parere, il parere sanitario negativo dei Sindaci.

In merito al parere VIA si rilevano delle contraddizioni tra le premesse che riferiscono delle incompletezze in atti e dell'esito finale. Riguardo alla mancata assegnazione del suolo ritiene che si debba rendere improcedibile l'istanza.

Il Responsabile del Procedimento chiede se ci sono altre dichiarazioni in merito ai pareri sopra resi da porre a verbale, i partecipanti confermano che non ci sono altre dichiarazioni.

Ai sensi dell'art. 14 *quater* della L. 241/90 e s.m.i. il Responsabile del Procedimento, visti i pareri agli atti, vista la posizione espressa dal Rappresentante Unico delle Amministrazioni dello Stato, dal Rappresentante della Regione Campania e le posizioni espresse dai Rappresentanti Unici delle Amministrazioni e degli Enti in seno alla conferenza di servizi, visti gli assensi senza condizioni acquisiti ai sensi dell'art. 14-ter, comma 7, della Legge n. 241/1990, considerato che:

- il Rappresentante Unico Regionale ha espresso parere sfavorevole e tale parere contiene l'espressione in materia di VIA, AIA e di Autorizzazione Unica ex art. 12 del D.Lgs 387/2003;
- l'AIA e l'Autorizzazione Unica ex art. 12 del D.Lgs 387/2003 costituiscono i titoli autorizzatori ai fini della realizzazione e dell'esercizio dell'impianto;

per tutte le motivazioni sopra riportate, ritiene prevalente il pronunciamento non favorevole alla realizzazione del progetto in esame reso dal Rappresentante Unico Regionale in quanto si ritiene che i titoli autorizzatori di AIA e di AU ex art. 12 DLgs 387/2003 rivestano preminente rilievo in quanto costituiscono i titoli per la realizzazione dell'impianto, pertanto conclude la Conferenza di Servizi con esito non favorevole per la



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

realizzazione e la messa in esercizio del progetto “Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord” – Proponente Ambyenta Campania srl”

Il dott. Alifano per le regioni già espresse dichiara: “riteniamo illegittimi pareri negativi espressi, in particolare si segnala che per quanto riguarda l'Autorizzazione Integrata Ambientale riteniamo che il parere dovrebbe riferirsi alla valutazione degli interessi ambientali cosa che non è avvenuta e che per quanto riguarda l'Autorizzazione Unica possa essere superata la mancata assegnazione da parte del Consorzio ASI”, si riserva a riguardo ogni osservazioni e tutela giurisdizionale anche risarcitoria.

Il Sindaco Santagata ed il Sindaco Affinito, a richiesta del Responsabile del Procedimento, dichiarano che trasmetteranno eventuali richieste di precisazione dei verbali del 10.01.2022 e del 13.01.2022 entro e non oltre il 24.01.2022, in mancanza gli stessi si intenderanno approvati e condivisi.

Il Responsabile del Procedimento comunica che la presente bozza di Rapporto Finale, viste le modalità di svolgimento in video conferenza, e le dimensioni del *file* che reca numerosi allegati, sarà firmata dal Responsabile del Procedimento e dalla Dirigente dello Staff Valutazioni Ambientali e verrà pubblicata sul sito tematico istituzionale dandone comunicazione, a mezzo pec, ai partecipanti e a tutti gli Enti/Amministrazioni convocate.

Sulla base di quanto previsto al paragrafo 6.2.4.4 degli Indirizzi Operativi e Procedurali per lo svolgimento della Valutazione di Impatto Ambientale in Regione Campania approvati con DGR 680 del 7.11.2017, il proponente e i soggetti partecipanti alla Conferenza di Servizi potranno formulare entro e non oltre 10 giorni dalla comunicazione inerente la pubblicazione della bozza di Rapporto Finale le proprie eventuali osservazioni e controdeduzioni sui detti pronunciamenti. Le stesse dovranno essere trasmesse contestualmente a tutti i soggetti partecipanti alla Conferenza di Servizi per accelerarne la conoscenza.

Il Rapporto Finale, da predisporre nella sua versione finale nella prossima conclusiva ed ultima seduta della Conferenza di Servizi, recherà l'indicazione dei provvedimenti che dovranno essere allegati al PAUR ovvero alla determinazione motivata di Conclusione della Conferenza e ne stabilirà la tempistica per l'emanazione e la trasmissione all'Autorità competente all'emanazione del PAUR.

I presenti concordano fin d'ora che la riunione conclusiva della Conferenza dei Servizi può essere fissata per il giorno 11.01. 2022 ore 10:30, sempre in modalità video conferenza.

Il Responsabile del Procedimento legge l'elenco degli allegati alla bozza di rapporto Finale, i partecipanti concordano.

Verbale della Seduta dei lavori del 21.02.2022

Pag. 75 di **104**

CUP 8820



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

In data 21.02.2022 alle ore 10.54 si dà avvio ai lavori della quinta e conclusiva riunione dei lavori della Conferenza di Servizi per il progetto *“Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord”* – Proponente Ambyenta Campania SpA ”

Preliminarmente si comunica, come anticipato nella nota di convocazione, che ai soli fini della verbalizzazione la riunione verrà registrata.

sono presenti collegati in videoconferenza:

- L'Avvocato Simona Brancaccio Dirigente dello Staff 501792 Regione Campania in qualità di Rappresentante Unico della Regione Campania;
- L'arch. Gennaro Leva della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio province di Caserta e Benevento nominato quale Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali;
- La dott.ssa Francesca de Rienzo funzionario dello staff 501792 in qualità di Responsabile del Procedimento;
- L'arch. Francesca De Falco Dirigente della UOD 500203 “Energia, efficientamento energetico, Green Economy e Bioeconomia”
- Il geom. Domenico Mangiacapre della UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Caserta (delega prot. 93752 del 21.02.2022)
- Il dott. Giovanni Solino Dirigente per la Provincia di Caserta;
- Dott.ssa Maria De Luca dell'ASL;
- L'ing. Rita Iorio Dirigente per l'ARPAC per l'istruttoria di VIA;
- Il Dott. Stefano Amante per il Genio Civile di Caserta (delega prot. 66361 del 07.02.2022)
- Il dott. Vincenzo Santagata Sindaco del Comune di Gricignano di Aversa;
- Il geom. Antonio Barbato delegato in qualità di Responsabile dell'UTC Comune di Gricignano (delega prot. 571 del 17.01.2022);
- L'ing. Francesco Girardi consulente ed assistente al RUP delegato dal Comune di Gricignano di Aversa (delega del 8.10.2021) e dal Comune di Carinaro (delega del 06.10.2021);
- Il dott. Nicola Affinito Sindaco del Comune di Carinaro;
- Il dott. Carlo Tramontana Dirigente per il Consorzio ASI di Caserta;
- Il sig. Raffaele Marcello per la società Terna spa (delega 9847 del 07.02.2022)

per la società Ambyenta Campania SpA sono collegati l'ing. Luca Alifano e l'ing. Gianfranco Giolitti entrambi legali rappresentanti che con pec del 18.02.2022 hanno delegato a partecipare

- Avvocato Claudio Vivani
- Avvocato Simone Abellonio
- Ing. Giuseppe Esposito
- Ing. Gianluca Barducci



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

- Avv. Lorenzo Lentini (delega del 21.02.2022)

Sono altresì presenti:

- La sig.ra Giovanna Moretti vicepresidente e Francesca Tessitore Comitato Nobiodigestore
- Il dott. Giovanni Tessitore presidente del Comitato AriaPulita

Tutti i partecipanti alla riunione dichiarano l'assenza di conflitto di interessi in merito al procedimento in argomento ai sensi dell'art. 6bis della L. 241/1990

In premessa il Responsabile del Procedimento richiama i commi 3, 4 e 7 dell'articolo 14-ter della legge 7 agosto 1990, n. 241:

Comma 3: Ciascun ente o amministrazione convocato alla riunione è rappresentato da un unico soggetto abilitato ad esprimere definitivamente e in modo univoco e vincolante la posizione dell'amministrazione stessa su tutte le decisioni di competenza della conferenza, anche indicando le modifiche progettuali eventualmente necessarie ai fini dell'assenso.

Comma 4: Ove alla conferenza partecipino anche amministrazioni non statali, le amministrazioni statali sono rappresentate da un unico soggetto abilitato ad esprimere definitivamente in modo univoco e Pag. 38 a 59 vincolante la posizione di tutte le predette amministrazioni, nominato, anche preventivamente per determinate materie o determinati periodi di tempo, dal Presidente del Consiglio dei ministri, ovvero, ove si tratti soltanto di amministrazioni periferiche, dal Prefetto. Ferma restando l'attribuzione del potere di rappresentanza al suddetto soggetto, le singole amministrazioni statali possono comunque intervenire ai lavori della conferenza in funzione di supporto. Le amministrazioni di cui all'articolo 14-quinquies, comma 1, prima della conclusione dei lavori della conferenza, possono esprimere al suddetto rappresentante il proprio dissenso ai fini di cui allo stesso comma.

Comma 7 "Si considera acquisito l'assenso senza condizioni delle amministrazioni il cui rappresentante non abbia partecipato alle riunioni ovvero, pur partecipandovi, non abbia espresso ai sensi del comma 3 la propria posizione, ovvero abbia espresso un dissenso non motivato o riferito a questioni che non costituiscono oggetto della conferenza.". La partecipazione di cui al citato comma è da intendersi come partecipazione fisica alla Conferenza, anche in via telematica;

Altresì ricorda che:

- la conferenza di servizi costituisce un modulo procedimentale di accelerazione e coordinamento di casi complessi, ma non un organo collegiale, vale a dire decidente in luogo delle amministrazioni convocate; pertanto tale modalità di svolgimento dell'azione amministrativa presuppone e conserva integri i poteri e le competenze delle amministrazioni partecipanti, alle quali restano imputati gli atti e le volontà espresse nel corso della conferenza;



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

- restano ferme le responsabilità delle singole amministrazioni, nonché quelle dei singoli dipendenti nei confronti delle amministrazioni, per l'assenso reso in Conferenza, ancorché acquisito in applicazione delle disposizioni di cui all'art. 14ter, comma 7 della L. 241/1990

Si richiama ai partecipanti l'ordine del giorno

1. esame delle eventuali osservazioni pervenute e discussione finale;
2. predisposizione del Rapporto Finale;
3. varie ed eventuali

Il Dirigente dello Staff 501792 ricorda che non si possono utilizzare e diffondere immagini, video e audio della Conferenza di Servizi in quanto nessuno ha dato, per tal fine, l'autorizzazione.

Il Responsabile del Procedimento richiama le note pervenute all'esito della seduta della Conferenza di Servizi del 18.02.2022:

- nota trasmessa a mezzo pec in data 25.01.2022 con cui il **Sindaco Santagata** e l'ing. **Francesco Girardi** chiedono una rettifica di alcune parti del testo del verbale della conferenza del 10.01.2022;
- pec del 31.01.2022 **Società Ambyenta Campania** Spa di trasmissione delle controdeduzioni alla bozza di parere negativo del 18.01.2022 (**Allegato 26 al Rapporto Finale**);
- nota prot. 12839 del 03.02.2022, trasmessa a mezzo pec in pari data, con cui l'**ENAC** chiede al proponente di effettuare una verifica preliminare al fine di ottenere l'atto di assenso dell'Enac. (**Allegato 27 al Rapporto Finale**);
- nota del 04.03.2022, trasmessa a mezzo pec in pari data, della società **Ambyenta Campania Spa** in riscontro alla richiesta dell'ENAC prot. 12839 del 03.02.2022, con la quale trasmette la “dichiarazione resa dal progettista di asseverazione per insussistenza di impatto dell'impianto sulle attività aeronautiche” (**Allegato 28 al Rapporto Finale**);

Si passa al primo punto dell'ordine del giorno.

Il Responsabile del Procedimento chiede se ci sono considerazioni e/o dichiarazioni da parte dei partecipanti.

Il dott. Alifano dà lettura della nota trasmessa da Ambyenta in data 20.02.2021 (ore 19.24). (**Allegato 29 al Rapporto Finale**)

Non ci sono altre dichiarazioni.



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

Si passa al secondo punto dell'ordine del giorno.

Ai fini della dell'espressione dei competenti pareri il Responsabile del Procedimento richiama ai presenti i pronunciamenti già agli atti del procedimento e pubblicati sulle pagine web della Regione Campania al link dedicato al procedimento in oggetto e che saranno allegati al presente Rapporto Finale.

PRONUNCIAMENTI/ATTI FAVOREVOLI ACQUISITI AGLI ATTI DEL PROCEDIMENTO

- Parere favorevole con condizioni prot. 0544128 del 16.11.2020 **dell'Aeronautica Militare** Comando Scuole 3 Regione Aerea; **(Allegato 1 al Rapporto Finale)**
- nota prot. 17766 del 04.03.2021 la società **Terna** comunica che non sono presenti elettrodotti di proprietà Terna nel cui nome e conto opera la scrivente Società, che si evince che le opere da realizzare osservano l'obiettivo di qualità di cui all'art. 4 del D.P.C.M. 8.7.2003, non rientrando nella suddetta area ed indica prescrizioni; **(Allegato 3 al Rapporto Finale)**
- nota prot. 16103 del 15.03.2021 dell'**ARPAC Dipartimento di Caserta di trasmissione del** Parere su Piano preliminare Terre e Rocce da scavo con prescrizioni e raccomandazioni; **(Allegato 4 al Rapporto Finale)**
- nota prot. 826 del 14/04/2021 con cui il **Comando Provinciale dei VV.FF.** di Caserta esaminata la documentazione tecnica allegata, esprime parere favorevole sulla conformità del progetto alla normativa ed ai criteri tecnici di prevenzione incendi. **(Allegato 5 al Rapporto Finale);**
- nota prot. 49566 del 28.04.2021 con cui il **Comando Forze Operative del Sud** esprime il “NULLA OSTA” alla realizzazione dei lavori in oggetto evidenzia la possibile esistenza del rischio di presenza di ordigni residuati bellici interrati rischio eliminabile con la bonifica di ordigni bellici; **(Allegato 6 al Rapporto Finale);**
- Nota prot. 29150 del 08.09.2021 di non esistenza di motivi ostativi, per quanto di competenza, della **Marina Militare Comando Marittimo sud Taranto** e conferma il precedente parere reso con nota prot.33749 del 26/11/2020; **(Allegato 7 al Rapporto Finale)**
- parere favorevole allo scarico in pubblica fognatura Pec del 05.01.2022 **l'Ente Idrico Campano** trasmette la nota prot. n.0000154 del 05-01-2022 recante il parere favorevole e allegando nota Codemar prot. .CDM21/0263/DDL del 13.10.2021 **(Allegato 8 al Rapporto Finale);**
- nota prot. MIC|MIC_SABAP-CE_UO2|05/01/2022|0000317-P del 05.01.2022 della **Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio** per le Province di Caserta e Benevento recante parere favorevole con prescrizioni al rilascio del PAUR alla seguente condizione: “*si conferma quanto prescritto con la nota soprintendentizia, prot. 14607-P del 19.11.2020 rilasciata dal settore Archeologico che subordina l'espressione del proprio parere alla “procedura di verifica archeologica preventiva dall'art. 25 del D.Lgs*



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

50/2016, tramite l'esecuzione di saggi archeologici" precisando che tale prescrizione, con riferimento alle norme sull'archeologia preventiva, sarà operativa ad Autorizzazione unica acquisita". (**Allegato 9 al Rapporto Finale**);

- Con pec del 07.01.2022 il **Genio Civile di Caserta**, in riferimento al progetto in argomento, trasmette la nota prot. 6391 del 07.01.2022 recante parere favorevole al rilascio dell'autorizzazione alla costruzione e all'esercizio delle linee elettriche (art. 108 R.D. n. 1775/1933 – art. 5 L.R. n. 16/2017) previste per l'impianto; (**Allegato 10 al Rapporto Finale**)
- Nota dell'**ASL Caserta** Dipartimento di prevenzione UOPC Ambito 1 Aversa prot. 43049/UOPC1734 del 17.01.2022 di espressione del competente parere favorevole con prescrizioni; (**Allegato 11 al Rapporto Finale**);

Sono stati altresì acquisiti agli atti del procedimento le seguenti note

- nota prot. 23815 del 03.03.2021 dell'**Enac** che comunica la necessità per il proponente di attivare la procedura scritta nel Protocollo tecnico alla sezione "Ostacoli e pericoli alla navigazione aerea" più raccomandazioni alla Regione Campania di assicurarsi che in sede di CDS il proponente si sia munito di nulla osta o asseverazioni del tecnico. (**Allegato 2 al Rapporto Finale**) e successiva nota Enac prot. 12839 del 03.02.2022, trasmessa a mezzo pec in pari data, con cui l'**ENAC** chiede al proponente di effettuare una verifica preliminare al fine di ottenere l'atto di assenso dell'Enac. (**Allegato 27 al Rapporto Finale**).
- nota prot. 2274 del 2/10/2021 con cui l'Ente d'Ambito di Caserta comunica che: *nel Piano d'Ambito Provinciale adottato dal Consiglio d'Ambito l'EDA ha previsto 1 impianto di compostaggio in aggiunta ai 3 impianti regionali già in fase di progettazione per un fabbisogno provinciale di circa 130.000 tonm/anno di rifiuti organici, che ad oggi nella provincia di Caserta non sono presenti impianti di smaltimento per frazione organica urbani, e la stessa viene smaltita in impianti fuori provincia o fuori regione con incremento di impatti legati ai trasporti, rischi di movimentazione e costi di smaltimento, chiede infine di valutare di garantire il rispetto del principio di prossimità assicurando prioritariamente la lavorazione della frazione organica dei rifiuti e strutturante prodotti dal comune di Gricignano d'Aversa e a seguire dai Comuni dell'ATO Caserta;* (**Allegato 12 al Rapporto Finale**)



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

- nota prot. 550576 del 19.11.2020 **Regione Campania UOD 500706 Direzione Generale per le politiche Agricole Forestali ed Alimentari** comunica di non avere competenza in materia in quanto dal certificato di destinazione urbanistica l'area ricade in zona ASI; **(Allegato 13 al Rapporto Finale)**
- nota prot. 9197 del 31/03/2021 **dell'Autorità di Bacino Distrettuale della Campania** che dà comunicazione che l'impianto non ricade in aree soggette a vincoli o norme di competenza dell'Autorità di Bacino distrettuale pertanto, non ha pareri/osservazioni da formulare per gli aspetti di competenza. **(Allegato 14 al Rapporto Finale)**
- nota prot. n. 453946 del 14/09/2021 della **Regione Campania D.G. 500700** Direzione Generale Per le **Politiche Agricole**, Alimentari e Forestali la nella quale si precisa che: *“la scrivente 500700 Direzione Generale Per le Politiche Agricole, Alimentari e Forestali non ha competenza in nessuna delle aree di approfondimento tecnico indicate e richieste nella summenzionata nota, ovvero in merito: agli impatti di natura odorigena; ai piani di evacuazione della fabbrica; alle valutazioni sul trasporto dei rifiuti e dei digestati.”* **(Allegato 15 al Rapporto Finale);**

PRONUNCIAMENTI/ATTI NON FAVOREVOLI ACQUISITI AGLI ATTI DEL PROCEDIMENTO

- nota prot. 9791 del 14-09-2021 **(Allegato 16 al Rapporto Finale)** del **Comune di Gricignano** che trasmette:
 - Parere sanitario negativo per le motivazioni ivi contenute, dei sindaci di Gricignano di Aversa, Carinaro e Teverola;
 - Variante di PUC copia della Delibera di Giunta Regionale n. 34 del 16.06.2021;
- nota prot. 0014049 del 20-12-2021 il Sindaco del **Comune di Gricignano di Aversa** rilevato che la disponibilità del terreno risulta, come anche stabilito nel parere dell'Avvocatura regionale, invita gli Enti coinvolti nel procedimento a concludere l'iter procedimentale per il rigetto dell'istanza; **(Allegato 17 al Rapporto Finale)**
- Pronuncia di dissenso all'unanimità all'insediamento di un impianto di biometano da FORSU formulata dal Consiglio Comunale di Grignano di Aversa, trasmessa dal **Comune di Gricignano di Aversa** con nota prot. N.263 del 10-01-2022; **(Allegato 18 al Rapporto Finale)**
- Parere negativo e dichiarazione di improcedibilità della Conferenza di Servizi e subordinatamente rinvio della CdS trasmesso dal **Comune di Teverola** con nota prot. n. 148 del 10-01-2022 per le motivazioni ivi contenute; **(Allegato 19 al Rapporto Finale)**
- Parere negativo e dichiarazione di improcedibilità della Conferenza di Servizi e subordinatamente rinvio della CdS trasmesso dal **Comune di Carinaro**, con nota prot. 235/2022 del 10-01-2022 e successivamente con nota prot. n. 392/2022 del 13-01-2022, per le motivazioni ivi contenute; **(Allegato 20 al Rapporto Finale)**



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

- Delibera del Comitato Direttivo del **Consorzio ASI di Caserta** n. 9 del 18.01.2022 di diniego di assegnazione del lotto trasmessa con nota prot. 446/2022 del 18-01-2022 (**Allegato 21 al Rapporto Finale**);
- Parere negativo del **Comune di Gricignano di Aversa** reso con nota prot. 651 del 18.01.2022 (**Allegato 22 al Rapporto Finale**);
- Parere negativo del **Comune di Marcianise** reso con nota prot. 3325 del 18-01-2022 (**Allegato 23 al Rapporto Finale**);
- Parere della Regione Campania UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti reso con nota prot. 26271 del 18.01.2022 (**Allegato 25 al Rapporto Finale**);

OSSERVAZIONI

Le osservazioni pervenute da parte degli Enti e del pubblico nel corso del procedimento sono puntualmente elencate nella sezione “*iter del procedimento*” del presente Rapporto Finale.

PARERI ACQUISITI AI SENSI DELL’ART. 14TER CO. 7 DELLA L. 241/1990

Si considera acquisito l'assenso senza condizioni ai sensi dell'art. 14 ter comma 7 della L. 241/1990 dei seguenti soggetti convocati e non intervenuti nella Conferenza di Servizi:

- Ente Idrico Campano
- RTI
- Consorzio di Bonifica del Fiume Volturno
- Ente Gestore Depuratore di Marcianise
- ENEL Distribuzione S.p.A
- RFI – Area Tirrenica Sud – Ufficio Opere Civili
- Ente d’Ambito Rifiuti Caserta

ELENCO DELLE AUTORIZZAZIONI, INTESE, CONCESSIONI, LICENZE, PARERI, CONCERTI, NULLA OSTA E ASSENSI RICHIESTI DAL PROPONENTE COME CONFERMATI E PRECISATI NELLA SEDUTA DELLA CONFERENZA DI SERVIZI DEL 12.10.2021

Il Responsabile del Procedimento richiama l’elenco puntuale di tutte le autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, concerti, nulla osta e assensi comunque denominati, necessari alla realizzazione e all’esercizio del medesimo progetto così come richiesti dal proponente e indicati nell’apposito elenco allegato all’istanza e confermati nella prima seduta della Conferenza di Servizi nel corso della quale il Consorzio ASI ha precisato che l’autorizzazione allo scarico è di competenza dell’Ente Idrico Campano, mentre l’ASI deve dare il nulla osta allo scavo, dell’ASI mentre l’allaccio fisico alla fogna deve essere proposto alla Regione Campania che è proprietario *ope legis* della rete fognaria.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Si ricorda che il proponente nell'ambito dell'istanza ha segnalato la volontà di acquisire l'Autorizzazione Antisismica di cui all'art. 94 del D.P.R. n. 380/01 di competenza della UOD 501805 Genio Civile di Caserta della Regione Campania, successivamente all'emanazione del PAUR ai sensi della DGR 538/2019.

Autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, nulla osta e assensi ² comunque denominati, necessari per la realizzazione e l'esercizio dell'opera o dell'impianto	Riferimenti normativi	Oggetto del regime autorizzativo	Autorità competente (corredata di PEC)
Autorizzazione integrata ambientale (AIA)	Titolo III-bis della Parte II del D.Lgs.152/2008	Autorizzazione integrata ambientale (rifiuti, scarico ed emissioni)	REGIONE CAMPANIA - UOD 501707 Direzione Generale Ciclo Integrato Acqua e Rifiuti - Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti Settore Provinciale di Caserta uod.501707@pec.regione.campania.it Pareri e soggetti competenti, autorizzazioni ricomprese: Rifiuti ed emissioni – UOD 501707 Regione Campania – Settore P.le Caserta Pec: uod.501707@pec.regione.campania.it Parere di compatibilità urbanistico ambientale - Comune di Gricignano di Aversa pec: protocollo@pec.comune.gricignanodiaversa.ce.it Autorizzazione allo scarico: Ente Idrico Campano Pec: protocollo@pec.enteidricocampano.it Parere igienico sanitario: ASL CE Pec: uopc.gricignano@pec.aslcaserta.it protocollo@pec.aslcaserta.it Parere di compatibilità: PROVINCIA DI CASERTA - Settore Ambiente Pec: protocollo@pec.provincia.caserta.it Nulla Osta allo scarico in fognatura consortile: CONSORZIO ASI DI CASERTA Pec: asi.caserta@pec.it
Autorizzazione Unica in materia di Energia	Art. 12 del Dlgs 387/2003	Autorizzazione Unica Energia	REGIONE CAMPANIA – UOD 500203 Energia, Efficientamento e Risparmio Energetico, Green Economy e Bioenergia Pec: uod.500203@pec.regione.campania.it
Parere di tutela archeologica sul sito (archeologia preventiva)	Art. 25 del D.Lgs. n. 50/2016 Ciccolare n. 1 del 20.01.2016 (Archeologia preventiva)	Parere nell'ambito dell'Autorizzazione Unica Energia, nel PdC e nell'AIA	SOPRINTENDENZA BELLE ARTI E PAESAGGIO PER LE PROVINCE DI CASERTA E BENEVENTO Pec: mbac-sabap-ce@mailcert.beniculturali.it
Nulla Osta alla costruzione ed esercizio della linea MT/BT	L.R. Campania n. 16/2017	Parere nell'ambito dell'Autorizzazione Unica Energia, nel PdC e nell'AIA	Regione CAMPANIA – UOD 501805 Genio Civile di Caserta Pec: uod.501805@pec.regione.campania.it
Nulla osta/autorizzazione alla costruzione per interferenze con aeroporti e di sicurezza aerea	Regolamento ENAC per la costruzione ed esercizio degli aeroporti D.Lgs. n. 151/2008 Linee guida ENAC per la valutazione delle fonti attrattive della fauna selvatica in zone limitrofe agli aeroporti Decreto del Ministero della Difesa 19 dicembre 2012, n. 258 - Regolamento recante attività di competenza del Ministero della difesa in materia di sicurezza della navigazione aerea e di imposizione di limitazioni alla	Parere nell'ambito dell'Autorizzazione Unica Energia, nel PdC e nell'AIA	ENAV S.p.A. Direzione Servizi Navigazione Aerea Funzione Progettazione Spazi Aerei Pec: funzione_psa@pec.enav.it AERONAUTICA MILITARE Comando Scuole III Regione Aerea (Bari): Competenza demaniale su: Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Lazio, Molise, Puglia, Sicilia, Sardegna Aerea Pec: aeroscuoleaeroregione3@postacert.difesa.it ENAC - Direzione Operazioni Sud Pec: protocollo@pec.enac.gov.it



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

	proprietà privata nelle zone limitrofe agli aeroporti militari e alle altre installazioni aeronautiche militari		
Parere VVF su progetto	DPR 151/11	Valutazione progetto di prevenzione incendi	Comando VVF di Caserta Ufficio Prevenzione Pec: com.prev.caserta@cert.vigilfuoco.it
Autorizzazione Piano di Utilizzo Terre e Rocce da scavo	DPR 120/2017	Autorizzazione Piano di utilizzo Terre e Rocce da scavo	REGIONE CAMPANIA - UOD 501792 Staff Tecnico Amministrativo Valutazioni Ambientali Pec: staff.501792@pec.regione.campania.it ARPAC – Dipartimento di Caserta Pec: arpac.dipartimentocaserta@pec.arpacampania.it
Permesso di costruire	DPR n. 380/01	Permesso di Costruire	Comune di Gricignano di Aversa Ufficio Tecnico – Settore Urbanistico pec: protocollo@pec.comune.gricignanodiaversa.ce.it
Nulla Osta/Autorizzazione ASI all'insediamento	Regolamento ASI di Caserta	Insediamento e parere sulla realizzazione dell'insediamento nell'ambito del procedimento AIA, PdC e Autorizzazione Unica Energia	CONSORZIO ASI DI CASERTA asi.caserta@pec.it
Realizzazione pozzo di emungimento	R.D. 1775/33 – Regolamento Regionale n. 12 del 12.11.2012 D.Lgs. n. 152/06	Autorizzazione alla ricerca di acque sotterranee	PROVINCIA DI CASERTA Risorse Idriche Pec: protocollo@pec.provincia.caserta.it
Parere di competenza sui rischi idraulici e idrogeologici	Conformità ai piani di bacino	Parere nell'ambito del procedimento AIA, PdC e Autorizzazione Unica Energia	Distretto Idrografico Dell'appennino Meridionale – Ex Autorità Di Bacino Nazionale Liri – Garigliano – Volturno protocollo@pec.autoritalqv.it
Parere di competenza sulla localizzazione rispetto alle reti fisse	Nulla osta alle interferenze con reti fisse	Parere nell'ambito del procedimento Autorizzazione Unica Energia	Ministero dei Trasporti e Navigazione Direzione Generale Territoriale del Centro Sud dgt.sudnapoli@pec.mit.gov.it
Interferenze con le installazioni militari (Marina)	Nulla osta alle interferenze con le installazioni militari	Parere nell'ambito del procedimento Autorizzazione Unica Energia	MARINA MILITARE Comando Marittimo Sud - TARANTO Ufficio Infrastrutture e Demanio marina.sud@postacert.difesa.it
Interferenze con le installazioni militari (Esercito)	Nulla osta alle interferenze con le installazioni militari	Parere nell'ambito del procedimento Autorizzazione Unica Energia	COMANDO RFC REGIONALE CAMPANIA Affari Generali comfopsud@pec.it
interferenze elettriche	Parere art. 95 del D.Lgs. n. 259/03	Parere nell'ambito del procedimento Autorizzazione Unica Energia	MINISTERO DELLO SVILUPPO ECONOMICO Ispettorato Territoriale della Campania Interferenze Elettriche dgaat.div12.ispcmp@pec.mise.gov.it dgsunmig.div01@pe.mise.gov.it
Connessione	Parere in merito alla realizzazione secondo il Codice di Rete	Parere nell'ambito del procedimento Autorizzazione Unica Energia	E-Distribuzione S.p.A. e-distribuzione@pec.e-distribuzione.it
Connessione	Parere nell'ambito del procedimento Autorizzazione Unica Energia	Parere nell'ambito del procedimento Autorizzazione Unica Energia	TERNA S.p.A. ternareteitalia spa@pec.terna.it



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Il Responsabile del Procedimento, ai fini della predisposizione del Rapporto Finale chiede ai presenti di esprimere la loro posizione definitiva e propone il seguente ordine di intervento.

- Consorzio Asi
- Comune di Gricignano
- Comune di Carinara
- Comune di Marcianise
- Provincia di Caserta
- Soprintendenza
- ASL
- Arpac VIA
- UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Napoli”
- UOD 500203 “Energia, efficientamento energetico, Green Economy e Bioeconomia”
- Rappresentante Unico della Regione Campania
- Rappresentante Unico delle Amministrazioni periferiche Statali;

A richiesta del Responsabile del Procedimento i partecipanti confermano che nelle valutazioni poste alla base dell’espressione delle competenti determinazioni si è tenuto conto delle osservazioni pervenute in atti e, dei pronunciamenti e di quanto discusso in seno alla conferenza.

L’ing. Tramontana per il Consorzio ASI di Caserta richiama la Delibera del Comitato n. 9 del 18.01.2022, trasmessa con nota prot. 446/2022 del 18-01-2022, ad oggetto *”Richiesta di assegnazione all’uso industriale di suolo nella disponibilità della ditta Ambyenta Campania spa in tenimento comunale di Gricignano di Aversa – agglomerato Aversa Nord.”*, con determinazione di rigetto dell’istanza di assegnazione presentata dalla ditta Ambyenta Campania Spa per le motivazioni ivi contenute. (*Allegato 21 al Rapporto Finale*).

Il Sindaco del Comune di Gricignano si rimette alla nota già inviata prot. 651 del 18.01.2022 (*Allegato 22 Rapporto Finale*) inoltre si rigettano tutte le osservazioni prodotte dal proponente si invita la Regione a decidere in senso negativo come da bozza di Rapporto Finale del 18.01.2022 ricordando che il termine di scadenza della Conferenza dei Servizi, termine perentorio, era il 29.01.2022. Il Comune di Gricignano ritiene che i pareri prevalenti in materia ambientale e sanitaria siano negativi. Impregiudicati tutti i diritti e le azioni a tutela della Comunità di Gricignano. Il geom. Barbato conferma la dichiarazione del Sindaco.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Il Sindaco del Comune di Carinaro si rimette alle precedenti note trasmesse, conferma il dissenso all'insediamento e conferma la richiesta di improcedibilità della Conferenza di Servizi fatta dal Comune di Carinaro in quanto confermata da una sentenza del Consiglio di Stato che ha dichiarato improcedibile la conferenza in quanto il terreno non era stato assegnato dall'ASI.

Il dott. Solino per la Provincia di Caserta non essendoci motivi nuovi conferma la precedente dichiarazione resa nella riunione del 18.01.2022 come di seguito riportato: *“alla luce della Delibera dell'ASI che sottrae il presupposto fondamentale per la sussistenza dello stesso procedimento autorizzatorio, non si può che esprimere parere negativo.”*

L'Arch. Leva per la Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le province di Caserta e Benevento conferma il parere favorevole con prescrizione della Soprintendenza di cui alla nota prot. MIC|MIC_SABAP-CE_UO2|05/01/2022|0000317-P del 05.01.2022. *(Allegato 9 al Rapporto Finale)*.

La dott.ssa Maria de Luca dell'ASL Dipartimento Prevenzione di Caserta conferma il parere sanitario reso con nota prot. 43049 del 17.01.2022 favorevole con prescrizioni. *(Allegato 11 al Rapporto Finale)*

L'ing. Iorio dell'ARPAC conferma la proposta di parere resa nota prot. 2525/2022 del 18.01.2021 *(Allegato 24 al Rapporto Finale)* di Valutazione di Impatto Ambientale favorevole con le seguenti condizioni ambientali

N.	Contenuto	Descrizione
1	Macrofase	CORSO D'OPERA
2	Numero Condizione	1
3	Ambito di applicazione	Ambito di applicazione della condizione ambientale: -aspetti progettuali; -aspetti gestionali; -componenti/fattori ambientali: ➤ atmosfera; ➤ rumore e vibrazioni; ➤ paesaggio e beni culturali ➤ mitigazioni.
4	Oggetto della condizione	La realizzazione della barriera a verde dovrà prevedere l'utilizzo di piante ad alto fusto autoctone sempre verdi a sviluppo veloce e compatibili con le esigenze pedo-climatiche locali, al fine principale di limitare le dispersioni di particolato, odori, rumore e di mitigare l'impatto visivo dello stabilimento sul territorio e l'installazione di un impianto di videosorveglianza.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

5	Termine per l'avvio della Verifica di Ottemperanza	Prima dell'avvio di realizzazione dell'intervento
6	Soggetto di cui all'art. 28 comma 2 del Dlgs 152/2006 individuato per la verifica di ottemperanza	Regione Campania.

N.	Contenuto	Descrizione
1	Macrofase	POST OPERAM
2	Numero Condizione	2
3	Ambito di applicazione	Ambito di applicazione della condizione ambientale: – aspetti gestionali – aspetti progettuali – componenti/fattori ambientali: ➤ Atmosfera ➤ salute umana ➤ Rifiuti – aspetti sociali
4	Oggetto della condizione	• In merito alle aree geografiche di provenienza della FORSU in ingresso all'Impianto, dovrà essere rispettato quanto indicato dal proponente all'interno della documentazione presentata. • È necessario programmare campagne di analisi merceologiche del rifiuto in ingresso, con frequenza almeno annuale, e sulla base dei risultati ottenuti pianificare eventuali azioni correttive e migliorative nelle fasi di pretrattamento. • Dovranno essere individuati lotti di trattamento dei rifiuti rintracciabili dalla fase di conferimento allo stoccaggio del prodotto finito. Il numero minimo di lotti annuali è proporzionale ai quantitativi di rifiuti trattati; il riferimento normativo principale è il "regolamento fertilizzanti" (Reg. (UE) 2019/1009).



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

5	Termine per l'avvio della Verifica di Ottemperanza	Fase di esercizio
6	Soggetto di cui all'art. 28 comma 2 del Dlgs 152/2006 individuato per la verifica di ottemperanza	Regione Campania.

N.	Contenuto	Descrizione
1	Macrofase	POST OPERAM
2	Numero Condizione	3
3	Ambito di applicazione	Ambito di applicazione della condizione ambientale: – aspetti gestionali – aspetti sociali
4	Oggetto della condizione	Il proponente dovrà pubblicare, su un sito web appositamente creato, l'aggiornamento almeno annuale dei quantitativi di rifiuti in entrata, dei rifiuti in uscita, di ammendante compostato prodotto, di biogas generato e di CO2 recuperata. Sullo stesso sito andranno pubblicati anche i dati relativi al monitoraggio ambientale, i dati elaborati dalla centralina meteo, nonché eventuali dati inerenti i benefici ambientali (riduzione gas serra, risparmio energetico, etc). Il sito internet realizzato dovrà essere utilizzato per campagne informative, anche attraverso video dimostrativi, sul ciclo di funzionamento dell'impianto, che descriva in modo chiaro e semplice il trattamento del rifiuto e le emissioni e i prodotti che ne derivano.
5	Termine per l'avvio della Verifica di Ottemperanza	Post- Operam



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

6	Soggetto di cui all'art. 28 comma 2 del Dlgs 152/2006 individuato per la verifica di ottemperanza	Regione Campania.
---	---	-------------------

N.	Contenuto	Descrizione
1	Macrofase	ANTE OPERAM – POST OPERAM
2	Numero Condizione	4
3	Ambito di applicazione	Ambito di applicazione della condizione ambientale: – aspetti gestionali – aspetti progettuali – componenti/fattori ambientali. ➤ Atmosfera ➤ salute umana ➤ Rifiuti ➤ mitigazioni – aspetti sociali
4	Oggetto della condizione	• Al fine di verificare sia le valutazioni in merito all'assenza di impatti cumulativi che i risultati del modello previsionale di impatto atmosferico, è necessario caratterizzare in modo esaustivo il bianco ambientale. A tal fine programmare una campagna di monitoraggio, di durata almeno annuale, da effettuare prima della messa in esercizio dell'impianto. Tale campagna, da concordare con l'Ente di controllo, dovrà prevedere la misurazione di almeno i seguenti parametri: ▪ odori, H₂S, COV, PTS, NH₃, Mercaptani in corrispondenza dei ricettori individuati sul perimetro del sito, a monte e a valle rispetto alla direzione del vento. ▪ odori, H₂S, NH₃, Mercaptani almeno in corrispondenza del primo ricettore residenziale, del primo ricettore in area industriale e del primo ricettore di



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

		tipo ricreativo (agriturismo, centro commerciale, ecc). - sulla base dei risultati dei monitoraggi ante operam e post operam e dei risultati dei modelli previsionali di impatto atmosferico, qualora dovesse emergere che i valori sotto indicati (espressi come concentrazioni orarie di picco di odore al 98° percentile calcolate su base annuale) non siano rispettati a causa delle emissioni provenienti dall'impianto o che l'effetto cumulativo non sia accettabile, sarà necessario attuare misure correttive e ulteriori misure di mitigazione, ed eventualmente modificare i limiti emissivi approvati. 1. Per i recettori in aree residenziali: 1 ouE/m³ a distanze >500 metri dalla sorgente di odore 2 ouE/m³ a distanze comprese tra 500 metri e 200 metri dalla sorgente di odore 3 ouE/m³ a distanze < 200 metri dalla sorgente di odore 2. Per i recettori in aree non residenziali 2 ouE/m³ a distanze >500 metri dalla sorgente di odore 3 ouE/m³ a distanze comprese tra 500 metri e 200 metri dalla sorgente di odore 4 ouE/m³ a distanze < 200 metri dalla sorgente di odore
5	Termine per l'avvio della Verifica di Ottemperanza	Prima della messa in esercizio dell'impianto Durante la fase di esercizio
6	Soggetto di cui all'art. 28 comma 2 del Dlgs 152/2006 individuato per la verifica di ottemperanza	Regione Campania

N.	Contenuto	Descrizione
1	Macrofase	Post operam



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

2	Numero Condizione	5
3	Ambito di applicazione	Ambito di applicazione della condizione ambientale: -aspetti gestionali
4	Oggetto della condizione	- Le caratteristiche degli ammendanti e del compost sono definite per le varie categorie dal d.lgs. 75/2010. Nelle more della revisione del decreto, necessario al recepimento del nuovo Regolamento europeo sui fertilizzanti, si ricorda che – a partire da luglio 2022 - devono essere rispettati anche i seguenti requisiti: - % di IPA [1] < 6 mg/kg di materia secca; - Per la stabilità biologica almeno uno dei due seguenti requisiti: (a) tasso di assorbimento dell'ossigeno: — definizione: indicatore del grado di decomposizione della materia organica biodegradabile durante un periodo di tempo determinato. Il metodo non è adatto per materiale contenente oltre il 20 % di particelle di dimensioni > 10 mm; — criterio: un massimo di 25 mmol O₂/kg di materia organica/h; oppure b) fattore di autoriscaldamento: — definizione: temperatura massima raggiunta da un compost in condizioni normalizzate, che costituisce un indicatore dello stato della sua attività biologica aerobica; — criterio: minimo Rottegrad III. - La stabilità biologica è valutata con una frequenza di analisi almeno trimestrale per impianti di capacità superiore a 50.000 t/a. - L'ammendante compostato misto, in quanto prodotto, sarà dotato di scheda tecnica, su cui andrà riportata la data di scadenza del lotto. - Nel caso in cui l'ammendante compostato non dovesse essere conforme ai requisiti indicati nel punto precedente, potrà essere riutilizzato nelle forme seguenti, previste dalla vigente normativa e nel rispetto dei requisiti richiesti: 1. declassato e venduto per utilizzi previsti per il Compost Grigio di cui alla Deliberazione C.I. 27.07.1984, punto 3.4.2; 2. reimpiegato per ricostruzione dello strato superficiale di discariche esaurite allo scopo di consolidare la fertilità del soprasuolo e renderlo adatto all'insediamento di specie vegetali; 3. ripristini ambientali quali recupero ambientale di cave, sistemazione di strade, autostrade e ferrovie, risanamento di siti inquinati. L'ammendante compostato "fuori specifica" non potrà eccedere il 5% della produzione totale annuale. Qualora non sia applicabile uno dei reimpieghi di cui ai punti precedenti, dovrà essere eseguito lo smaltimento presso un impianto autorizzato con CER 19 05 03 – compost



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

		fuori specifica.
5	Termine per l'avvio della Verifica di Ottemperanza	Fase di esercizio
6	Sogg. di cui all'art. 28 comma 2 del Dlgs 152/2006 individuato per la verifica di ottemperanza	Regione Campania.

N.	Contenuto	Descrizione
1	Macrofase	POST OPERAM
2	Numero Condizione	6
3	Ambito di applicazione	Ambito di applicazione della condizione ambientale: -aspetti gestionali -componenti/fattori ambientali: ➤ atmosfera ➤ salute umana ➤ rifiuti ➤ suolo e sottosuolo ➤ acque ➤ rumore e vibrazioni ➤ flora, fauna, vegetazione, ecosistemi ➤ paesaggio
4	Oggetto della condizione	Prima della fase di chiusura dell'impianto il gestore dovrà presentare alla Regione Campania, alla Provincia di Caserta, al Comune di Gricignano d'Aversa e ad ARPAC il piano di dismissione del sito che contenga le fasi e i tempi di attuazione, nonché le indagini sul suolo e sottosuolo da eseguire al fine di verificarne lo stato qualitativo.
5	Termine per l'avvio della Verifica di	Fase di dismissione



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

	Ottemperanza	
6	Soggetto di cui all'art. 28 comma 2 del Dlgs 152/2006 individuato per la verifica di ottemperanza	Regione Campania

N°	Contenuto	Descrizione
1	Macrofase	POST OPERAM
2	Numero Condizione	7
3	Ambito di applicazione	• aspetti gestionali • componenti/fattori ambientali: ➤ salute pubblica ➤ suolo/sottosuolo • monitoraggio
4	Oggetto della condizione	Qualora dal monitoraggio delle acque sotterranee dovesse emergere una contaminazione da sostanze volatili, sarà necessario attivarsi al fine di valutare il rischio di inalazione per i fruitori del sito
5	Termine per l'avvio della Verifica di Ottemperanza	Fase di esercizio
6	Soggetto di cui all'art. 28 comma 2 del Dlgs 152/2006 individuato per la verifica di ottemperanza	Regione Campania

Il Dirigente dello STAFF 501792, Autorità competente in materia di Valutazione di Impatto Ambientale regionale, richiama il parere già reso nella Conferenza di Servizi del 18.02.2022 e sulla scorta dell'istruttoria tecnica condotta dai funzionari ARPAC giusta convenzione e della relativa proposta di parere di VIA favorevole

Pag. 93 di **104**

CUP 8820



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

con condizioni, -nota prot. 2525/2022 dell'ARPAC (*Allegato 24 al Rapporto Finale*) resa dall'ing. Rita Iorio dell'ARPAC, ribadisce parere favorevole di Valutazione di Impatto Ambientale al progetto di cui alla presente conferenza con le condizioni ambientali contenute nella proposta di parere VIA agli atti e delle quali si è data completa lettura, che qui si intendono riportate e trascritte.

Prende atto del parere con prescrizioni e raccomandazioni sul Piano di Utilizzo Terre e Rocce da scavo trasmesso da ARPAC Dipartimento di Caserta con nota prot. 16103 del 15.03.2021 allegato al presente Rapporto finale; (*Allegato 4 al rapporto finale*).

Il geom. Mangiacapre per la UOD 501707 Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Napoli" pone agli atti della Conferenza la nota prot. 93338 del 21.02.2022 (*Allegato 30 al Rapporto Finale*) a firma del Direttore Generale dott.ssa Annalisa Martinoli, Dirigente *ad interim* della UOD 501707 e del Responsabile del Procedimento AIA e ne dà lettura come di seguito riportato:

In riferimento alla nota prot. 70012 del 09.02.2022 di convocazione seduta di CdS per il giorno 21.02.2022, dello Staff Tecnico Amministrativo Valutazioni Ambientali, nell'ambito del procedimento di autorizzazione Integrata Ambientale (A.I.A.) per l'attività IPPC 5.3.1.b in oggetto indicata, la scrivente UOD:

- *stante la determinazione del Consorzio ASI di rigetto dell'istanza di assegnazione del suolo come da Delibera n. 9 del 18 gennaio 2022;*
- *vista la recentissima Sentenza di Consiglio di Stato n. 449/2022, pubblicata il 24/01/2022, cui si rimanda e avente ad oggetto un analogo procedimento autorizzatorio;*
- *considerato anche l'inammissibilità del ricorso nrg 317/2022, ad istanza di parte della ditta Ambyenta S.p.A, posto innanzi al TAR Campania con sentenza 1062/2022;*
- *ritenuto che, mancando l'assegnazione del suolo da parte dell'ASI, la ditta non può averne la piena disponibilità come previsto dalla DGR n. 8/2019;*

prende atto che, ad oggi, non sono emersi nuovi ed ulteriori elementi di valutazione.

Pertanto, ai fini del rilascio dell'AIA, mancando i presupposti oggettivi ovvero il titolo idoneo per la disponibilità del suolo ex DGR n. 8/2019, si conferma il parere non favorevole già espresso con nota prot. n. 0026271 del 18/01/2022, che qui si intende integralmente trascritto e che ad ogni buon fine si allega.

In ordine a quanto dichiarato dalla società Ambyenta del 21.02.2022 ribadisce che il parere al rilascio dell'AIA è sempre stato sfavorevole per le motivazioni sopra esposte.

L'Arch. De Falco Dirigente della UOD 50 02 03, Autorità competente in materia di AU ex art. 12 del Dlgs 387/2003 puntualizza che anche la UOD 500203 ha fatto una valutazione sul progetto ma non ha mai espresso parere favorevole di AU ex art. 12 del Dlgs 387/2003 all'intervento, prosegue esprimendosi come di seguito riportato:

Premesso che:



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

- Il decreto legislativo n. 387/2003 e ss.mm.ii, relativo alla produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili disciplina l'Autorizzazione Unica (A.U.), provvedimento omnicomprendente che costituisce titolo a "costruire" ed **"esercire"** un impianto tecnologico, nonché le opere connesse e le infrastrutture indispensabili alla costruzione e all'esercizio dello stesso, ed ove occorra costituisce anche variante allo strumento urbanistico;
- l'art. 208 del D.Lgs. n. 152/2006 (Autorizzazione unica per i nuovi impianti di smaltimento e di recupero di rifiuti) della Parte IV (gestione rifiuti) disciplina la procedura amministrativa per la costruzione di nuovi impianti o la modifica di impianti esistenti di smaltimento e recupero rifiuti, introducendo anche per tale fattispecie un'Autorizzazione Unica che costituisce titolo abilitativo non solo allo svolgimento delle operazioni di smaltimento e/o recupero di rifiuti, anche pericolosi, ma anche titolo per la realizzazione delle relative opere e l'installazione degli impianti connessi;
- l'Autorizzazione Integrata Ambientale, di cui alla parte II del D.Lgs. n. 152/2006 (A.I.A.) nasce con l'intento di effettuare una valutazione interdisciplinare di una intera installazione tecnologica; ai sensi dell'art. 29-quater comma 11, l'A.I.A. sostituisce una serie di autorizzazioni ambientali (alle emissioni, allo scarico, ecc.) che si caratterizzano per essere tutte autorizzazioni utili ad "esercire", per le quali è cioè comunque necessaria l'acquisizione di titoli abilitativi alla realizzazione dell'impianto (tranne l'unico caso inerente per gli impianti di smaltimento e recupero rifiuti di cui all'art. 208 dello stesso D.Lgs. n. 152/2006, ricompreso nell'A.I.A. stessa);
- la disciplina specifica relativa alla A.U. ex art.12 del D.Lgs. n. 387/2003 - attuata tra l'altro con le Linee guida (decreto ministeriale 10 settembre 2010) - indica anche l'A.I.A. e l'Autorizzazione Unica di cui all'art. 208 del citato D.Lgs. n. 152/2006 tra gli atti autorizzativi di assenso, nulla osta o comunque denominati che "confluiscono" nel procedimento unico.

Con Delibera del Comitato Direttivo n.9 del 18/01/2022, il Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Caserta ha deliberato di rigettare l'istanza di assegnazione di un lotto di terreno di mq. 39.560 distinto in catasto terreni del comune di Gricignano di Aversa al foglio 1 alla p.lla 5250 per la realizzazione di un opificio da destinare alla realizzazione di un "impianto di produzione di biomasse da F.O.R.S.U" presentata dalla ditta Ambyenta Campania Spa.

Il Consorzio ASI di Caserta, quale **ente pubblico funzionalmente preordinato alla valutazione e contemperamento degli interessi sottesi a ciascun potenziale insediamento produttivo con il preminente interesse pubblico di cui il Consorzio stesso è portatore** e in ossequio a quanto previsto dall'art.4 della L.R. Campania n. 19/2013 s.m.i. ha negato l'assegnazione del lotto alla società Ambyenta spa.

Ai sensi del Regolamento per l'insediamento e il monitoraggio degli insediamenti produttivi negli agglomerati dell'Area di Sviluppo Industriale della provincia di Caserta, approvato con deliberazione di Comitato Direttivo n. 81 del 22.04.2021 e successivamente approvato con emendamenti dal Consiglio Generale con deliberazione n.17 del 28.06.2021, **"la localizzazione può avere luogo solo a seguito di idonee procedure di assegnazione di aree e/o immobili oppure di rilascio di nulla osta all'insediamento"**.

La mancata assegnazione del lotto da parte dell'ASI di Caserta determina il **"non perfezionamento"** della disponibilità dell'area in cui realizzare l'impianto, questo anche alla luce della sentenza del Consiglio di



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Stato n. 449/2022. Infatti, nel caso di specie, la società Ambyenta non ha la disponibilità del terreno su cui edificare l'impianto. Così come censurato dalla su richiamata sentenza, non può intraprendersi l'edificazione di un'opera su suoli di cui non si ha la disponibilità.

La mancata concessione del lotto, infatti, determina l'impossibilità della stipula della **Convenzione** tra la società Ambyenta e il Consorzio ASI Caserta.

Visto il parere non favorevole della UOD Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti di Caserta; preso atto dell'impossibilità quindi del rilascio del provvedimento di AIA; preso atto del diniego espresso dal Consorzio ASI di Caserta (Delibera del Comitato Direttivo n.9 del 18/01/2022) e pertanto del conseguente mancato perfezionamento della disponibilità dei suoli su cui realizzare l'intervento, condizione necessaria per il rilascio dell'Autorizzazione Unica ai sensi dell'art. 12 del D.lgs. 387/2003, **si conferma per i motivi sopra esposti il parere non favorevole reso in seduta di Conferenza dei Servizi del 18/01/2022 e pertanto l'impossibilità al rilascio dell'Autorizzazione Unica ai sensi dell'art. 12 del D.lgs n. 387/2003 e ss.mm.ii. per il progetto agli atti della conferenza.**

Il Genio Civile di Caserta conferma il parere rilasciato nella precedente riunione nonché trasmessa con nota prot. 6391 del 07.01.2022 nel quale in merito esclusivamente all'autorizzazione alla costruzione. (*Allegato 10 al rapporto finale*)

La società Terna spa conferma il parere favorevole trasmesso con nota prot. 17760 del 04.03.2021; (*Allegato 3 al rapporto Finale*)

Il Rappresentante Unico della Regione Campania, tenuto conto del parere favorevole con condizioni ambientali relativo al provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale sopra reso visto:

- il parere non favorevole al rilascio dell'Autorizzazione Integrata Ambientale formulato dalla Dirigente della UOD 501707 Autorizzazioni ambientali e Rifiuti di Caserta;
- il parere non favorevole al rilascio dell'Autorizzazione Unica in materia di energia sopra reso dalla Dirigente della UOD 500203 della Regione Campania;
- il parere favorevole con prescrizioni formulato dall'ASL Dipartimento di Prevenzione UOPC con nota trasmessa a mezzo pec 43049/UOPC1734 del 17.01.2022 e confermato nella odierna seduta;
- il parere favorevole reso dal Genio Civile di Caserta con nota prot. 6391 del 07.01.2022 recante parere favorevole al rilascio dell'autorizzazione alla costruzione e all'esercizio delle linee elettriche (art. 108 R.D. n. 1775/1933 – art. 5 L.R. n. 16/2017)



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Preso atto che è intervenuta la sentenza del C.d.S. n. 449/2022 in data 24/01/2022, successivamente quindi alla seduta della conferenza di servizi del 18.02.2022, nella quale il Consiglio di Stato ha riformato la sentenza di primo grado evidenziando che l'assegnazione dell'area da parte dell'ASI costituisce un requisito necessario per il perfezionamento della disponibilità dell'area da parte della società istante.

Nella fattispecie che ci occupa, di fatto, lo stesso Consorzio ASI di Caserta con Deliberazione n. 9 del 18.01.2022 ha negato all'istante società Ambyenta Campania S.p.A. l'assegnazione del suolo, esercitando un proprio precipuo potere con un provvedimento che assume carattere sostanziale e quindi impeditivo ed ostativo alla realizzazione e gestione dell'impianto, non consentendo quindi alla stessa società di disporre dell'area.

In definitiva, senza l'assegnazione dell'area, viene a mancare la disponibilità del suolo ove ubicare l'impianto che di fatto, così come già affermato con parere non favorevole dai dirigenti della UOD 501707 e della UOD 500203, costituisce un requisito imprescindibile per il rilascio dell'AIA, e dell'AU ex art. 12 del D.lgs. 387/03, requisito in alcun modo sostituibile, né acquisibile nell'ambito della Conferenza di servizi, in quanto l'unico ente che può disporre della potestà di rilasciare tale assegnazione è il Consorzio ASI di Caserta, pertanto qualsiasi forma di sostituzione da parte di altro soggetto/ente risulterebbe del tutto illegittima in quanto travalicherebbe le sue competenze.

Considerato, che la mancata concessione del lotto determina, tra l'altro, l'impossibilità della stipula della Convenzione tra la società Ambyenta e il Consorzio ASI Caserta.

Tenuto conto della sentenza 1062/2022 con la quale il TAR Campania ha dichiarato inammissibile il ricorso R.G.317/2022 presentato dalla società Ambyenta Campania S.p.A. .

Considerato che gli Uffici Regionali che non hanno partecipato alla conferenza non hanno rappresentato motivi ostativi alla realizzazione del progetto.

Sulla base dei sopra elencati pronunciamenti delle strutture regionali e degli Enti strumentali della Regione Campania coinvolti nel procedimento, i cui contenuti e relativi pareri si intendono qui richiamati e per le motivazioni sopra riportate.

Tenuto conto della rilevanza e delle motivazioni dei pareri espressi dagli uffici regionali, del ruolo che gli stessi assumono in sede di conferenza, nonché delle leggi di settore.

Preso atto che sia il dirigente della UOD 501707 che il dirigente della UOD 500203 rispettivamente per l'AIA e per l'AU ex art. 12 del D.lgs. 387/2013 hanno espresso parere non favorevole e che a detti provvedimenti è attribuito dalle norme di settore carattere di primario rilievo in quanto gli stessi costituiscono "le autorizzazioni" necessarie ed imprescindibili senza le quali è impedita la realizzazione e l'esercizio degli impianti di produzione energetica da fonti rinnovabili come la FORSU - frazione organica rifiuti solidi urbani-.

Il Rappresentante Unico della Regione Campania esprime parere univoco e vincolante non favorevole alla realizzazione del progetto inerente alla costruzione e l'esercizio dell' "*Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord*" – *Proponente Ambyenta Campania s.r.l.*". oggetto dell'istanza presentata dalla Società Ambyenta S.p.A ed oggetto del presente procedimento attivato ai sensi di quanto previsto dall'art.27-bis del D.lgs. n.152/2006 e ss.mm.ii.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

L'Arch. Leva in qualità di Rappresentante Unico delle Amministrazioni Periferiche Statali fa presente che sono stati invitati come Enti dello Stato il Ministero della Cultura, la Soprintendenza Beni Archeologici e Belle Arti per le Province di Caserta e Benevento, il Ministero della Difesa Aeronautica Militare Comando Scuola 3° Regione Aerea, il Ministero della Difesa Comando Forze Operative sud, il Ministero della Difesa Comando Marittimo dello Ionio e del Canale d'Otranto, l'Autorità di Bacino Distretto Appennino meridionale, il Ministero dell'Interno Comando Provinciale Vigili del Fuoco Caserta, il Ministero delle Infrastrutture Ente Nazionale per l'Aviazione Civile ENAC, il Ministero delle Infrastrutture Dipartimento dei Trasporti terrestri della Campania, il Ministero dello Sviluppo Economico ispettorato della Campania.

Gli Enti si sono così espressi:

- Parere favorevole con condizioni reso con nota prot. 0544128 del 16.11.2020 dell'Aeronautica Militare Comando Scuole 3 Regione Aerea;
- nota prot. 23815 del 03.03.2021 dell'Enac che comunica la necessità per il proponente di attivare la procedura scritta nel Protocollo tecnico alla sezione "Ostacoli e pericoli alla navigazione aerea" più raccomandazioni alla Regione Campania di assicurarsi che in sede di CDS il proponente si sia munito di nulla osta o asseverazioni del tecnico.
- nota prot. 826 del 14/04/2021 con cui il Comando Provinciale dei VV.FF. di Caserta esaminata la documentazione tecnica allegata, esprime parere favorevole sulla conformità del progetto alla normativa ed ai criteri tecnici di prevenzione incendi.
- nota prot. 49566 del 28.04.2021 con cui il Comando Forze Operative del Sud esprime il "NULLA OSTA" alla realizzazione dei lavori in oggetto evidenzia la possibile esistenza del rischio di presenza di ordigni residuati bellici interrati rischio eliminabile con la bonifica di ordigni bellici;
- Nota prot. 29150 del 08.09.2021 di non esistenza di motivi ostativi, per quanto di competenza, della Marina Militare Comando Marittimo sud Taranto e conferma il precedente parere reso con nota prot. 33749 del 26/11/2020;
- nota prot. 9197 del 31/03/2021 dell'Autorità di Bacino Distrettuale della Campania che comunicazione che l'impianto non ricade in aree soggette a vincoli o norme di competenza dell'Autorità di Bacino distrettuale pertanto non ha pareri/osservazioni da formulare per gli aspetti di competenza.
- Parere favorevole con prescrizioni reso dalla Soprintendenza con nota prot. MIC|MIC_SABAP-CE_UO2|05/01/2022|0000317-P del 05.01.2022 del 05.01.2022 e modificato con la dichiarazione sopra resa in qualità di Rappresentante della Soprintendenza.

In riferimento alla nota dell'ENAC prot. 23815 del 03.03.2021 considerata la successiva nota prot. 12839 del 03.02.2022 con la quale l'ENAC comunicava che non è stata ancora intrapresa la procedura di "verifica ostacoli alla navigazione", l'Arch. Leva dichiara che il parere è da ritenersi negativo perché il proponente non ha attivato la procedura richiesta dall'ENAC.



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Valutate e ponderate le decisioni dei singoli enti l'Arch. Leva esprime il seguente parere: "il progetto va bene tecnicamente, ma la mancanza dell'assegnazione del lotto da parte dell'ASI costituisce un requisito fondamentale e imprescindibile, pertanto esprime parere sfavorevole alla realizzazione del progetto".

Il Responsabile del Procedimento, fermo restando quanto previsto dall'art. 6, comma 1, lettera e) della L. 241/90 e s.m.i., visti i pareri agli atti, vista la posizione espressa dal Rappresentante Unico delle Amministrazioni Periferiche dello Stato, dal Rappresentante Unico della Regione Campania e le posizioni espresse dai Rappresentanti Unici delle Amministrazioni e degli Enti in seno alla conferenza di servizi, visti gli assensi senza condizioni acquisiti ai sensi dell'art. 14-ter, comma 7, della Legge n. 241/1990, considerato che:

- il Rappresentante Unico Regionale ed il Rappresentante Unico delle Amministrazioni Periferiche dello Stato hanno espresso parere sfavorevole;
- i dirigenti della UOD 501707 e della UOD 500203 hanno espresso parere non favorevole al rilascio dell'Autorizzazione Integrata Ambientale e dell'Autorizzazione Unica ex art. 12 del D.lgs 387/2003, i quali costituiscono i titoli autorizzatori ai fini della realizzazione e dell'esercizio dell'impianto;

ritiene prevalente il pronunciamento non favorevole alla realizzazione del progetto in esame reso dal Rappresentante Unico Regionale nelle cui motivazioni, tra l'altro, è riportato che l'AIA e l'AU ex art. 12 del D.lgs. 387/2003 *"costituiscono le autorizzazioni necessarie ed imprescindibili senza le quali è impedita la realizzazione e l'esercizio degli impianti di produzione energetica da fonti rinnovabili come la FORSU"* ed il parere non favorevole reso dal Rappresentante Unico delle Amministrazioni Periferiche dello Stato nelle cui motivazioni è riportato, tra l'altro, che *"la mancanza dell'assegnazione del lotto da parte dell'ASI costituisce un requisito fondamentale e imprescindibile"* pertanto conclude la Conferenza di Servizi con esito non favorevole per il progetto *"Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord"*– Proponente *Ambyenta Campania srl*.

Ai sensi dell'art. 6, comma 1, lettera e) della L. 241/90 e s.m.i., il Responsabile del Procedimento trasmette tutti gli atti del presente procedimento al Dirigente dello Staff 501792, quale autorità competente all'adozione della *Determinazione motivata di conclusione della Conferenza* ai sensi dell'art. 14 quater della L. 241/90 e s.m.i (PAUR).

La società ritiene illegittime le posizioni assunte e si riserva ogni tutela in sede giurisdizionale anche risarcitoria. Risulta violata la decisione del TAR 1062 20 2022 che il nulla osta ASI non sia condizione di procedibilità della presente Conferenza dei Servizi ordinando il relativo procedimento.

I comitati evidenziano forti perplessità in merito ai pareri positivi di VIA, ASL e ARPAC a nostro avviso non hanno tenuto conto delle forti criticità del territorio in cui si sarebbe dovuto insediare il biodigestore, criticità documentate scientificamente e tecnicamente dallo studio dell'istituto superiore di sanità commissionato dalla Procura della Repubblica in questo studio Gricignano di Aversa è uno dei 38 comuni della Terra dei Fuochi

Pag. 99 di **104**

CUP 8820



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali

STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali

identificato con rischio medio. Il parere negativo dell'ASI è giusto in quanto razionale e precauzionalmente obiettivo esso rimarca anche la posizione della giurisprudenza amministrativa del Consiglio di Stato che vuole per tali impianti di trattamento di rifiuti occorra una compatibilità concreta e non solo astratta (*Cons. di Stato sez quarta n. 6473 del 27.09.2021*) Inoltre non hanno tenuto conto di uno studio di impatto ambientale presentato dal proponente che risulta carente ed incompleto, lo studio di impatto ambientale presentato da Ambiyenta calcola e analizza l'effetto cumulo solo sull'impatto odorigeno e non sull'intera matrice ambientale completa, aria terra ed acqua, e non tiene conto di altri impianti della stessa categoria perché sono stati omessi.

Durante l'iter autorizzatorio e nella conduzione della conferenza dei servizi si evincono dilatazione dei tempi e continue integrazioni da parte del proponente improprie e fuori termine che fanno di questo iter un iter viziato ed imparziale non conforme alla legge e alla normativa del PAUR.

Il Responsabile del Procedimento e il Rappresentante Unico Regionale ritengono, ognuno nei limiti delle proprie competenze, che la dichiarazione del Comitato sia del tutto pretestuosa, infondata e strumentale.

Il presente Rapporto finale è letto, condiviso ed approvato dai partecipanti alla seduta odierna della conferenza dei servizi del 21.02.2022 e, stanti le modalità di svolgimento con collegamento da remoto in modalità videoconferenza, sarà firmato dal Responsabile del Procedimento e dal Dirigente dello Staff 501792 "Tecnico Amministrativo - Valutazioni Ambientali" e trasmesso con mail a tutti i presenti che dovranno restituirne copia firmata separatamente da ciascuno mediante trasmissione all'indirizzo di posta elettronica del Responsabile del Procedimento entro due giorni dalla ricezione.

Si ricorda che documentazione inerente alla procedura *de qua* è pubblicata e consultabile sul sito tematico regionale VIA VAS VI al seguente link:

http://viavas.regione.campania.it/opencms/opencms/VIAVAS/VIA_files_new/Progetti/prg_8820_prot_2020.482758_del_15-10-2020.via

Il presente Rapporto Finale sarà pubblicato sul sito tematico istituzionale regionale e ne sarà data comunicazione a tutti i soggetti coinvolti nel procedimento.

La presente riunione di conferenza di servizi si chiude 13:10.

Elenco allegati al Rapporto Finale come concordato dai partecipanti

- **Allegato 1** nota prot. 0544128 del 16.11.2020 dell'Aeronautica Militare Comando Scuole 3 Regione Aerea;
- **Allegato 2** nota prot. 23815 del 03.03.2021 dell'Enac;

Pag. 100 di **104**

CUP 8820



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

- **Allegato 3** nota prot. 17766 del 04.03.2021 della società Terna;
- **Allegato 4** nota prot. 16103 del 15.03.2021 dell'ARPAC Dipartimento di Caserta Parere su Piano preliminare Terre e Rocce da scavo;
- **Allegato 5** nota prot. 826 del 14/04/2021 del Comando Provinciale dei VV.FF. di Caserta;
- **Allegato 6** nota prot. 49566 del 28.04.2021 del Comando Forze Operative del Sud;
- **Allegato 7** nota prot. 29150 del 08.09.2021 della Marina Militare Comando Marittimo sud Taranto;
- **Allegato 8** nota prot. n.0000154 del 05-01-2022 dell'Ente Idrico Campano;
- **Allegato 9** nota prot. MIC|MIC_SABAP-CE_UO2|05/01/2022|0000317-P del 05.01.2022 della Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le Province di Caserta;
- **Allegato 10** nota prot. 6391 del 07.01.2022 del Genio Civile di Caserta;
- **Allegato 11** nota prot. 43049/UOPC1734 del 17.01.2022 dell'ASL Caserta Dipartimento di prevenzione UOPC Ambito 1 Aversa;
- **Allegato 12** nota prot. 2274 del 2/10/2021 dell'Ente d'Ambito di Caserta;
- **Allegato 13** nota prot. 550576 del 19.11.2020 Regione Campania UOD 500706;
- **Allegato 14** nota prot. 9197 del 31/03/2021 dell'Autorità di Bacino Distrettuale della Campania;
- **Allegato 15** nota prot. 453946 del 14.09.2021 Regione Campania UOD 500706;
- **Allegato 16** nota prot. 9791 del 14-09-2021 del Comune di Gricignano di Aversa;
- **Allegato 17** nota prot. 0014049 del 20-12-2021 del Sindaco del Comune di Gricignano di Aversa;
- **Allegato 18** nota prot..263 del 10-01-2022 del Comune di Gricignano di Aversa;
- **Allegato 19** nota prot. n. 148 del 10-01-2022 dal Comune di Teverola;
- **Allegato 20** note prot. 235/2022 del 10-01-2022 e prot. n. 392/2022 del 13-01-2022 del Comune di Carinaro;
- **Allegato 21** Delibera del Comitato n. 9 del 18.01.2022 trasmessa dal Consorzio ASI Caserta con nota prot. 446/2022 del 18-01-2022;
- **Allegato 22** nota prot. 651 del 18.01.2022 del Comune di Gricignano di Aversa;
- **Allegato 23** nota prot. 3325 del 18-01-2022 del Comune di Marcianise.
- **Allegato 24** nota prot. 2525/2022 dell'ARPAC di trasmissione dell'istruttoria di Valutazione Ambientale e proposta di parere VIA;
- **Allegato 25** nota prot. 26271 del 18.01.2022 della Regione Campania UOD 501707;
- **Allegato 26** nota trasmessa a mezzo pec del 31.01.2022 della Società Ambyenta Campania Spa controdeduzioni alla bozza di Rapporto Finale;
- **Allegato 27** nota prot. 12839 del 03.02.2022 dell'ENAC richiesta verifica da parte del proponente;
- **Allegato 28** nota del 04.03.2022 della società Ambyenta Campania Spa riscontro alla nota Enac del 03.02.2022;



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

- **Allegato 29** nota del 20.02.2021, trasmessa a mezzo pec in pari data, della società Ambyenta “atto di significazione in vista della Conferenza di servizi del 21.02.2022”
- **Allegato 30** nota prot. 93338 del 21.02.2022 della Regione Campania UOD 501707.

Il Rappresentante Unico della Regione Campania
(D.G.R.C. N. DGR n. 326/2017 e s.m.i.)
Dirigente dello Staff 501792
Avv. Simona Brancaccio

Il Responsabile del Procedimento
Dott.ssa Francesca de Rienzo
Funzionario dello Staff 501792



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Nominativi	Firma
Arch. Gennaro Leva	
Arch. Francesca De Falco	
Geom. Domenico Mangiacapre	
Dott. Giovanni Solino	
Dott.ssa Maria De Luca	
Ing. Rita Iorio	
Dott. Stefano Amante	
Dott. Vincenzo Santagata	
Geom. Antonio Barbato	
Ing. Francesco Girardi	
Dott. Nicola Affinito	
Dott. Carlo Tramontana	
Sig. Raffaele Marcello	
Ing. Luca Alifano	
Ing. Gianfranco Giolitti	
Ing. Gianluca Barducci	



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per Ciclo Integrato
delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e
Autorizzazioni Ambientali*

*STAFF Tecnico Amministrativo
Valutazioni Ambientali*

Nominativi	Firma
Avv. Claudio Vivani	
Avv. Simone Abellonio	
Ing. Giuseppe Esposito	
Ing. Gianluca Barducci	
Avv. Lorenzo Lentini	
Sig.ra Giovanna Moretti	
Sig.ra Francesca Tessitore	
Sig. Giovanni Tessitore	