



COMUNE DI CICCIANO

Provincia di Napoli

Sede Legale: C.so Garibaldi – 80033 Cicciano

COPIA

DELIBERAZIONE DEL COMMISARIO AD ACTA

N 1 del 17.06.2022

Oggetto: Riclassificazione urbanistica per zone bianche prive di classificazione e per decadenza del vincolo quinquennale imposto dal vigente PRG dell'area sita nel Comune di Cicciano, individuata in catasto al foglio di mappa n. 6 (p.lle n.1275, 2412, 1299, 1374, 2282, 2287, 2291, 1420, 1489, 1418, 1491, 1373, 1372, 308, 309, 310, 1953) **Adozione variante urbanistica.**

L'anno **duemilaventidue** addì **diciassette** del mese di **giugno** alle ore 10.30 nell'ufficio del Segretario Generale di Cicciano è presente il Commissario ad acta ing. Fabio Menditto nominato con Decreto Provveditoriale n. 785 del 14/01/2019, in via sostitutiva, ai sensi e per gli effetti dell'art. 39 della l.r. n.16 del 22 dicembre 2004 e s.m.i., in esecuzione della sentenza del TAR Napoli n. 4561/2018 nonché il Segretario Generale *Avv. Antonio Scala* con le funzioni di cui all'art. 97 comma 2 del T.U.E.L. 267/2000.

IL COMMISSARIO AD ACTA

- Visto il Decreto Provveditoriale n. 785 del 14/01/2019 reso in esecuzione della sentenza del TAR Campania – Napoli n. 4561/2018 ;
- Vista la propria proposta di delibera commissariale come già elaborata in precedenza;
- Visto il parere tecnico ai sensi dell'art. 49 Dlgs 267/2000 espresso dal RUP arch. G. Ottello , allegato al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale
- Con i poteri sostitutivi derivantigli dalla legge, confermata la volontà di adottare il presente provvedimento;
- VISTO lo Statuto Comunale;*
- VISTO il T.U.E.L.*

-Vista la sentenza del TAR Campania Napoli 4561/2018, nonché tutti gli atti urbanistici vigenti in materia;

DELIBERA

1)-Le premesse sono parte integrante e sostanziale del presente atto.

2) - Di approvare l'allegata proposta di deliberazione, da valersi quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento , avente ad oggetto:

*“ Riclassificazione urbanistica per zone bianche prive di classificazione e per decadenza del vincolo quinquennale imposto dal vigente PRG dell’area sita nel Comune di Cicciano, individuata in catasto al foglio di mappa n. 6 (p.lle n.1275, 2412, 1299, 1374, 2282, 2287, 2291, 1420, 1489, 1418, 1491, 1373, 1372, 308, 309, 310, 1953) - **Adozione variante urbanistica.**”*

3)-di demandare al responsabile del Settore Urbanistica, nonché Responsabile del Procedimento le attività amministrative connesse al deposito degli atti costituenti la presente variante urbanistica, presso il Settore Urbanistica e presso la segreteria del Comune, dandone pubblicazione sul BURC e sul *sito web* del Comune di Cicciano , nonché di provvedere agli atti consequenziali;

4)- di dare atto che la presente deliberazione non necessita di parere contabile, in quanto non comporta impegno di spesa a carico del Comune, come specificato in proposta;

5)- di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell’art.134 co. 4 del d.lgs.n.267/2000

COMUNE DI CICCIANO

Città Metropolitana di Napoli

UFFICIO DEL COMMISSARIO AD ACTA

Corso Garibaldi, 1, 80033 Cicciano (NA) - Tel: 081.315.04.47 - Fax: 081.824.85.60

Email: servizioced@comune.cicciano.na.it

PEC: protocollo.cicciano@asmepec.it

Codice Fiscale: 00600910632 - Partita IVA: 01244801211



Oggetto: Riclassificazione urbanistica per zone bianche prive di classificazione e per decadenza del vincolo quinquennale imposto dal vigente PRG dell'area sita nel Comune di Cicciano, individuata in catasto al foglio di mappa n. 6 (p.lle n.1275, 2412, 1299, 1374, 2282, 2287, 2291, 1420, 1489, 1418, 1491, 1373, 1372, 308, 309, 310, 1953) **Adozione variante urbanistica.**

IL COMMISSARIO AD ACTA

Premesso che:

1. il Sig. De Stefano Barbato ha chiesto al Comune di Cicciano di adottare gli opportuni provvedimenti per la riclassificazione urbanistica dell'area di sua proprietà sita nel Comune di Cicciano, individuata in catasto al foglio di mappa n. 6 (p.lle n.1275, 2412, 1299, 1374, 2282, 2287, 2291, 1420, 1489, 1418, 1491, 1373, 1372, 308, 309, 310, 1953), per complessivi m² 15.456;
2. stante l'inerzia del Comune di Cicciano, il Sig. Barbato De Stefano, con il ricorso N° RG 1332/2018 parte ricorrente ha lamentato la violazione della Legge n.164/14, della Legge n.1150/42, della L.R. n.9/83, della L.R. n.16/04, della L.R. n.13/01, dell'art.2 della Legge n.241/1990 e degli artt.3 e 97 Cost;
3. il TAR Napoli con sentenza 4561/2018 ha riconosciuto fondato il ricorso, sussistendo nella fattispecie un'ipotesi di silenzio inadempimento.
4. Pertanto con il suddetto provvedimento il TAR Napoli ha dichiarato l'illegittimità del silenzio-inadempimento a seguito dell'istanza avanzata da parte ricorrente, nonché l'obbligo del Comune di Cicciano di provvedere con un atto definitivo nel termine di giorni trenta decorrente dalla comunicazione o, se a questa anteriore, dalla notificazione della presente decisione, con l'avvertenza che in mancanza, a richiesta di parte interessata, il Prefetto di Napoli – o funzionario delegato provvederà, nella veste di Commissario ad acta di questo Tribunale a tutto quanto necessario per la piena ottemperanza al presente giudicato
5. a detta istanza il Comune di Cicciano non ha dato alcun riscontro nel termine assegnato;
6. permanendo l'inerzia del Comune, con Decreto Provveditoriale n. 785 del 14/01/2019, è stato nominato, in via sostitutiva, ai sensi e per gli effetti dell'art. 39 della l.r. n.16 del 22 dicembre 2004 e s.m.i., quale Commissario ad Acta l'ing. Fabio Menditto a cui è stato affidato il compito di riclassificazione dell'area;
7. il Commissario ad Acta ha individuato quale Responsabile del Procedimento *de quo* l'arch. Giuseppe Ottello;

8. successivamente, ai fini della redazione del progetto di Variante, con provvedimento del luglio 2020 è stato designato l'Arch. Mario Alessandro Carfora, per la redazione del progetto di variante urbanistica, avente come finalità la riclassificazione delle p.lle n. 6 (p.lle n.1275, 2412, 1299, 1374, 2282, 2287, 2291, 1420, 1489, 1418, 1491, 1373, 1372, 308, 309, 310, 1953), site nel Comune di Cicciano;
9. è stato necessario nominare anche il geologo Dott. Francesco Cuccurullo per la redazione della relazione geologica sempre finalizzata alla redazione del progetto di variante;

Considerato che:

il Progettista Dott. Arch. Mario Alessandro Carfora ha elaborato il progetto di riclassificazione urbanistica allegato al seguente provvedimento costituito dai seguenti elaborati:

- Tav.0 – Inquadramento dell'area oggetto di intervento urbanistico
 - Tav.1 – Stralcio aerofotogrammetrico
 - Tav.2 – Stralcio aerofotogrammetrico e catastale
 - Tav. 3 – Stralcio catastale con superfici
 - Tav. 4 – Stralcio P.R.G. stato attuale e stato di variante
 - Elab. 5 - Relazione Geologica
 - Elab. 6 – Relazione tecnica di progetto
1. con successiva richiesta del Commissario ad acta è stato individuato, da parte del RUP con provvedimento di determina 606 del 14/07/21, l'ufficio preposto, alla verifica dell'assoggettabilità o meno della "Valutazione Ambientale Strategica" VAS per il suddetto progetto, nella persona dell'Arch. Arturo Graziano;
 2. con successivo provvedimento n° 1041 del 25/11/2021 l'organo competente, nella figura dell'Arch. Arturo Graziano, ha ritenuto di dovere escludere dal procedimento di "Valutazione Ambientale Strategica" il progetto di riclassificazione de quo vertitur non sussistendo le condizioni per quanto indicato in premessa al suindicato provvedimento;
 3. in relazione al progetto di "Riclassificazione Urbanistica mediante Variante al Piano Regolatore Generale", le singole p.lle sono di seguito definite:
 - le aree del foglio 6 oggetto della presente variante sono:

Foglio	Particella	Qualità	ha	are	ca	mq	La soppressione ha generato o variato la p.lla in
6	1275	FRUTT IRRIG		2		200	
6	1298	SOPPRESSO		/	/	/	2412
6	2412	SEM ARB IRR		6	38	638	
6	1299	SEM ARB IRR		5	90	590	
6	1374	SEM ARB IRR		16	1	1601	
6	2282	FRUTT IRRIG		10	53	1053	
6	2287	SEM ARB IRR		14	9	1409	
6	2288	SOPPRESSO		/	/	/	2292
6	2291	FRUTT IRRIG		13	57	1357	
6	2292	SOPPRESSO		/	/	/	2291
6	1420	SEM ARB IRR		2	25	225	
6	1489	SEM ARB IRR		2	27	227	
6	1418	SEM ARB IRR		2	20	220	
6	1491	SEM ARB IRR		2	3	203	

6	1373	SEM ARB IRR		4	86	486	
6	1372	SEM ARB IRR		4	86	486	
6	308	SEM ARB IRR		6	30	630	
6	309	SEM ARB IRR		5	42	542	
6	1953	FRUTT IRRIG		15	59	1559	
6	310	SEM ARB IRR		40	30	4030	

TOTALE		148	656	15456
---------------	--	-----	-----	--------------

Nota: Le particelle nr. 1298 - 2288 - 2292 hanno generato rispettivamente le p.lle 2412 - 2292 - 2291

- dall'esame del progetto si ritiene sia stata attribuita, per l'intera area oggetto di riclassificazione consistente in una superficie m²15.456, una destinazione che rispetti i vincoli urbanistici esistenti e con quanto definito nella pianificazione sovraordinata;
- in relazione a quanto indicato nel progetto le particelle oggetto di variante urbanistica avranno la seguente destinazione:

Tabella riclassificazione				
Rif. Catastale			Nuova destinazione Urbanistica	
Foglio	p.lla	mq	MQ complessivi	Zona omogenea
6	1275	200	7059	F6 <i>Verde pubblico attrezzato</i>
6	2412	638		
6	1299	590		
6	1374	1601		
6	310	4030		
6	2282	1053	4271	F2 <i>Attrezzature sportive</i>
6	2287	1409		
6	2291	1357		
6	1420	225		
6	1489	227		
6	1418	220	1395	F5 <i>Parcheggio pubblico</i>
6	1491	203		
6	1373	486		
6	1372	486		
6	308	630	1172	F7 <i>Commerciale</i>
6	309	542		
6	1953	1559	1559	F8 <i>Attrezzature sanitarie</i>

- con riferimento al Regolamento di attuazione della Valutazione Ambientale Strategica (VAS) della Regione Campania (D.P.G.R. n.17 del 18.12.2009), che individua tra le tipologie di piani di norma non assoggettati a VAS anche "le varianti parziali formate e approvate, non riguardanti interventi soggetti a procedure di Valutazione d'impatto ambientale, che non prevedono la realizzazione di nuovi volumi, se non ricadenti in contesti già edificati, ovvero che riguardano modifiche non comportanti variazioni al sistema delle tutele ambientali previste dallo strumento urbanistico vigente o che non interessano aree vincolate ai sensi degli articoli
- fonte: <http://burc.regione.campania.it>

136,142 e 157 del decreto legislativo 22 gennaio 2004 ,n.42 (Codice dei beni culturali e del paesaggio, ai sensi dell'articolo 10 della legge 6 luglio 2002, n.137), e successive modifiche, nonché ambiti sottoposti a misure di salvaguardia e protezione ambientale derivanti da specifici disposti normativi (aree protette, siti di importanza comunitaria, zone speciali di conservazione, zone di protezione speciale, aree soggette ad interferenze con attività produttive con presenza di sostanze pericolose, aree con presenza naturale di amianto, aree vulnerabili ed altro)", è stata verificata dall'Ufficio competente la non assoggettabilità alla Valutazione Ambientale Strategica del progetto di "Riclassificazione Urbanistica mediante Variante al Piano Regolatore Generale",

- pertanto, si è ritenuto che la variante di riclassificazione dell'area di proprietà del Sig. Barbato de Stefano rientri in suddetta eccezione determinante la non assoggettabilità alla procedura VAS essendo intervenuto il provvedimento di esclusione della VAS.
- In relazione alla zonizzazione acustica del progetto di "Riclassificazione Urbanistica mediante Variante al Piano Regolatore Generale", ritenuto che:
 - in caso di Variante al PRG, la zonizzazione acustica viene revisionata sulla base delle nuove destinazioni urbanistiche;
 - nella fattispecie, essendo la nuova destinazione urbanistica la medesima di quella già esistente nell'area al contorno, ai sensi del vigente PRG, essa non determina alcuna variazione essenziale dei parametri caratterizzanti la classe acustica già assegnata al suolo dal vigente strumento comunale per la disciplina territoriale-ambientale e quindi si può ritenere confermata la classe acustica della zona già prevista dal vigente Piano di Zonizzazione Acustica comunale;
- In relazione alle aree di rischio idrogeologico si ritiene che:
 - Come si evince dai piani settoriali di bacino e dal certificato di destinazione urbanistica del 31.08.2020 (prot.3768), l'ambito in cui è ricompresa l'area di intervento non sia interessata da alcuna situazione di rischio;
 - Suddetta circostanza determina la condizione di non assoggettabilità della variante in questione al preventivo parere dell'Autorità di Bacino competente, ai sensi dell'art.7, co.2, lett.c del Piano Stralcio per l'Assetto Idrogeologico dell'AdB della Campania Centrale, adottato con deliberazione n.1 del 23.02.2015;

Considerato che:

1. nel Comune di Cicciano è vigente il PRG approvato con Decreto del Presidente dell'Amministrazione Provinciale di Napoli n.188 del 27.03.2007;
2. il Regolamento di attuazione della Valutazione Ambientale Strategica (VAS) in Regione Campania (D.P.G.R. n.17 del 18.12.2009) individua tra le tipologie di piani di norma non assoggettati a VAS anche "le varianti parziali formate e approvate, non riguardanti interventi soggetti a procedure di Valutazione impatto ambientale, che non prevedono la realizzazione di nuovi volumi, se non ricadenti in contesti già edificati, ovvero che riguardano modifiche non comportanti variazioni al sistema delle tutele ambientali previste dallo strumento urbanistico vigente o che non interessano aree vincolate ai sensi degli articoli 136, 142 e 157 del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n.42 (Codice dei beni culturali e del paesaggio, ai sensi dell'articolo 10 della legge 6 luglio 2002,n.137), e successive modifiche, nonché ambiti sottoposti a misure di salvaguardia e protezione ambientale derivanti da specifici disposti normativi (aree protette, siti di importanza comunitaria, zone speciali di conservazione, zone di protezione speciale, aree soggette ad interferenze con attività produttive con presenza di sostanze pericolose, aree con presenza naturale di amianto, aree vulnerabili ed altro)";

3. pertanto, l'Ufficio VAS, con provvedimento n° 1041 del 25/11/2021, ha ritenuto che la variante di riclassificazione dell'area di proprietà del Sig. Barbato de Stefano rientri in tale eccezione alla verifica di assoggettabilità, ricadente esso in una zona urbanizzata, in parte interessata da vincoli paesaggistico e fascia di rispetto alveo.

Ritenuta

1. la conformità della riclassificazione proposta alle leggi e regolamenti, agli strumenti urbanistici territoriali sovraordinati e di settore;
2. di procedere all'adozione della variante urbanistica per la riclassificazione dell'area in argomento, condividendo e confermando la proposta di variante, elaborata in ottemperanza alle indicazioni fornite allo scrivente Commissario *ad acta*, ha tenuto in giusta considerazione il contesto e, cioè, l'ambito nel quale l'area oggetto di riclassificazione si inserisce, nonché la vocazione assunta dalla stessa area;
3. che la variante è costituita dai seguenti elaborati tecnici:
 - Tav.0 – Inquadramento dell'area oggetto di intervento urbanistico
 - Tav.1 – Stralcio aerofotogrammetrico
 - Tav.2 – Stralcio aerofotogrammetrico e catastale
 - Tav. 3 – Stralcio catastale con superfici
 - Tav. 4 – Stralcio P.R.G. stato attuale e stato di variante
 - Elab. 5 - Relazione Geologica
 - Elab. 6 – Relazione tecnica di progetto

Vista la legge n.1150 del 17agosto 1942es.m.i.;

Vista la l.r. Campania n.16 del 22 dicembre 2004 e s.m.i.;

Vista la l.r. Campania n.9 del 7gennaio 1983;

Visti i dd.mm: n. 1404 del 1°aprile1968 e n.1444 del 2 aprile 1968;

Visto il d.lgs.n. 152/2006 (T.U. Ambientale);

Visto il "Regolamento di attuazione della valutazione ambientale strategica (VAS) in Regione Campania", approvato con Decreto del Presidente della G.R. Campania n. 17 del18 dicembre 2009;

Visto il Regolamento regionale di attuazione per il Governo de ITerritorion.5/2011;

Acquisito il parere di regolarità tecnica espresso dal Responsabile del Settore urbanistica ed attività produttive, ai sensi dell'art. 49 del d.lgs. n. 267/2000 e s.m.i., che forma parte integrante e sostanziale della presente deliberazione.

DELIBERA

- 1- di adottare, ai sensi dell'art. 3 del regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011 e s.m.i., la variante urbanistica per l'attribuzione di destinazione urbanisticaall'area individuata in catasto sul foglio di mappa n. 6 (p.lle n.1275, 2412, 1299, 1374, 2282, 2287, 2291, 1420, 1489, 1418, 1491, 1373, 1372, 308, 309, 310, 1953),di proprietà del Sig. Barbato De Stefano, attribuendo la seguente classificazione urbanistica:

Tabella riclassificazione				
Rif. Catastale			Nuova destinazione Urbanistica	
Foglio	p.lla	mq	MQ complessivi	Zona omogenea

6	1275	200	7059	F6 Verde pubblico attrezzato
6	2412	638		
6	1299	590		
6	1374	1601		
6	310	4030		
6	2282	1053	4271	F2 Attrezzature sportive
6	2287	1409		
6	2291	1357		
6	1420	225		
6	1489	227		
6	1418	220	1395	F5 Parcheggio pubblico
6	1491	203		
6	1373	486		
6	1372	486		
6	308	630	1172	F7 Commerciale
6	309	542		
6	1953	1559	1559	F8 Attrezzature sanitarie

2- la variante è costituita dai seguenti elaborati tecnici:

- Tav.0 – Inquadramento dell'area oggetto di intervento urbanistico
- Tav.1 – Stralcio aerofotogrammetrico
- Tav.2 – Stralcio aerofotogrammetrico e catastale
- Tav. 3 – Stralcio catastale con superfici
- Tav. 4 – Stralcio P.R.G. stato attuale e stato di variante
- Elab. 5 - Relazione Geologica
- Elab. 6 – Relazione tecnica di progetto

3- di dare atto che le Norme tecniche di Attuazione della presente riclassificazione sono perfettamente coincidenti con quelle del PRG vigente;

4- di dare atto che l'Ufficio VAS, con il succitato verbale n.1 del 21.09.2020 (prot.6359), ha ritenuto che la variante di riclassificazione dell'area di proprietà del Sig. Barbato De Stefano rientri tra i casi di eccezione alla verifica di assoggettabilità, ricadente esso in una zona urbanizzata;

5- di demandare al responsabile del Settore Urbanistica, nonché Responsabile del Procedimento, le attività amministrative connesse al deposito degli atti costituenti la presente variante urbanistica, presso il Settore Urbanistica e presso la segreteria del Comune, dandone pubblicazione sul BURC e sul *sito web* del Comune di Cicciano;

6- di dare atto che la presente deliberazione non necessita di parere contabile, in quanto non comporta impegno di spesa a carico del Comune;

7- di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134 co. 4 del d.lgs.n.267/2000.

Napoli, 06/06/2022

Il Commissario *ad acta*

Dott. Ing. Fabio Menditto



Deliberazione di COMMISSARIO AD ACTA

Proponente: COMMISSARIO AD ACTA

OGGETTO: Riclassificazione urbanistica per zone bianche prive di classificazione e per decadenza del vincolo quinquennale imposto dal vigente PRG dell'area sita nel Comune di Cicciano, individuata in catasto al foglio di mappa n. 6 (p.lle n.1275, 2412, 1299, 1374, 2282, 2287, 2291, 1420, 1489, 1418, 1491, 1373, 1372, 308, 309, 310, 1953) Adozione variante urbanistica.

Documenti Allegati:

Pareri dei Responsabili dei Settore

Parere regolarità Tecnica:

Si dichiara che le norme e gli atti richiamati nelle premesse sono stati debitamente esaminati e, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgvo n. 267/2000, esprime:

Parere: FAVOREVOLE

Addi,

IL RESPONSABILE DEL V SETTORE
Arch. Giuseppe Ottello



~~Parere Regolarità Contabile - Settore Ragioneria -~~

~~Si esprime parere FAVOREVOLE ai sensi del D.Lgvo. n. 267/2000 -~~

~~Addi,~~

~~**IL RESPONSABILE DEL SETTORE**
ECONOMICO FINANZIARIO
(Dott.ssa Luisa ARDOLINO)~~

APPROVATO e sottoscritto in Cicciano li 17.06.2022

Il Commissario ad acta
Ing. Fabio Menditto
Firmato

Il Segretario Generale
avv. Antonio Scala
Firmato digitalmente

Il sottoscritto Responsabile del Settore AA.GG., visti gli atti d'Ufficio;

ATTESTA

Che la presente deliberazione, ai sensi del D.Lgs. nr 267/2000:

E' stata affissa all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal 17.06.2022 come prescritto

dall'art. 124, comma 1, T.U. 267/2000

E' stata comunicata con lettera nr. _____ in data 17.06.2022 ai Sigg. capigruppo consiliari così come previsto dall'art. 125 del D.Lgs nr. 267/2000;

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva:

Perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4° X

Decorsi dieci giorni dalla pubblicazione (art. 134, comma 3°) avvenuta in data _____

Il Responsabile della Pubblicazione

All'Albo On.Line

Il Responsabile del Settore AA.GG.

(Dott.ssa Rosaria BIANCO)



rosaria bianco
17.06.2022 11:35:12
GMT+02:00