



Giunta Regionale della Campania

DECRETO DIRIGENZIALE

DIRETTORE GENERALE/
DIRIGENTE UFFICIO/STRUTTURA
DIRIGENTE SETTORE
DIRIGENTE UOS

Simona BRANCACCIO

DECRETO N°	DEL	DIREZ. GENERALE / UFFICIO / STRUTT.	SETTORE	UOS
166	22/06/2026	306	00	00

Oggetto:

Provvedimento di Verifica di assoggettabilità alla Valutazione di Impatto Ambientale, integrata con la Valutazione di Incidenza Appropriata, relativo al progetto "Impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica, costituito da n°1 aerogeneratore, per una potenza complessiva di 3 MW, ubicato nel comune di Reino (BN) in località "Massa Streppara"- Proponente Cogein Energy S.r.l - ID 1518

IL DIRIGENTE

PREMESSO:

- a. il titolo III della parte seconda del D.lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii., in recepimento della Direttiva 2011/92/UE, detta norme in materia di Impatto Ambientale di determinati progetti, pubblici e privati, di interventi, impianti e opere, nonché detta disposizioni in materia di Valutazione di Impatto Ambientale per le Regioni e Province Autonome;
- b. con D.G.R.C. n. 408 del 21/07/2024, avente ad oggetto "*Attuazione LR n. 6/2024 – Ordinamento Regionale*", è stata approvata la nuova articolazione in Settori e Unità operative delle strutture amministrative regionali con le relative denominazioni e competenze degli Uffici;
- c. secondo le disposizioni del nuovo Ordinamento Regionale sopra richiamato le competenze in materia di valutazione ambientale sono attribuite all'Ufficio Speciale 306.00.00 Ufficio Valutazioni Ambientali;
- d. con D.P.G.R.C. n. 82 del 09/07/2025 è stato conferito l'incarico di Direttore dell'Ufficio Valutazioni Ambientali, codice 306.00.00, alla dott.ssa Simona Brancaccio;
- e. con D.G.R.C. n. 791 del 28/12/2016 si è disposto, al punto 2 del deliberato, che "*nelle more dell'adeguamento del Disciplinare, continui ad operare la Commissione VIA – VI – VAS di cui al D.P.G.R. n. 62 del 10/04/2015*";
- f. con D.P.G.R.C. n. 204 del 15/05/2017 avente ad oggetto "*Deliberazione di G.R. n. 406 del 4/8/2011 e s.m.i.: modifiche Decreto Presidente Giunta n. 62 del 10/04/2015 - Disposizioni transitorie*" pubblicato sul BURC n. 41 del 22/05/2017, è stata aggiornata la composizione della Commissione per le valutazioni ambientali (VIA/VI/VAS);
- g. con D.G.R.C. n. 613 del 28/12/2021, pubblicata sul BURC n. 1 del 03/01/2022, è stato adottato l'*"Adeguamento degli indirizzi regionali in materia di valutazione di impatto ambientale di cui alla parte seconda del D.lgs. n. 152/2006 alle recenti disposizioni in materia di semplificazione e accelerazione delle procedure amministrative"*;
- h. con D.G.R.C. n. 737 del 28/12/2022, pubblicata sul BURC del 03/01/2023, sono state individuate le *Modalità di calcolo degli oneri per le procedure di Valutazione Ambientale Strategica, Valutazione di Impatto Ambientale e Valutazione di Incidenza* di competenza della Regione Campania;

CONSIDERATO:

- a. che con richiesta acquisita al prot. reg. n. 742248 del 30/12/2025 contrassegnata con ID 1518, la società Cogein Energy S.r.l., con sede in Napoli al Viale Gramsci 24 - 80125, ha trasmesso istanza di verifica di assoggettabilità alla Valutazione di Impatto Ambientale, integrata con la Valutazione di Incidenza Appropriata, ai sensi dell'art. 19 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., relativo al progetto "*Impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica, costituito da n°1 aerogeneratore, per una potenza complessiva di 3 MW, ubicato nel comune di Reino (BN) in località "Massa Streppara"*";
- b. che l'istruttoria del progetto *de quo* è stata affidata al dott. Fabo Cristiano e l'ing. Giandonato D'Andrea, funzionari dell'Ufficio Valutazioni Ambientali;
- c. che con nota prot. reg. n. 14825 del 09/01/2026, trasmessa a tutte le Amministrazioni e agli Enti Territoriali potenzialmente interessati a mezzo pec in pari data, è stata data comunicazione - ai sensi dell'art. 19 comma 3 del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. - dell'avvenuta pubblicazione dello Studio Preliminare Ambientale e dei relativi allegati, stabilendo in giorni 30 dal ricevimento di detta comunicazione il termine per la presentazione di eventuali osservazioni;

- d. che sono state acquisite le note di seguito elencate:
- UOS 207.01.04 - Servizi Territoriali Provinciali di Benevento, con nota trasmessa al prot. reg. n. 60969 del 26/01/2026, a fronte della quale codesto Ufficio ha riscontrato con nota prot. reg. n. 79099 del 30/01/2026;
 - UOS 207.03.02 – Ambiente e Foreste, con nota trasmessa al prot. reg. n. 65695 del 27/01/2026;
 - Comune di Reino – Servizio Tecnico, con nota acquisita al prot. reg. n. 88958 del 03/02/2026;
 - U.O.S. 213-02-02 - Tutela e salvaguardia ambientale, con nota trasmessa al prot. reg. n. 92784 del 04/02/2026 – sentito;
- e. che, su specifica richiesta prot. reg. n. 143326 del 20/02/2026, la società Cogein Energy S.r.l. ha trasmesso integrazioni tecniche acquisite al prot. reg. n. 280397 del 18/03/2026 e al prot. reg. n. 278072 in pari data stante la dimensione complessiva dei file da trasmettere superiore al limite massimo di 100MB;
- f. che con nota prot. reg. n. 143378 del 20/02/2026, la UOS 207.01.04 - Servizi Territoriali Provinciali Di Benevento ha dato riscontro alla nota prot.reg. n.14825 del 09/01/2026;
- g. che l’Autorità di Bacino Distrettuale dell’Appennino Meridionale ha trasmesso nota prot. reg. n. 190751 del 04/03/2026;
- h. che la Soprintendenza A.B.A.P. per le province di Caserta e Benevento ha trasmesso nota acquisita al prot. reg. n. 526343 del 11/06/2026;

RILEVATO:

- a. che detto progetto è stato sottoposto all’esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 11/06/2026, sulla base dell’istruttoria svolta dai funzionari sopra citati, si è espressa come di seguito testualmente riportato:

“Relazona sull’intervento il dott. Fabo Cristiano e l’ing. Giandonato D’Andrea, i quali evidenziano quanto segue:

Considerato che:

- ***tra i possibili impatti significativi e negativi derivanti dalla realizzazione degli impianti eolici vi è quello a carico dell’avifauna e dei chiroterri a causa del rischio di collisione in volo con le pale degli aerogeneratori, di sottrazione delle aree di nidificazione e ricovero nonché di sottrazione delle aree di foraggiamento;***
- ***le analisi di tali impatti prescindono dalla circostanza che il progetto interessi o meno aree protette e/o siti Natura 2000, in quanto tra i criteri di cui occorre tener conto per la verifica di assoggettabilità, così come previsto dall’allegato V alla parte seconda del D. Lgs. 152/06, vi è quello che stabilisce che le caratteristiche di un progetto e la sua localizzazione debba considerare, tra l’altro, la biodiversità;***
- ***poter posizionare gli aerogeneratori in modo da mitigare il rischio di impatti sulla biodiversità e nello specifico alla ornitofauna e alla chiroterrofauna i proponenti dovrebbero disporre di dati di monitoraggio faunistico ben strutturati prima della definizione del lay out di progetto;***
- ***un monitoraggio riferito all’ornitofauna e alla chiroterrofauna deve ricoprire almeno una stagione completa in modo da monitorare le fasi di nidificazione, riproduzione, migrazione e svernamento;***
- ***il monitoraggio “ante operam” non può essere posteriore all’emissione del parere di valutazione ambientale, essendo la valutazione dell’impatto sulla biodiversità uno degli elementi sostanziali per la formulazione del parere stesso;***
- ***il “Documento di orientamento sugli impianti eolici e sulla normativa dell’UE in materia ambientale” - Comunicazione della Commissione Europea C(2020) 7730 final, Bruxelles, 18.11.2020 - inerenti alle distanze minime degli aerogeneratori rispetto a superfici boschive***

- e strutture lineari utilizzate come rotte di spostamento abituale dei chirotteri, nell'ambito delle quali, sono richiamate, in materia di micrositing degli aerogeneratori, le indicazioni delle linee guida dell'UNEP/EUROBATS, prevedono che "wind turbines should, as a rule, not be installed within all types of woodland or within 200 m due to the risk that this type of siting implies for all bats".** Ciò in quanto un posizionamento eccessivamente ravvicinato a tali ambiti compromette il mantenimento della funzione di ricovero e/o sito di nidificazione dagli stessi rivestito (costringendo gli animali all'abbandono dell'area per pressione da perturbazione) e compromette anche l'efficacia di eventuali dispositivi di prevenzione del rischio di collisione basati sul rilevamento ottico dei voli "a rischio";
- **il progetto prevede un aerogeneratore della potenza di 4,5 MW (depotenziato a 3 MW), con un aumento della superficie spazzata di 20.867 m² rispetto a quella spazzata da un modello da 3 MW;**
 - **la relazione di incidenza suggerisce di adottare misure atte a ridurre la probabilità di collisione tra fauna e pale rotanti, quali ad esempio, l'arresto del movimento durante particolari attività agricole nei campi adiacenti, quando gli uccelli e i chirotteri si concentrano attratti dalle prede rese disponibili durante l'aratura o la mietitura meccanica; adottare sistema di monitoraggio atti a prevenire le collisioni attraverso la sospensione temporanea del funzionamento in presenza di contingenti flussi migratori;**
 - **il sentito rilasciato dall'UOS 213 02 02 – Tutela e salvaguardia ambientale, Soggetto Gestore dei siti interessati dalla valutazione di incidenza, rappresenta che**
 - **pur in assenza di interferenze dirette con i perimetri dei siti Natura 2000, il progetto contribuisca ad un incremento della pressione cumulativa esercitata dagli impianti eolici sul territorio;**
 - **in applicazione del principio di precauzione, sancito dall'art. 191 del TFUE e richiamato dalla normativa nazionale e comunitaria in materia di tutela della biodiversità, sia necessario adottare un approccio particolarmente prudentiale nella valutazione degli effetti sull'avifauna e sui chirotteri**
 - **l'assenza di effetti significativi possa essere ritenuta accettabile solo subordinatamente all'adozione di misure stringenti, preventive e adattative, nonché ad un monitoraggio rafforzato e continuativo;**
 - **debbono attuate una serie di specifiche misure integrative, così in coerenza con le Linee Guida nazionali VInCA, come misure cautelari funzionali alla tutela di avifauna, chirotteri ed elementi ecosistemici della ZSC;**
 - **tra i possibili impatti significativi e negativi degli impianti eolici, vi è quello legato al fenomeno dello Shadow Flickering per la valutazione del quale, il proponente ha utilizzato le linee guida Tedesche che prevedono che debbano essere considerati congiuntamente un criterio annuo e uno giornaliero, pari rispettivamente a 30 ore/anno e 30 minuti/giorno di durata astronomicamente massima possibile presso il recettore sensibile.**

Tenuto conto che

- **il proponente ha trasmesso un monitoraggio effettuato nei soli mesi di maggio e giugno 2025 che non è sufficiente a valutare i rischi di collisione e di sottrazione di habitat, tant'è che lo stesso studio di incidenza afferma che a seguito dell'approvazione del progetto, dovrà essere realizzato il monitoraggio standard previsto per questo tipo di opere, sia ante operam che in fase di esercizio;**
- **il progetto non rispetta le indicazioni del documento "Documento di orientamento sugli impianti eolici e sulla normativa dell'UE in materia ambientale" - Comunicazione della Commissione Europea C(2020) 7730 final, Bruxelles, 18.11.2020 che in materia di tutela dei chirotteri prevede la distanza minima precauzionale dalle aree boscate dall'area spazzata dell'aerogeneratore sia di 200 metri;**
- **il proponente in sede di integrazioni tecniche ha trasmesso un monitoraggio ante operam riferito ad un sito definito dal proponente per caratteristiche simili a quello di progetto, riferito ad un aerogeneratore posto a circa 6 km, nel Comune di Circello per un progetto oggetto di Valutazione di Impatto ambientale nell'ambito di un PAUR (CUP 9175) sul quale**

- non vi è stata alcuna espressione da parte dell’Autorità competente atteso che il progetto è stato ritirato dal proponente stesso;**
- **non vi è alcuna analisi a sostegno della similitudine dei due siti, anzi al paragrafo 2 - “approccio metodologico” - del piano di monitoraggio svolto per il CUP 9175 - si afferma “La distribuzione degli habitat sul territorio risulta estremamente parcellizzata e ogni area comprende un pattern del mosaico ambientale tale da essere unica e non confrontabile con le altre”;**
 - **l’aumento della superficie spazzata a seguito della scelta di optare per un modello di aerogeneratore di maggiore potenza comporta un aumento del rischio da collisioni così come riportato dallo stesso proponente nella valutazione di incidenza “la dimensione delle torri e lo spazio occupato dalle pale rotanti è direttamente proporzionato alla probabilità di collisione accidentale;**
 - **il proponente rimanda le azioni suggerite dallo studio di incidenza quali azioni da intraprendere (condizioni ambientali) solo all’esito del monitoraggio ante operam che il proponente prevede di svolgere solamente dopo aver ottenuto l’autorizzazione, mentre come già riportato nel “considerato”, il monitoraggio “ante operam” non può essere posteriore all’emissione del parere di valutazione ambientale, essendo la valutazione dell’impatto sulla biodiversità uno degli elementi sostanziali per la formulazione del parere stesso e conseguentemente per l’eventuale autorizzazione unica da rilasciarsi da parte dell’Autorità competente;**
 - **in relazione allo Shadow Flickering:**
 - **il numero di ricettori per i quali si registra il superamento delle 30 h/yr nel caso peggiorativo, e non 50 h/yr come considerato nello SPA, è pari a 9 al cui interno sono presenti n. 12 abitazioni (cfr. Tabella 10 - Risultati di calcolo dello shadow flickering - worst case pagg. 45-46 dello SPA) e che n. 2 ricettori (n. 3 abitazioni) sono prossimi al valore limite di 30 h/yr;**
 - **dall’analisi del worst case, che è il riferimento principale in tema di valutazione di impatto ambientale, emerge un impatto significativo e negativo a carico dei ricettori;**
 - **in relazione a quanto riportato al punto precedente, ribadendo che le guida Tedesche prevedono che debbano essere considerati congiuntamente un criterio annuo e uno giornaliero, pari rispettivamente a 30 ore/anno e 30 minuti/giorno di durata astronomicamente massima, si ritiene necessario un approfondimento volto anche a stabilire se sia necessario adottare sistemi che prevedano tecnologie che attraverso l’analisi della posizione del sole, del rotore della turbina e delle abitazioni circostanti, blocca la stessa nei periodi in cui si creano le condizioni favorevoli per il verificarsi dello Shadow Flickering;**
 - **per il principio di precauzione, così come stabilito dal Trattato sul funzionamento dell’Unione europea (art. 191) e, in Italia, dal Testo unico ambientale (D. Lgs. n. 152/2006, art. 3ter), si ritiene che la localizzazione dell’aerogeneratore debba essere valutata con maggior approfondimento in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.**

Pertanto, tenuto conto che non è possibile escludere impatti significativi e negativi a carico della biodiversità (avifauna e chiroterofauna) e della salute pubblica (Shadow Flickering) si propone alla Commissione VIA VAS VI di sottoporre il progetto a valutazione di impatto ambientale integrata dalla valutazione di incidenza appropriata.

La Commissione prende atto del parere reso dalla Soprintendenza ABAP per le provincie di Caserta e Benevento, prot. n. 0015183 del 11/06/2026, acquisito al prot. reg. n. 0526343 del 11/06/2026 (All. 1), che evidenzia che l’interferenza dell’impianto previsto in progetto con il Regio Tratturo, appare meritevole di successivi approfondimenti, in quanto l’insieme delle alterazioni territoriali e paesaggistiche prodotte dalla costruzione dell’impianto comporterebbero l’eliminazione, di fatto, della stessa ragion d’essere della tutela del bene, nonché delle aree tutelate ope legis, quali ad esempio, le aree boscate collocate nelle immediate adiacenze dell’aerogeneratore, e ritiene pertanto che il progetto debba essere assoggettato alla procedura di V.I.A.

La Commissione, sulla scorta dell’istruttoria condotta dal dott. Fabo Cristiano e dall’ing. Giandonato D’Andrea e in particolare dei contenuti valutativi che qui si intendono riportati

integralmente nonchè della proposta di parere formulata dagli stessi e del parere espresso dalla Soprintendenza ABAP per le provincie di Caserta e Benevento, prot. n. 0015183 del 11/06/2026, decide di assoggettare il progetto alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale integrata con la Valutazione di Incidenza Appropriata per le motivazioni sopra riportate dagli istruttori.”

- b. che la società Cogein Energy S.r.l. ha regolarmente provveduto alla corresponsione degli oneri per le procedure di valutazione ambientale, determinate con D.G.R.C. n° 737/2022, mediante versamento agli atti dell'Ufficio Valutazioni Ambientali;

RITENUTO, di dover provvedere all'emissione del presente decreto;

VISTI:

- il D.lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii.;
- il D.lgs n. 33/2013;
- il D.P.G.R.C. n. 204 del 15/05/2017;
- il D.P.G.R.C. n. 82 del 09/07/2025;
- la D.G.R.C. n. 791 del 28/12/2016;
- la D.G.R.C. n. 613 del 28/12/2021;
- la D.G.R.C. n. 737 del 28/12/2022;
- la D.G.R.C. n. 408 del 31/07/2024;
- la Sentenza del Consiglio di Stato, sez. II, n. 5379 del 07/09/2020;

Alla stregua dell'istruttoria tecnica svolta dal dott. Fabo Cristiano e dall'ing. Giandonato D'Andrea ed amministrativa compiuta dall'Ufficio Valutazioni Ambientali,

DECRETA

Per i motivi espressi in narrativa e che qui si intendono integralmente riportati e trascritti:

1. **DI** assoggettare alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale, integrata con la Valutazione di Incidenza Appropriata, su conforme parere della Commissione V.I.A., V.A.S. e V.I. espresso nella seduta del 11/06/2026, il relativo progetto *“Impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica, costituito da n°1 aerogeneratore, per una potenza complessiva di 3 MW, ubicato nel comune di Reino (BN) in località “Massa Streppara”*, proposto dalla società Cogein Energy S.r.l. con sede in Napoli al Viale Gramsci 24 - 80125, per tutte le motivazioni già riportate alla lettera a. del RILEVATO
2. **DI** rendere noto che ai sensi dell'art. 3, comma 4 della L. n. 241/90 e s.m.i., contro il presente provvedimento è ammessa proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale competente per territorio, entro 60 giorni dalla data di avvenuta notifica e/o pubblicazione sul BURC, ovvero ricorso straordinario al Capo dello Stato entro 120 giorni dalla data di pubblicazione sul BURC.
3. **DI** trasmettere il presente atto:
 - 3.1. al proponente Cogein Energy srl;
 - 3.2. al proponente Cogein Energy srl c/o Ing. Palma Mario e c/o Ing. Di Procolo Noemi;
 - 3.3. al Comune di San Marco dei Cavoti;
 - 3.4. al Comune di Castelpagano;
 - 3.5. al Comune di Circello;
 - 3.6. al Comune di Colle Sannita;

- 3.7. al Comune di Reino;
- 3.8. alla Provincia di Benevento;
- 3.9. alla Comunità Montana Titerno e Alto Tammaro;
- 3.10. all' ARPAC - Agenzia Regionale Protezione Ambientale Campania, dipartimento provinciale di Benevento;
- 3.11. all' Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale;
- 3.12. alla Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per le provincie di Caserta e Benevento;
- 3.13. alla società E-distribuzione;
- 3.14. alla UOS 214.02.01- Genio civile di Benevento;
- 3.15. alla UOS 207.03.02 - Ambiente e Foreste (Usi Civici);
- 3.16. alla UOS 208.03.01- Risorse energetiche;
- 3.17. alla UOS 213.02.02 - Tutela e salvaguardia ambientale;
- 3.18. alla competente U.O.D. 40.01.01 Bollettino Ufficiale per la relativa pubblicazione sul BURC della Regione Campania, anche ai fini degli adempimenti ex D.Lgs 14 marzo 2013, n. 33.

Simona BRANCACCIO

Firmato digitalmente ai sensi del CAD e normativa connessa