

(ALLEGATO 3)

Relazione istruttoria sul programma di investimento finanziato con le risorse della Misura 1.10 della Società Futura Saudella SAS di Lucia Saudella

Premesso che

con nota n. 0241656 del 17.03.2010 veniva comunicato alla Società Futura Saudella SAS di Lucia Saudella l'avvio del procedimento di revoca ai sensi dell' art. 7 Legge 241/90 così motivato: *dagli accertamenti documentali effettuati è stato verificato che lo stato di avanzamento riconosciuto agevolabile è pari al 17,76% dell'investimento originariamente ammesso a contributo. Ai sensi del paragrafo 5.2 lettera i del bando e degli impegni presi dalla beneficiaria con la sottoscrizione dell'atto di adesione e obbligo del 24.01.2007 (prot. 2007.0068990) è necessario procedere con la revoca del contributo concesso*, a tale conclusione era giunta la Società PROMART perché alla data della relazione l'attività risultava solo parzialmente autorizzata per n. 2 camere da letto rispetto alle n. 5 previste, in quanto in data 28/09/2009 era stata rilasciata dal Comune di Solopaca l'autorizzazione n. 7907 per l'esercizio dell'attività di affittacamere al solo secondo piano dell'immobile.

Per quanto sopra si chiedeva alla società SAUDELLA SAS di presentare proprie controdeduzioni in merito.

Con nota n. 036471 dell'8.4.2010, presentava le controdeduzioni richieste che venivano inoltrate alla Società PROMART per la valutazione.

La Società PROMART provvedeva a relazionare in data 10.06.2010 segnalando di non essere in grado di esprimere un giudizio in merito all'iniziativa con la documentazione in suo possesso, e concludeva invitando lo scrivente ad acquisire nuova documentazione probatoria al fine di verificare la veridicità di alcune delle dichiarazioni rese dal titolare ai sensi del DPR 445/2000, dai fornitori e dai tecnici che hanno sottoscritto le perizie, oltre che una visita ispettiva in sede.

Quindi procedendo nel dettaglio segnalava la necessità di acquisire, ai fini della verifica della regolarità di quanto dichiarato dalla Ditta:

- copia conforme del certificato di idoneità igienico-sanitaria rilasciato dalla ASL BN1 data 16.09.2009 ed eventuale successiva;
- copia conforme degli accertamenti dell'U.T.C. dal quale si evince la sussistenza dei requisiti di sicurezza e l'abbattimento delle barriere architettoniche del 22.09.2009 e del 30.03.2010;
- tutta la documentazione allegata alla prima istanza di autorizzazione all'esercizio dell'attività integrata in data 25.02.2009 e 28.09.2009 (con protocolli di acquisizione ben leggibili);
- tutta la documentazione allegata alla seconda istanza e successivamente integrata in data 25.02.2010 e 17.03.2010 (con protocolli di acquisizione ben leggibili);

Inoltre segnalava sulla base della documentazione fotografica allegata, che alcuni arredi rendicontati potessero non presentare il requisito "nuovo di fabbrica" come attestato dal titolare, dal tecnico in perizia giurata e da parte degli stessi fornitori nella lettera liberatoria, ricordando che un bene è nuovo di fabbrica quando vi è stata un'unica transazione commerciale tra il costruttore (o suo rappresentante o rivenditore) e l'utilizzatore finale.

Per tutto quanto sopra, con nota 0616229 del 20.07.2010 lo scrivente chiedeva all'Autorità di Gestione del POR Campania adeguata assistenza tecnica per una verifica ispettiva presso l'unità locale oggetto di investimento.

L'Assistenza Tecnica al POR Campania 2000-2006 - RTI KPMG-MeridianaItalia accordata, provvedeva in prima battuta, a condurre un supplemento istruttorio sulla documentazione inerente la richiesta di finanziamento di che trattasi.

Successivamente, ed in seguito al rinnovo della richiesta di assistenza tecnica, (13.12.2010) lo scrivente unitamente al sig. Carlo Ruggiero componente del Team di Misura procedeva in data 09.03.2011 ad effettuare una verifica in loco.

In sede di sopralluogo, prima di procedere alla verifica dello stato di avanzamento del programma di investimento finanziato, veniva preliminarmente richiesta, alla titolare della Società FUTURA SAS, tutta la documentazione richiamata nella relazione della Società PROMART, acquisita in data 10.06.2010.

Tale documentazione è stata acquisita in data 04.04.2011.

Tutto ciò premesso, si riportano di seguito le risultanze dell'istruttoria condotta sul programma di investimento della società FUTURA SAS di Lucia Saudella, sulla base della nuova documentazione acquisita e del sopralluogo effettuato in data 09.03.2011.

Dall'esame della suddetta documentazione, nonché di quella già agli atti dello scrivente è stato ricostruito l'iter relativo alle autorizzazioni necessarie per l'esercizio dello svolgimento dell'attività di che trattasi:

In data 26.02.2009 al Comune di Solopaca veniva acquisita la richiesta, formulata in data 15.01.2009 dalla Sig.ra Lucia Saudella quale rappresentante legale della Società "FUTURA SAS" con sede in Benevento al viale degli Atlantici 65, di certificato di abitabilità e agibilità per l'immobile sito in Largo Castello San Martino identificato Foglio 15 Mappale 1762 Sub 3 1764 sub 3, 4 e 5;

In data 22.06.2009 il Responsabile dell'Ufficio Tecnico Comunale del Comune di Solopaca provvedeva al rilascio del certificato di abitabilità e agibilità per l'immobile sopra identificato;

In data 02.07.2009 prot. n. 5832 è stata richiesta da parte di Saudella Lucia autorizzazione per l'esercizio di affittacamere con una capacità ricettiva di due posti letto con possibilità di ulteriori 2 posti aggiuntivi per un totale di 4 posti (2+2), tale richiesta veniva integrata, in data 25.09.09, da precisazione circa il numero di stanze per le quali veniva richiesta l'autorizzazione (n. 2 stanze con 2 posti letto ciascuna più un bagno). Si rappresenta tuttavia che il certificato di idoneità igienico sanitario rilasciato dalla ASL BN1 in data 16.06.09 si riferisce a n. 2 posti letto.

Il Comune di Solopaca provvedeva al rilascio della autorizzazione per l'esercizio di affittacamere, prot. n. 7907 del 28 settembre 2009, per i locali siti in Solopaca in via Abbamondi n. 5 II piano, per il numero di camere richiesto.

Solo successivamente in data 25.02.2010 la Sig.ra Saudella chiedeva al Comune di Solopaca l'autorizzazione all'ampliamento della suddetta attività di ulteriori tre camere con due posti letto cadauna e tre bagni per una ricettività complessiva di 5 camere con due posti letto ciascuna e quattro bagni;

L'Ufficio Tecnico del Comune di Solopaca, con nota del 30 marzo 2010 attestava, in esito a sopralluogo, che per i locali oggetto di attività di affittacamere sussistevano i requisiti di sicurezza nonché quelli relativi all'abbattimento delle barriere architettoniche previsti dalla L.R. n. 17 del 24.11.2001;

In data 31.03.2010 prot. n. 2620 il Comune di Solopaca provvedeva al rilascio della autorizzazione per l'esercizio di affittacamere per l'immobile sito in via Abbamondi n. 5, I e II piano.

La successione delle date relative alle autorizzazioni conferma che alla data di presentazione della richiesta di saldo 26.02.09, la Società non era in possesso dell'autorizzazione all'esercizio dell'attività di affittacamere che sarebbe stata richiesta solo successivamente, in data 02.07.09 ed espressamente solo per due camere del II piano dell'immobile di via Abbamondi n. 5, in contrasto con quanto dichiarato in perizia giurata dal tecnico e nella domanda di erogazione del saldo dove viene attestato che il programma è regolarmente ultimato ed in perfetto stato di funzionamento.

Per quanto riguarda la verifica del rispetto del requisito “nuovo di fabbrica” sono state acquisite le dichiarazioni dei fornitori, ai sensi del DPR 445/2000, che i beni da essi forniti sono “nuovi di fabbrica” e che non trattasi di beni di antiquariato o modernariato restaurati.

Il sopralluogo effettuato presso l'unità locale interessata dal programma di investimento, al fine di verificare il perfetto stato di funzionamento dell'impianto, così come dichiarato dalla Sig.ra Lucia Saudella quale rappresentante legale della Società “FUTURA SAS” in data 26.02.2009, ha permesso di constatare che tale programma, a distanza di oltre 2 anni dalla data di ultimazione, (31.10.2008) esclusa la sistemazione dei locali siti al II piano, non era stato ultimato, che non erano presenti le condizioni necessarie per lo svolgimento dell'attività di affittacamere, in quanto lo stesso programma non risultava completato in maniera organica e funzionale agli obiettivi previsti in progetto, diversamente da quanto riportato nella perizia giurata del 25.02.2010 a firma del geom. Francesco Antonio Barbato;

Infatti in dettaglio, alla data del 9.03.2011, è stato accertato e documentato con rilievo fotografico quanto di seguito riportato:

- 1) Mancata posa in opera di infissi interni, benché presenti in sede; (foto 1,2 e 3)
- 2) Incompleta installazione di imposte alle finestre; (foto 4 e 5)
- 3) Presenza di cavi dell'energia elettrica liberi privi di collegamento ad interruttori, a prese ed a punti luce in generale; (foto 6,7,8 e 9)
- 4) Mancata posa in opera dei sanitari e della rubinetteria nei bagni al primo piano; (foto 10,11 e 12)
- 5) Mancato montaggio e/o installazione dei mobili e degli elettrodomestici nella stanza adibita a cucina; (foto 13)
- 6) Tutte le stanze del primo piano non risultano arredate.

Si aggiunge che gran parte dei mobili rendicontati non erano presenti in sede ovvero risultavano ancora imballati, smontati e dislocati in più stanze della struttura, come successivamente dettagliato. (foto 17,18,19 e 20):

Per quanto sopra, benché munita delle autorizzazioni previste, l'unità locale oggetto del programma di investimento non presentava quindi i requisiti per l'esercizio delle attività di affittacamere.

L'attività di controllo si è completata inoltre con riferimento a:

- 1) *Verifica dell'esistenza della documentazione in originale dei giustificativi di spesa debitamente annullati e quietanzati*

Da tale verifica è stato rilevato che i documenti citati erano costituiti esclusivamente da fotocopie.

Al riguardo il destinatario del contributo ha dichiarato che la documentazione in originale si trova presso lo studio del proprio commercialista.

- 2) *Verifica della corrispondenza del bene rispetto all'ammissione a finanziamento e alla documentazione contabile presentata*

Relativamente alla corrispondenza del bene con quanto indicato dagli atti per l'ammissione a finanziamento, è stato rilevato che la Ditta Saudella, contrariamente a quanto dichiarato nella Domanda di Agevolazione, ha apportato variazioni e modifiche ai contenuti dell'iniziativa senza la preventiva autorizzazione dell'Amministrazione Regionale.

Differentemente da quanto indicato nel Formulario di Progetto e nella prima Perizia Giurata, in cui si prevedeva il posizionamento delle n. 5 stanze oggetto di iniziativa, tutte al primo piano, la Ditta Saudella ha realizzato le stesse tra il primo ed il secondo livello dell'immobile.

E' stato eseguito infine un controllo sui beni mobili per verificare la corrispondenza tra quelli descritti nella documentazione giustificativa di spesa ed i beni effettivamente presenti nell'immobile, da cui emerso quanto segue:

- con riferimento alla fattura n. 2 del 13/06/2008 emessa, da “Falchinetti Luigi”, per un importo pari ad euro 10.000,00, a seguito della verifica non sono state rilevate discordanze con i beni effettivamente presenti durante la fase di controllo in loco;

- con riferimento alla fattura n. 5 del 30/10/2008 emessa, da “Di Donato Michele”, per un importo pari ad euro 6.000,00:

1. assenza presso la struttura della toeletta in legno massello con piano in marmo, prevista in fattura, per un importo unitario pari ad euro 1.500,00.

- Con riferimento alla fattura n. 104 del 28/10/2008, emessa da “Antonica Arredi”, per un importo pari ad euro 46.437,60:

1. mancata installazione di n. 2 letti matrimoniali in legno, indicati in fattura, per un importo unitario pari ad euro 1.980,00;
2. assenza presso la struttura di un completo di rete e materassi in lattice, prevista in fattura, per un importo unitario pari ad euro 880,00;
3. mancata installazione di n. 2 armadi in stile in legno rispetto ai n.3 indicati in fattura, per un importo unitario pari ad euro 3.432,00;
4. assenza presso la struttura di n. 1 divano 3 posti in massello, indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 2.145,00;
5. mancata installazione di n. 2 lampadari in legno dorato, indicati in fattura, per un importo unitario pari ad euro 412,50;
6. assenza presso la struttura di n. 1 consolle dorata in legno c/specchio e piano in marmo, prevista in fattura, per un importo unitario pari ad euro 4.400,00;
7. assenza presso la struttura di n. 1 consolle in legno con specchio e piano in marmo, prevista in fattura, per un importo unitario pari ad euro 3.190,00;
8. mancata installazione di n. 2 lampadari dorati in legno, indicati in fattura, per un importo unitario pari ad euro 550,00.

- Con riferimento alla fattura n. 4 del 26/09/2008 emessa, da “R.S. Arredamenti”, per un importo pari ad euro 6.000,00, a seguito della verifica non sono state rilevate discordanze con i beni effettivamente presenti durante la fase di controllo in loco.

- Con riferimento alla fattura n. 6 del 31/10/2008 emessa, da “Salierno s.c.r.l.”, per un importo pari ad euro 22.728,00:

1. assenza presso la struttura di n. 5 sedie rispetto alle n. 12 previste in fattura, per un importo unitario pari ad euro 130,00;
2. assenza presso la struttura di n. 2 specchiere rispetto alle n. 4 previste in fattura, per un importo unitario pari ad euro 550,00;
3. assenza presso la struttura di n. 2 reti matrimoniali con doghe in legno previste in fattura, per un importo unitario pari ad euro 400,00;
4. assenza presso la struttura di n. 4 cuscini in lattice indicati in fattura, per un importo unitario pari ad euro 70,00;
5. assenza presso la struttura di n. 1 lavatrice Candy, prevista in fattura, per un importo unitario pari ad euro 800,00;
6. assenza presso la struttura di n. 1 TV LCD 42” indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 1.500,00;
7. assenza presso la struttura di n. 5 TV LCD 37” indicati in fattura, per un importo unitario pari ad euro 1.300,00;
8. assenza presso la struttura di n. 1 TV LCD 19” indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 400,00;

9. assenza presso la struttura di n. 1 impianto HI-FI indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 600,00;
 10. assenza presso la struttura di n. 1 HOME THEATER indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 500,00.
- Con riferimento alla fattura n. 5 del 31/07/2008 emessa, da “Falegnameria ditta Loffredo Antonio”, per un importo pari ad euro 12.000,00:
 1. assenza presso la struttura di n. 1 armadio in stile, indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 3.500,00;
 2. assenza presso la struttura di n. 1 mobile bagno in stile con piano di marmo, indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 1.500,00.
 - Con riferimento alla fattura n. 10 del 27/10/2008 emessa, da “L’arte del mobile dal 1900 s.r.l.”, per un importo pari ad euro 25.200,00:
 1. assenza presso la struttura di n. 1 armadio in legno massello, indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 2.500,00;
 2. mancata installazione di n. 1 cucina componibile in legno massello di circa 7 mt lineari, indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 19.000,00;
 3. mancata installazione di n. 1 tavolo in legno massello, indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 1.500,00;
 - Con riferimento alla fattura n. 09 del 03/10/2007 emessa, da “Arredamenti F.lli Cocca s.r.l.”, per un importo pari ad euro 1.750,01,
 1. assenza presso la struttura di n. 1 tavolo in stile, indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 1.458,24.
 - Con riferimento alla fattura n. 08 del 28/09/2007 emessa, da “Arredamenti F.lli Cocca s.r.l.”, per un importo pari ad euro 1.500,00:
 1. assenza presso la struttura di n. 1 divano 3 posti con tessuto damascato, indicato in fattura, per un importo unitario pari ad euro 1.250,00.
 - Con riferimento alla fattura n. 10 del 08/10/2007 emessa, da “Arredamenti F.lli Cocca s.r.l.”, per un importo pari ad euro 500,00, a seguito della verifica non sono state rilevate discordanze con i beni effettivamente presenti durante la fase di controllo in loco.

Relativamente all’assenza presso la struttura dei suddetti beni mobili, la Ditta Saudella ha dichiarato che parte di tali beni è custodita in un deposito poco distante dall’immobile oggetto di finanziamento.

E’ stato riscontrato inoltre che i beni fisici censiti, presenti nella struttura non erano dotati di specifica targhetta riportante in modo chiaro ed indelebile il numero con il quale il bene medesimo è stato trascritto nell’elenco e la dicitura “*bene acquistato con il concorso delle risorse FESR – POR Campania 2000-2006 – Asse 1 Misura 1.10*” (Paragrafo 4.2.3 del Bando) Al riguardo il destinatario del contributo ha dichiarato di non essere a conoscenza di tali obblighi.

Per tutto quanto sopra si ritiene, ai sensi del paragrafo 5.2 lettere b), e), i) del bando di dover procedere alla revoca dell’agevolazione concessa.

Il Responsabile della Misura 1.10,
Dott. Rosario Lubrano Lavadera



Foto n. 1



Foto n. 2



Foto n. 3



Foto n. 4



Foto n. 5



Foto n. 6



Foto n. 7



Foto n. 8



Foto n. 9



Foto n. 10



Foto n. 11



Foto n. 12



Foto n. 13



Foto n. 14 Esterno immobile



Foto n. 15



Foto n. 16



Foto n. 17



Foto n. 18



Foto n. 19



Foto n. 20