



**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti**

**INDICE**

**IX LEGISLATURA**

**22 FEBBRAIO 2012**

**INDICE**

- |                               |                |
|-------------------------------|----------------|
| <b>1. RESOCONTO SOMMARIO</b>  | <b>pag. 3</b>  |
| <b>2. RESOCONTO INTEGRALE</b> | <b>pag. 12</b> |
| <b>3. ALLEGATO A</b>          |                |

*Elenco Argomenti*

- a. ORDINE DEL GIORNO DEI LAVORI ASSEMBLEARI**
- b. ELENCO PROPOSTE E DISEGNI DI LEGGE**
- c. ELENCO INTERROGAZIONI PRESENTATE**
- d. ELENCO PERVENTE RISPOSTE INTERROGAZIONI**
- e. RISOLUZIONI “Iniziativa volte alla realizzazione e al compimento definitivo dello scalo aeroportuale nel Comune di Grazzanise (CE) Reg. gen. n. 127 e n. 131**
- f. Reg.Gen. 455/II - Delibera di Giunta regionale n.665 del 6.12.2011 – L.R. 15/06/2007 N.6 – art.3,6 e 7. Adozione del Programma Triennale (2010-2012) di investimento e Promozione dello Spettacolo**
- g. REGOLAMENTO “Modifica del regolamento regionale 11 febbraio 2010, n.4 (regolamento per l’espletamento delle attività di autorizzazione e di deposito dei progetti ai fini della prevenzione del rischio sismico in Campania” – Reg. gen. 291**
- h. PROPOSTA DI LEGGE “Interventi per il sostegno e la promozione della castanicoltura” – Reg. gen. n. 213 - (ex Articolo 59 R.I.)**
- g. PROPOSTA DI LEGGE “Modifiche ed integrazioni all’articolo 31 della legge regionale 30 gennaio 2008, numero 1, recante obiettivi del Centro Regionale per le adozioni Internazionali” – Reg. Gen. n.31 (ex Articolo 59 R.I.)**

#### **4. ALLEGATO B**

**a. TESTI INTERROGAZIONI PRESENTATE**

**b. TESTI PERVENUTE RISPOSTE INTERROGAZIONI**

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Sommario****IX Legislatura****22 Febbraio 2012****RESOCONTO SOMMARIO N. 08**  
**DELLA SEDUTA DI**  
**CONSIGLIO REGIONALE**  
**DEL 22 FEBBRAIO 2012****Presidenza del Presidente Paolo Romano.****Indice degli argomenti trattati:**

- Approvazione del processo verbale della seduta precedente;
- Comunicazioni del Presidente;
- votazione delle risoluzioni – “Iniziativa volte alla realizzazione e al compimento definitivo dello scalo aeroportuale nel Comune di Grazzanise (CE) Reg. gen. n. 127 e n. 131;
- Reg.Gen. 455/II  
Delibera di Giunta regionale n.665 del 6.12.2011 – L.R. 15/06/2007 N.6 – art.3,6 e 7. Adozione del Programma Triennale (2010-2012) di investimento e Promozione dello Spettacolo;
- votazione finale del Regolamento – “Modifica del regolamento regionale 11 febbraio 2010, n.4 (regolamento per l’espletamento delle attività di autorizzazione e di deposito dei progetti ai fini della prevenzione del rischio sismico in Campania” – Reg. gen. 291;
- Esame della proposta di legge – “Interventi per il sostegno e la promozione della castanicoltura” – Reg. gen. n. 213 - (ex Articolo 59 R.I.);
- Esame della proposta di legge – “Modifiche ed integrazioni all’articolo 31 della legge regionale 30 gennaio 2008, numero 1, recante obiettivi del Centro Regionale per le adozioni Internazionali” – Reg. Gen. n.31 (ex Articolo 59 R.I.);

**Inizio lavori ore 14.40.****Approvazione del processo verbale della seduta precedente**

**PRESIDENTE** – Passa all’esame del punto primo all’ordine del giorno, relativo all’approvazione dei processi verbali, n. 2 della seduta question time del 2 febbraio 2012, n. 3 della seduta consiliare del 2 febbraio 2012, n. 4 della seduta question time dell’8 febbraio 2012 e n. 5 della seduta consiliare dell’8 febbraio 2012, che non essendovi obiezioni dà per letti ed approvati.

**Comunicazioni del Presidente**

**PRESIDENTE - Comunica che sono state presentate le seguenti proposte di legge:**

“Istituzione del Consiglio Regionale dei Giovani” (Reg. Gen. n. 251)

Ad iniziativa del Consigliere Caputo.

Assegnata alla I Commissione Consiliare Permanente per l’esame ed alla II Permanente e alla Commissione Speciale in tema di Politiche Giovanili per il parere.

**Non essendovi obiezioni, così resta stabilito.**

“Promozione della cultura della legalità” (Reg. Gen. n. 252)

Ad iniziativa del Consigliere Caputo.

Assegnata alla VI Commissione Consiliare Permanente per l’esame ed alla II e III per il parere.

**Non essendovi, obiezioni così resta stabilito.**

“Istituzione e disciplina dei distretti agroalimentari di qualità e dei distretti di filiera” (Reg. Gen. n. 254)

Ad iniziativa del Consigliere Caputo.

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Sommario****IX Legislatura****22 Febbraio 2012**

Assegnata alla VIII Commissione Consiliare Permanente per l'esame ed alla II e III per il parere.

**Non essendovi obiezioni, così resta stabilito.**

“Disposizioni in materia di servizi socio – educativi per la prima infanzia” (Reg. Gen. n. 307)

Ad iniziativa dei Consiglieri: Paolino, Ruggiero, D'Angelo, Amente e Nugnes.

Assegnata alla VI Commissione Consiliare Permanente per l'esame e alla II e V per il parere.

**Non essendovi obiezioni, così resta stabilito.**

“Modifiche all'articolo 12 della legge regionale 27 gennaio 2012 n. 1 (Legge finanziaria regionale 2012)” (Reg. Gen. n. 310)

Ad iniziativa dei Consiglieri componenti il Gruppo Consiliare del PDL primo firmatario il Consigliere Nugnes.

Assegnata alla II Commissione Consiliare Permanente per l'esame.

**Non essendovi obiezioni, così resta stabilito.**

“Modifica all'articolo 79 bis del Regolamento interno del Consiglio Regionale” (Reg. Gen. n. 314)

Ad iniziativa del Consigliere Caputo.

Assegnata alla I Commissione Consiliare Permanente per l'esame e alla Commissione per il Regolamento per il parere.

**Non essendovi obiezioni, così resta stabilito.**

**Comunica inoltre che è stato espletato il seguente** Regolamento: “Regolamento per il recupero, la detenzione e la reimmissione in natura della fauna selvatica in attuazione dell'articolo 5 della legge regionale 10 aprile 1996, n. 8” (Reg. Gen. n. 317)

Ad iniziativa della Giunta Regionale – Presidente Stefano Caldoro.

Assegnata alla VIII Commissione Consiliare Permanente per l'esame.

**Non essendovi obiezioni così resta stabilito.**

**Comunica che le interrogazioni pervenute al Presidente del Consiglio** sono pubblicate nel resoconto della seduta odierna e sono state trasmesse al Presidente della Giunta ai sensi del comma 3 dell'articolo 75 del Regolamento Interno.

**Comunica inoltre che la risposta alle interrogazioni pervenute al Presidente del Consiglio** sono pubblicate nel resoconto della seduta odierna e sono state trasmesse ai proponenti ai sensi del comma 3 dell'articolo 78 del Regolamento Interno.

**Comunica inoltre che al punto dove c'era:** “Comunicazioni dell'Assessore Romano sul piano regionale dei rifiuti”, è arrivata comunicazione dell'Assessore che era impegnato a Roma proprio su questioni inerenti alla materia dei rifiuti, quindi, ha chiesto di esporre le sue comunicazioni per mercoledì prossimo.

**Votazione delle risoluzioni – “Iniziative volte alla realizzazione e al compimento definitivo dello scalo aeroportuale nel Comune di Grazzanise (CE) Reg. Gen. n. 127 e n. 131**

**PRESIDENTE** – Passa all'esame relativo al terzo punto iscritto all'ordine del giorno. Ricorda che nella seduta consiliare del 14 febbraio 2012 il Consiglio regionale ha chiuso la discussione generale e non ha proceduto alla votazione sul provvedimento indicato in titolo per mancanza del numero legale. Afferma che il Consiglio regionale procederà alla votazione delle due risoluzioni. Sarà posta in votazione in primis la risoluzione “Reg. Gen. n. 127/4 a firma del Consigliere Oliviero e altri”. Ricorda che il voto avviene per alzata di mano, indica preliminarmente il significato del “sì” per l'approvazione e del “no” per la non approvazione. Invita l'Aula ad esprimersi per le dichiarazioni di voto. Concede la parola al Consigliere Oliviero per dichiarazioni di voto.

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Sommario****IX Legislatura****22 Febbraio 2012**

**OLIVIERO, Presidente gruppo PSE** – Nel valutare che non vi sono stati elementi nuovi e apprezzabili invita a votare “sì” alla risoluzione a sua firma.

**SALVATORE, Presidente del gruppo “per Caldoro Presidente”** – Ricorda che nella precedente seduta consiliare aveva presentato un emendamento alla mozione Oliviero, assorbito attualmente dalla presentazione di una nuova mozione a sua firma e sottoscritta altresì dalla Consigliera regionale, Nugnes Daniela. Invita il Presidente del Consiglio, pertanto, a comunicare all’Aula che sono state presentate due mozioni e precisare i tempi e l’ordine in cui le stesse verranno poste in votazione.

**PRESIDENTE** – Precisa che nella precedente seduta la mozione/Oliviero e l’emendamento alla mozione sono stati trasfusi in una risoluzione, pertanto, il Consiglio regionale voterà per prima la risoluzione/ Oliviero e subito dopo sarà posta in votazione la mozione/ Nugnes ed altri che ha assorbito l’emendamento /Salvatore . Concede, pertanto, la parola alla Consigliera regionale, Nugnes Daniela che ha chiesto di intervenire sull’ordine dei lavori.

**NUGNES, PDL** – Sottolinea che la maggioranza ha presentato una nuova risoluzione, anche per effetto del ritiro da parte del gruppo Caldoro del proprio emendamento. Richiama l’attenzione dell’opposizione a considerarla e condividerla e pertanto chiede al Presidente del Consiglio regionale una breve sospensione dei lavori consiliari per verificarne il percorso.

**OLIVIERO, Presidente del gruppo PSE** – Afferma di conoscere il testo della risoluzione presentata della maggioranza e ritiene che in esso non vi siano le premesse per una soluzione unitaria sull’argomento di cui ai provvedimenti in discussione. Chiede ,pertanto, di porre in votazione la risoluzione a sua firma.

**SALVATORE, Presidente del gruppo “per Caldoro Presidente”** – Nel ribadire quanto sostenuto nella precedente seduta consiliare che in relazione alla costruzione dell’aeroporto internazionale a Grazzanise, era possibile

addivenire ad una soluzione largamente maggioritaria, chiede una breve sospensione in considerazione del fatto che molte delle indicazioni contenute nella mozione /Oliviero sono ricomprese nella risoluzione di maggioranza.

**CONSOLI, UDC** – Ritiene che una breve sospensione dei lavori consiliari potrebbe portare ad una volontà comune soltanto laddove i firmatari del documento siano disponibili a riformulare quella parte del provvedimento in cui la Giunta regionale si impegna a convocare un tavolo di lavoro con il Governo centrale, al fine di inserire la realizzazione dell’aeroporto di Grazzanise come priorità assoluta nel “Piano sud” e nella programmazione di settore.

**VALIANTE A., PD** – Pur sostenendo le indicazioni presentate dai Consiglieri regionali, Oliviero e Giordano, ritiene che il sistema aeroportuale campano vada inquadrato in una logica di programmazione generale. La regione Campania, infatti, necessita dell’aeroporto di Grazzanise, come aeroporto nazionale al fine di sopperire alle insufficienze dell’aeroporto di Capodichino fino a sostituirlo nel tempo, dell’aeroporto di Salerno Pontecagnano, a vocazione turistica, dell’aeroporto di Capua e della sistemazione logistica dell’aeroporto di Capodichino. Dichiara di essere d’accordo ad una breve sospensione dei lavori consiliari laddove vi sia la volontà di tutte le forze politiche per addivenire ad una proposta di provvedimento condivisa.

**PRESIDENTE** – Nel constatare che l’Aula è d’accordo alla richiesta di sospensione dei lavori consiliari, sospende la seduta per una breve pausa.

**I lavori sospesi alle 15.00 riprendono alle ore 17.20.**

**PRESIDENTE** – rende noto all’Aula che, durante la sospensione della seduta consiliare, non si è addivenuti ad una volontà condivisa e comunica, pertanto, che saranno poste in votazione le risoluzioni presentate dal Consigliere regionale Oliviero Gennaro, dal

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Sommario****IX Legislatura****22 Febbraio 2012**

gruppo Caldoro e gruppo PDL, e dal gruppo PD. Concede la parola sull'ordine dei lavori al Consigliere regionale Oliviero che ha chiesto di intervenire.

**OLIVIERO, Presidente del gruppo PSE** – Afferma che la costruzione dell'aeroporto di Grazzanise ha una priorità assoluta, come aeroporto intercontinentale. pertanto, è essenziale l'intervento del Governo centrale. Afferma, inoltre, che il Consiglio regionale debba esprimere in un documento unitario questa imprescindibile priorità da indicare nel "Piano per il sud".

**GIORDANO, Presidente del gruppo IDV** – Condivide quanto dichiarato dal Consigliere Oliviero ed evidenzia che la risoluzione, a firma sua e del Consigliere regionale Gennaro Oliviero, è stata presentata per ribadire alla Giunta regionale la priorità assoluta dell'aeroporto di Grazzanise.

**RUSSO, Presidente del gruppo PD** – Ribadisce che il dibattito del Gruppo PD, anche se travagliato e controverso, sostiene con convinzione e realismo la necessità non solo di mantenere la localizzazione dell'aeroporto internazionale a Grazzanise, ma anche di evidenziare che per lo sviluppo della Campania e delle nostre comunità è necessario la costruzione dell'intero sistema aeroportuale campano. Annuncia il voto di astensione del gruppo PD sulla risoluzione presentata dai Consiglieri regionali Oliviero e Giordano

**SALVATORE, Presidente del gruppo "per Caldoro Presidente"** – Dichiaro, a nome del gruppo che rappresenta, il voto contrario alla risoluzione presentata dal Consigliere regionale Gennaro Oliviero e ribadisce che la mozione, a firma sua e della Consigliera regionale Daniela Nugnes, avvalorata l'esigenza che in Regione Campania il sistema aeroportuale vada potenziato nella sua interezza.

**ESPOSITO, PD** – Motiva il voto di astensione alla risoluzione del Consigliere regionale Oliviero Gennaro, votata da Lei favorevolmente nella seduta precedente e non approvata dall'Aula per mancanza del numero legale, nella convinzione

che la risoluzione presentata dal gruppo PD sia complessivamente più rispondente a consentire lo sviluppo dell'intero sistema aeroportuale anche e soprattutto nell'interesse dell'intera regione Campania.

**CONSOLI, UDC** – Dichiaro il voto favorevole alla risoluzione del Consigliere regionale, Gennaro Oliviero. Ribadisce la priorità dell'aeroporto di Grazzanise nella politica del settore dei trasporti in Italia, che attualmente propende per una programmazione a favore del Nord del Paese.

**PRESIDENTE** – Pone in votazione per appello nominale con il sistema di voto elettronico la risoluzione su mozione presentata dai Consiglieri regionali Gennaro Oliviero, Gennaro Mucciolo, Eduardo Giordano, Dario Barbirotti, Nicola Marrazzo e Anita Sala.

Dichiaro aperta la votazione e dopo le operazioni di voto ne comunico l'esito:

Presenti	53
Votanti	53
Favorevoli	6
Contrari	30
Astenuti	17

**Il Consiglio non approva.**

**PRESIDENTE** – Passa alla votazione della risoluzione su mozione presentata dal gruppo PDL e dal gruppo "per Caldoro Presidente" e dal Consigliere regionale Daniela Nugnes del gruppo PDL. Concede la parola alla Consigliera regionale, Daniela Nugnes per dichiarazione di voto.

**NUGNES, PDL** – Afferma che la risoluzione presentata dalla maggioranza nella seduta consiliare odierna in relazione al sistema aeroportuale campano è nel testo condivisibile e rappresentativa delle esigenze unitarie dell'Aula. Dichiaro a nome del gruppo PDL il voto favorevole alla risoluzione presentata dalla maggioranza.

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Sommario****IX Legislatura****22 Febbraio 2012**

**OLIVIERO, Presidente del gruppo PSE** – Ritiene che la risoluzione presentata dalla maggioranza non si preoccupa della programmazione e dello sviluppo del settore in regione Campania e del ruolo della nostra regione nel Mezzogiorno d'Italia e soprattutto nel Mediterraneo.

**DE FLAVIIS, Presidente del gruppo UDEUR** – Dichiarò il voto favorevole del gruppo UDEUR alla mozione del Consigliere regionale, Gennaro Salvatore ed altri. Sottolinea il disagio di aver partecipato ad un lungo e sterile dibattito che avrebbe potuto essere strategico per una conclusione unitaria per i lavori del Consiglio regionale.

Ritiene che sarebbe auspicabile un momento di riflessione al fine di una gestione unica delle politiche aeroportuali in Campania sulla base di una valutazione amministrativa risultato di un confronto con il Governo nazionale.

**VALIANTE, A. PD** – Afferma, a nome del gruppo PD, il voto contrario alla mozione della maggioranza in quanto il PD ha presentato una propria mozione.

**CONSOLI, UDC** – Dichiarò di essere favorevole alle dichiarazioni espresse dal Consigliere regionale, Gennaro Oliviero laddove afferma che l'aeroporto di Grazzanise deve essere una priorità per lo sviluppo dell'intero mezzogiorno e per la regione Campania

**AVETA, Gruppo Misto** – Dichiarò di essere favorevole alla risoluzione di maggioranza.

**PRESIDENTE** – Pone in votazione per alzata di mano la risoluzione su mozione presentata dal "per Caldoro Presidente" e dal gruppo PDL.

**La risoluzione è approvata con voto contrario dell'opposizione e del Consigliere regionale, Angelo Consoli.**

**PRESIDENTE** – Passa all'esame della risoluzione, a firma del gruppo PD e concede la parola alla Consigliera regionale Lucia Esposito.

**ESPOSITO, PD** - Nel ribadire che il suo impegno in Aula è stato proteso al

raggiungimento di una mozione unitaria essendo l'unica strada per dare al Consiglio regionale la forza di interloquire con il Governo nazionale, in un momento di crisi economica, rivolge un appello affinché, si voti unitariamente la risoluzione del PD per dimostrare la volontà della realizzazione del l'aeroporto di Grazzanise.

**GIORDANO, Presidente del gruppo IDV** – Dichiarò il voto di astensione del suo gruppo.

**SALVATORE, Presidente del gruppo "per Caldoro Presidente"** – Dichiarò il voto di astensione alla mozione presentata dal gruppo PD. Un voto di astensione che testimonia la volontà della maggioranza di arrivare a soluzioni sempre più largamente condivise.

**PRESIDENTE** – Prende atto della richiesta di votare la risoluzione su mozione presentata dal gruppo PD per appello nominale con sistema elettronico e la pone in votazione.

Dopo le operazioni di voto ne comunica l'esito:

Presenti	51
Votanti	51
Favorevoli	15
Contrari	00
Astenuti	36

**Il Consiglio approva a maggioranza.**

**PRESIDENTE** – Concede la parola al Consigliere regionale Luciano Schifone sull'ordine dei lavori.

**SCHIFONE, PDL** – Chiede l'inversione dell'ordine dei lavori al punto 4 per procedere poi con la delibera amministrativa, punto 2 Reg. Gen. n. 455/II allegato 1, ed infine esaminare il provvedimento legislativo riguardante la Castanicoltura iscritta al punto 7 dell'ordine del giorno.

**PRESIDENTE** – Nel prendere atto che l'Aula è d'accordo passa alla votazione del punto 4 di seguito riportato.

**Votazione finale del Regolamento – "Modifica del regolamento regionale 11 febbraio 2010, n.4**

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Sommario****IX Legislatura****22 Febbraio 2012**

**(regolamento per l'espletamento delle attività di autorizzazione e di deposito dei progetti ai fini della prevenzione del rischio sismico in Campania" Reg. gen. 291.**

**PRESIDENTE** – Pone in votazione per appello nominale, ai sensi del comma 4 art. 64 del regolamento Interno, con il sistema di voto elettronico il provvedimento indicato in titolo e dopo le operazioni di voto ne comunica l'esito:

Presenti	45
Votanti	45
Favorevoli	41
Contrari	02
Astenuti	02

**Il Consiglio approva a maggioranza.**

**Reg. Gen. n. 455/II**

**Delibera di Giunta regionale n.665 del  
6/12/2011 L.R. 15/06/2007**

**N. 6 art. 3, 6 e 7. Adozione del Programma  
Triennale (2010/2012) di investimento e  
Promozione dello Spettacolo.**

**PRESIDENTE** – Pone in votazione in votazione per alzata di mano la delibera amministrativa Reg. Gen. n. 455/II.

**Il Consiglio approva a maggioranza con il voto contrario del PSE e dell'Italia dei Valori.**

**Esame della proposta di Legge "Interventi per il sostegno e la promozione della castanicoltura"  
Reg. Gen. n. 213**

**(ex Articolo 59 R.I.)**

**PRESIDENTE** – Passa all'esame della proposta di legge, riportata in titolo, e concede la parola al Consigliere regionale Fulvio Martusciello, che ha chiesto di intervenire.

**MARTUSCIELLO, Presidente gruppo PDL** – Rivolge apprezzamenti alla Consigliera regionale Paola Raia per aver licenziato, in qualità di Presidente della VIII commissione facente funzioni, atti amministrativi e legislativi di notevole importanza come la proposta di legge in esame approvata dalla Commissione e che vede tutta l'Aula preliminarmente favorevole.

**PRESIDENTE** – Comunica che la proposta di Legge – "Interventi per il sostegno e la promozione della castanicoltura" – Reg. gen. n. 213» è stata richiamata in Aula ai sensi dell'articolo 59 del Regolamento interno e che l'VIII Commissione Consiliare permanente ha esaminato il provvedimento in data 7 luglio 2011 mentre la II Commissione Consiliare Permanente non ha espresso parere. Dà la parola al Consigliere regionale Gennaro Oliviero per la relazione.

**OLIVIERO, relatore** –In primo luogo ringrazia la Consigliera regionale, Paola Raia, per il lavoro svolto in Commissione Agricoltura ed afferma che la legge presentata dai Consiglieri regionali D'Amelio, Caputo, Foglia ed altri promuove l'attività della Castanicoltura della nostra Regione. Evidenzia che il frutto della castagna caratterizza il territorio campano, ed è un prodotto venduto ed apprezzato in tutto il mondo. Dichiaro, inoltre, che la proposta di legge di che trattasi ha tra le finalità quella di favorire la produzione e di attivare concretamente interventi biologici e fitosanitari, creando le condizioni affinché il frutto del castagno diventi nella Regione Campania, un prodotto di qualità.

**FOGLIA, UDC** – Afferma che la proposta di legge presentata dispone al fine di migliorare la qualità della produzione della castagna nell'ambito dell'imprenditoria alimentare.

**D'AMELIO, PD** – Associandosi a quanto sostenuto dai Consiglieri regionali Gennaro Oliviero e Pietro Foglia, ritiene che la proposta di legge sia importante perché la castagna rappresenta uno dei maggiori prodotti italiani e soprattutto della Regione Campania. Chiede al Governo nazionale che dopo l'approvazione della

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Sommario****IX Legislatura****22 Febbraio 2012**

legge in discussione, la Campania sia dotata di risorse economiche a sostegno degli interventi necessari per garantirne la qualità.

**CAPUTO, PD** – in primo luogo esprime apprezzamento per il fatto che la proposta di legge sia, nella seduta odierna, all'esame dell'Aula e chiede al Presidente della Giunta regionale di attribuire la delega assessorile all'Agricoltura in quanto è un settore che più di ogni altro necessita di attenzione politica.

**SALVATORE, Presidente del gruppo "per Caldoro Presidente"** - Richiama l'attenzione sulla necessaria copertura finanziaria della proposta di legge in esame. Chiede, pertanto, alla Presidenza una breve pausa dei lavori consiliari per un approfondimento rivolto alla verifica della sussistenza o meno delle risorse economiche e finanziarie a sostegno del provvedimento legislativo in esame.

**PRESIDENTE** – Precisa che la nota pervenuta dal Dirigente del Settore legislativo della Giunta regionale chiarisce e supera le perplessità poste dal Consigliere regionale, Salvatore Gennaro in relazione alla copertura finanziaria della proposta di legge in esame. Concede la parola al Consigliere regionale Antonio Valiante che ha chiesto di intervenire.

**VALIANTE A., PD** – Richiama l'attenzione sull'estrema urgenza di approvazione della legge e invita i rappresentanti della Giunta regionale a riferire al Presidente, Stefano Caldoro che il sistema centrale prevede un Osservatorio permanente per la lotta biologica della castagna al quale è assente la Regione Campania.

**SALVATORE, Presidente del gruppo "per Caldoro Presidente"** – Sostiene che l'Aula non può procedere al voto sulla proposta di legge, perché, ribadisce è necessario un ulteriore approfondimento. Dichiarò il voto di astensione del gruppo "per Caldoro Presidente", qualora si procederà al voto.

**PRESIDENTE** – Precisa di aver già precedentemente chiarito che si può proseguire con il voto e pone in votazione con

consequenzialità per alzata di mano gli articoli 1, 2, 3 e 4.

**Il Consiglio approva con il voto di astensione del gruppo "per Caldoro Presidente".**

**PRESIDENTE** – Comunica che vi è il subemendamento 0.4.0.1.0.1. a firma del Consigliere Gennaro Salvatore per il gruppo "Caldoro Presidente", fatto proprio dal Consigliere regionale Pietro Colasanto, che lo illustra.

**PRESIDENTE** – Pone in votazione per alzata di mano il subemendamento 0.4.0.1.0.1.

**Il Consiglio approva.**

**PRESIDENTE** – Passa all'esame dell'emendamento 4.0.1 a firma del Consigliere regionale, Pietro Foglia ed altri. Concede la parola al Consigliere Pietro Foglia affinché lo illustri.

**FOGLIA, UDC** - Afferma che l'emendamento dispone la correzione del termine «conferito» con «delegate» resasi necessaria a seguito dell'approvazione della norma contenuta nella Finanziaria regionale in cui non si teneva conto degli operai forestali che prestano servizio presso le Amministrazioni Provinciali.

**SALVATORE, Presidente del gruppo "per Caldoro Presidente"** – Precisa che, pur essendo firmatario dell'emendamento in esame di cui ne condivide i contenuti, si astiene dal voto unitamente al gruppo perché l'emendamento è relativo alla proposta di legge sulla quale non c'è copertura finanziaria.

**PRESIDENTE** – Pone in votazione per alzata di mano l'emendamento 4.0.1.

**Il Consiglio approva con il voto di astensione del gruppo Caldoro Presidente.**

**PRESIDENTE** - Pone in votazione per alzata di mano l'articolo 5.

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Sommario****IX Legislatura****22 Febbraio 2012****Il Consiglio approva con il voto di astensione del gruppo Caldoro Presidente.**

**PRESIDENTE** – Chiede che il Consiglio regionale autorizzi, ai sensi dell'articolo 65 comma 3 secondo periodo del Regolamento interno, il Presidente a procedere al coordinamento formale del testo approvato, in particolare per quanto attiene alla rimodulazione del titolo della proposta conseguente all'approvazione dell'emendamento 4.0.1.

**Non essendovi obiezioni, così resta stabilito.**

Pone in votazione per appello nominale, ai sensi del comma 4 dell'articolo 64 del Regolamento Interno, con il sistema di voto elettronico l'intera proposta di legge reg. gen. 213. Dopo le operazioni di voto ne comunica l'esito:

Presenti	50
Votanti	50
Favorevoli	46
Contrari	00
Astenuti	04

**Il Consiglio approva a maggioranza.**

**Esame della proposta di legge “Modifiche ed integrazioni all'articolo 31 della legge regionale 30 gennaio 2008, numero 1, recante obiettivi del Centro Regionale per le adozioni Internazionali” Reg. Gen. n. 31 (ex Articolo 59 R.I.)**

**PRESIDENTE** – Passa all'esame della proposta di legge riportata in titolo e concede la parola al Consigliere regionale, Ugo De Flaviis.

**DE FLAVIIS, Presidente gruppo Udeur** – Afferma che poiché la proposta di Legge reg. gen. 31, a firma sua e della Consigliera regionale, Alessandrina Lonardo, prevede un impegno di spesa, chiede di rinviarla in Commissione

Bilancio per la previsione della copertura finanziaria.

**PRESIDENTE** – Nel constatare che l'Aula è d'accordo, comunica che la proposta di legge reg. gen. 31 è rinviata in II Commissione consiliare permanente. Essendo, intanto, pervenute le ore 19.00, orario previsto per la chiusura dei lavori consiliari, dichiara tolta la seduta.

**I lavori terminano alle ore 19.00.**

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012****RESOCONTO INTEGRALE N. 08****DELLA SEDUTA DI  
CONSIGLIO REGIONALE  
DEL 22 FEBBRAIO 2012****Presidenza del Presidente Paolo Romano.****Indice degli argomenti trattati:**

- **Approvazione del processo verbale della seduta precedente;**
- **Comunicazioni del Presidente;**
- **Votazione delle risoluzioni – “Iniziative volte alla realizzazione e al compimento definitivo dello scalo aeroportuale nel Comune di Grazzanise (CE) Reg. gen. n. 127 e n. 131;**
- **Reg.Gen. 455/II**  
**Delibera di Giunta regionale n.665 del 6.12.2011 – L.R. 15/06/2007 N.6 – art.3,6 e 7. Adozione del Programma Triennale (2010-2012) di investimento e Promozione dello Spettacolo;**
- **Votazione finale del Regolamento – “Modifica del regolamento regionale 11 febbraio 2010, n.4 (regolamento per l’espletamento delle attività di autorizzazione e di deposito dei progetti ai fini della prevenzione del rischio sismico in Campania” – Reg. gen. 291;**
- **Esame della proposta di legge – “Interventi per il sostegno e la promozione della castanicoltura” – Reg. gen. n. 213 - (ex Articolo 59 R.I.);**
- **Esame della proposta di legge – “Modifiche ed integrazioni all’articolo 31 della legge regionale 30 gennaio 2008, numero 1, recante obiettivi del Centro Regionale per le adozioni Internazionali” – Reg. Gen. n.31 (ex Articolo 59 R.I.);**

**Inizio lavori ore 14.40.****PRESIDENTE - Dichiaro aperta la seduta.****Approvazione del processo verbale della seduta precedente.****PRESIDENTE -** Passiamo al primo punto all’ordine del giorno: Approvazione dei processi verbali n. 2, 3, 4 e 5.

Se l’Aula è d’accordo li diamo per letti ed approvati.

**Il Consiglio approva****Comunicazioni del Presidente.****PRESIDENTE -** Comunico che sono state presentate le seguenti proposte di legge:

“Istituzione del Consiglio Regionale dei Giovani” (Reg. Gen. n. 251)

Ad iniziativa del Consigliere Caputo.

Assegnata alla I Commissione Consiliare Permanente per l’esame ed alla II Permanente e alla Commissione Speciale in tema di Politiche Giovanili per il parere.

Se non vi sono obiezioni così resta stabilito.

**Così resta stabilito****PRESIDENTE -** “Promozione della cultura della legalità” (Reg. Gen. n. 252)

Ad iniziativa del Consigliere Caputo.

Assegnata alla VI Commissione Consiliare Permanente per l’esame ed alla II e III per il parere.

Se non vi sono obiezioni così resta stabilito.

**Così resta stabilito****PRESIDENTE -** “Istituzione e disciplina dei distretti agroalimentari di qualità e dei distretti di filiera” (Reg. Gen. n. 254)

Ad iniziativa del Consigliere Caputo.

Assegnata alla VIII Commissione Consiliare Permanente per l’esame ed alla II e III per il parere.

Se non vi sono obiezioni così resta stabilito.

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012****Così resta stabilito**

**PRESIDENTE** - “Disposizioni in materia di servizi socio – educativi per la prima infanzia” (Reg. Gen. n. 307)

Ad iniziativa dei Consiglieri: Paolino, Ruggiero, D’Angelo, Amente e Nugnes.

Assegnata alla VI Commissione Consiliare Permanente per l’esame e alla II e V per il parere.  
Se non vi sono obiezioni così resta stabilito.

**Così resta stabilito**

**PRESIDENTE** - “Modifiche all’articolo 12 della legge regionale 27 gennaio 2012 n. 1 (Legge finanziaria regionale 2012)” (Reg. Gen. n. 310)

Ad iniziativa dei Consiglieri componenti il Gruppo Consiliare del PDL primo firmatario il Consigliere Nugnes.

Assegnata alla II Commissione Consiliare Permanente per l’esame.  
Se non vi sono obiezioni così resta stabilito.

**Così resta stabilito**

**PRESIDENTE** - “Modifica all’articolo 79 bis del Regolamento interno del Consiglio Regionale” (Reg. Gen. n. 314)

Ad iniziativa del Consigliere Caputo.

Assegnata alla I Commissione Consiliare Permanente per l’esame e alla Commissione per il Regolamento per il parere.  
Se non vi sono obiezioni così resta stabilito.

**Così resta stabilito**

**PRESIDENTE** - Comunico inoltre che è stato espletato il seguente Regolamento: “Regolamento per il recupero, la detenzione e la reimmissione in natura della fauna selvatica in attuazione dell’articolo 5 della legge regionale 10 aprile 1996, n. 8” (Reg. Gen. n. 317)

Ad iniziativa della Giunta Regionale – Presidente Stefano Caldoro.

Assegnata alla VIII Commissione Consiliare Permanente per l’esame.

Se non vi sono obiezioni così resta stabilito.

**Così resta stabilito**

**PRESIDENTE** - Comunico che le interrogazioni pervenute al Presidente del Consiglio sono pubblicate nel resoconto della seduta odierna e sono state trasmesse al Presidente della Giunta ai sensi del comma 3 dell’articolo 75 del Regolamento Interno.

Comunico inoltre che la risposta alle interrogazioni pervenute al Presidente del Consiglio sono pubblicate nel resoconto della seduta odierna e sono state trasmesse ai proponenti ai sensi del comma 3 dell’articolo 78 del Regolamento Interno.

Comunico inoltre che al punto dove c’era: “Comunicazioni dell’Assessore Romano sul piano regionale dei rifiuti” è arrivata comunicazione dell’Assessore che era impegnato a Roma proprio su questioni inerenti alla materia dei rifiuti, quindi, ha chiesto di esporre le sue comunicazioni mercoledì prossimo.

**Votazione delle risoluzioni – “Iniziative volte alla realizzazione e al compimento definitivo dello scalo aeroportuale nel Comune di Grazzanise (CE) Reg. gen. n. 127 e n. 131**

**PRESIDENTE** - Passiamo al terzo punto all’ordine del giorno.

Ricordo che nella seduta del 14 febbraio 2012 il Consiglio regionale ha esaurito la discussione generale e non ha proceduto alla votazione per mancanza del numero legale, quindi oggi occorre procedere alla votazione delle due risoluzioni iniziando con la risoluzione “Reg. Gen. n. 127/4 a firma del Consigliere Oliviero e altri” ricordo che il voto avviene per alzata di mano, si vota “sì” per l’approvazione e “no” per la non approvazione.

Se ci sono dichiarazioni di voto rispetto alla risoluzione. Prego, la parola al Consigliere Oliviero.

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

**OLIVIERO (Presidente Gruppo PSE)** – Siamo in fase di votazione, dato che c'è stata già un'espressione l'altra volta, credo che si possa continuare con la votazione, non ci sono fatti nuovi ed apprezzabili per poter giungere ad una soluzione unitaria.

**PRESIDENTE** – La parola al Consigliere Salvatore.

**SALVATORE (Presidente Gruppo Caldoro Presidente)** – L'altra volta il Consiglio fu sospeso sulla mozione che riguardava Grazzanise, su quella mozione, però, era stato presentato un mio emendamento, quindi, avremmo dovuto mettere in votazione l'emendamento alla mozione, e poi dopo la mozione, quell'emendamento - ho mandato una nota ieri in Segreteria generale e in Presidenza – è stato, in qualche modo, assorbito da una nuova mozione a firma della collega Nugnes e a mia firma, quindi, ritengo che se deve essere votato prima l'emendamento, probabilmente, questa mozione andrebbe messa in voto un attimo prima, e in ogni caso occorre comunicare all'Aula che ci sono le due mozioni che vanno a vuoto, poi decide la Presidenza in quale ordine procedere.

**PRESIDENTE** – Già l'altra volta votammo la risoluzione senza emendamenti, quindi, anche il suo emendamento fu trasformato in risoluzione, quindi, penso che adesso dovremmo procedere in questo modo: Votare prima la mozione e la risoluzione di Oliviero per poi passare alla mozione.

La parola al Consigliere Valiante.

**VALIANTE A. (PD)** – La mia è una dichiarazione di voto, se c'è un intervento sull'ordine dei lavori, credo che possiamo dare la precedenza.

**PRESIDENTE** – La parola al Consigliere Nugnes.

**NUGNES (PDL)** – Volevo sottolineare, così come già ha dato atto il Presidente del Consiglio – che la maggioranza ha protocollato, nella mattinata di ieri, una nuova risoluzione, pertanto l'effetto è anche il ritiro da parte del gruppo Caldoro di quello che è stato l'emendamento della seduta scorsa; su questa mozione invito, eventualmente,

anche tutta la parte dell'opposizione a considerare di condividerla con noi, altrimenti, poi, immaginiamo solo di innescare un meccanismo di confusione, sicuramente non volontario, ma un meccanismo che potrebbe innescarsi sui Sindaci presenti e su tutta quanta la politica presente, in quanto lo sforzo c'è stato e sicuramente la mozione protocollata ha un tenore diverso, si fa riferimento espresso a quella che è la delibera di Giunta regionale, pertanto, questo è l'invito che faccio all'opposizione e voglio immaginare, se il Presidente mi autorizza, la sospensione dei lavori per cinque minuti onde condividere, eventualmente, questo percorso. Grazie!

**PRESIDENTE** – Vorrei fare un appello alla Commissione, visto che stavamo già in sede di votazione, se può essere accolta la richiesta del Consigliere Nugnes.

**OLIVIERO (Presidente Gruppo PSE)** – Penso di essere stato chiaro nel mio intervento: se il passo avanti che ha fatto la maggioranza è il documento che ho letto questa sera in Aula, non è per noi un passo avanti, allora, se significa modificare quello che loro adesso hanno proposto, siamo per fare quest'attività, se, invece, quel documento, per loro, è il Vangelo, è chiaro che ritengo che sia giusto riprendere a votare da dove abbiamo finito l'altra volta, perché così si butta giù la maschera, visto che siamo nei giorni di carnevale e si riesce a capire, alla fine, sotto questa maschera, se c'è qualcosa, e dato che qui al centro destra c'è il Governo del fare, noi siamo convinti che sia del fare niente.

**PRESIDENTE** – Siccome il Vice Presidente ha detto che è una dichiarazione di voto, la parola al Consigliere Salvatore.

**SALVATORE (Presidente Gruppo Caldoro Presidente)** – Parlo a favore della proposta fatta dalla collega Nugnes, anche per motivarla, perché non so se il collega Oliviero ricorderà, nella scorsa seduta del Consiglio regionale tentai di richiamare più volte l'attenzione dei colleghi nel merito della mozione presentata, e mi dissi convinto che su un argomento come quello dell'Aeroporto Internazionale in Campania era possibile

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

addivenire ad una soluzione largamente maggioritaria, largamente sostenuta da tutti i consiglieri.

Mi sembra che questi giorni siano stati utili per lavorare in questa direzione, questa nuova risoluzione presentata mi sembra che grosso modo raccolga tutte quelle che erano le indicazioni contenute nella risoluzione del collega Oliviero, e metta il problema in un quadro di equilibrio regionale.

Cinque minuti possono essere utili per questo argomento che, tra l'altro, è un argomento di confronto tra il Governo nazionale e il Governo regionale, quindi, la Giunta avrà bisogno del più ampio sostegno possibile da parte del Consiglio in questo confronto. Probabilmente ci sono tutti gli elementi per far sì che il Consiglio possa addivenire ad un voto ampiamente maggioritario. Per questo motivo condivido la richiesta di sospensione, invitando i colleghi capigruppo ad approfondire e a confrontare il metodo delle due risoluzioni.

**PRESIDENTE** – Concedo la parola al Consigliere Consoli che ha chiesto di intervenire sull'ordine dei lavori.

**CONSOLI (UDC)** – Credo che la proposta di sospendere il Consiglio per 5 minuti potrebbe avere senso soltanto se gli estensori del documento dessero la disponibilità a rivedere quello che è l'ultima parte del documento.

A me pare che rispetto al Consiglio regionale scorso, passi in avanti non ne abbiamo fatti, o c'è una disponibilità a rivedere il documento, nel senso di impegnare la Giunta ad istaurare un tavolo di confronto con il Governo, che il Governo nazionale inserisca nel piano sud e nella programmazione di settore all'aeroporto di Grazzanise come priorità assoluta, altrimenti, ci avvittiamo, facciamo soltanto un'operazione di mera demagogia politica, rinviando la questione di Grazzanise alla probabile delocalizzazione.

O c'è un impegno preciso di questa maggioranza con un ordine del giorno per sostenere che per la Campania è necessario un aeroporto internazionale che faccia decollare lo sviluppo del territorio da

localizzare a Grazzanise, oppure è inutile, stiamo discutendo del niente.

**PRESIDENTE** – Penso che nel momento in cui c'è una richiesta di sospensione, è implicito che c'è la volontà di aprire un dibattito, se non si trova nessun tipo di intesa, è chiaro che si procede con la votazione delle due mozioni, però, credo che il Consiglio debba fare tutti gli sforzi possibili per cercare di trovare una sintesi ad un argomento così importante.

Concedo la parola al Vice Presidente Valiante.

**VALIANTE A. (PD)** – Al contrario di Gennaro Oliviero non penso più alle maschere di ieri, penso alla sobrietà quaresimale per cui ritengo che dobbiamo fare il massimo sforzo possibile per trasformare questa discussione in una occasione la più produttiva possibile.

In linea di massima possiamo dire, in assenza di ulteriori approfondimenti ed arricchimenti, che per noi va sostenuta la proposta che è all'ordine del giorno. All'ordine del giorno c'è solo la proposta Oliviero. Non credo sia trasformabile un emendamento non discusso in proposta alternativa, altrimenti andremmo a modificare, sostanzialmente, l'ordine del giorno che abbiamo alla nostra attenzione.

Ritengo che questo problema, pur sostenendo l'indicazione che c'è nel documento presentato da Oliviero e da Giordano, vada comunque costantemente e sistematicamente inquadrato all'interno del sistema aeroportuale campano. Non è immaginabile che questo sistema possa essere sviluppato per spezzoni, se non all'interno di una logica generale. Che il problema Grazzanise debba essere affrontato è fuori dubbio, è una questione che può e deve essere ripresa, però all'interno del sistema aeroportuale campano, guai ad immaginare di abbandonare questo metodo di discussione e di impegno. La stessa situazione di Grazzanise nasce come aeroporto integrativo, probabilmente alla lunga sostitutivo di quello di Capodichino, ma non nasce in modo autonomo, per cui, è necessario il richiamo al discorso complessivo del sistema aeroportuale con quello che comporta.

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

Abbiamo l'aeroporto di Salerno Potecagnano che doveva essere destinato essenzialmente ad uso turistico, però ha una pista che non può ospitare i voli charter. Il turismo senza i voli charter non si fa; è stato evidenziato il problema di Capua; è stato evidenziato il problema, giustamente, di Capodichino di sistemazione definitiva.

Sono tutti problemi che sono all'interno di una logica, dalla quale, guai ad uscire, rischieremmo soltanto la paralisi e il degrado del sistema aeroportuale campano che oggi si trova in conflittualità all'interno di due posizioni che emergono in maniera sempre più forte: quella del Lazio con l'aeroporto intercontinentale e internazionale di Fiumicino e di Ciampino e della Puglia che si sta attrezzando nel sistema aeroportuale in modo molto determinato.

Guai, pertanto, ad immaginare di affrontare problemi parziali di questo sistema se non inquadrati all'interno di una logica di sistema aeroportuale generale della nostra Regione. Per questo diciamo che il documento presentato affronta parzialmente il discorso, lo affronta in modo adeguato, però, se c'è da far evolvere questo orientamento, deve evolvere in questa direzione. Non escluderei, pertanto, che il Consiglio regionale sollecitasse anche la cosiddetta, auspicata gestione unitaria del sistema aeroportuale campano, sarebbe il modo migliore per sviluppare gli interventi necessari e per costruirli in modo unitario anziché rivendicare posizioni particolari che possono essere rivendicate, ma, ripeto, sistematicamente, in modo impegnativo, all'interno del sistema aeroportuale campano.

Se la richiesta di sospensione vuole andare in questa direzione, e si trova il modo per organizzare una proposta condivisa, va benissimo, siamo disponibili ad affrontarla, altrimenti ci renderemmo parte attiva per rendere esplicita e documentata questa nostra posizione con un apposito documento da presentare, eventualmente, in una prossima seduta.

**PRESIDENTE** – Penso che possiamo fare una sospensione di 15 minuti, se non si trova una sintesi partiamo dalla votazione sulla mozione Oliviero e poi votiamo l'altra mozione presentata. La seduta è sospesa per 15 minuti.

**I lavori sospesi alle 15:00 riprendono alle ore 17:20**

**PRESIDENTE** – Possiamo riprendere i lavori del Consiglio, chiedo a tutti i Consiglieri che sono fuori di entrare.

Dopo l'interruzione che avevamo concesso per vedere di trovare una sintesi rispetto alle risoluzioni che erano state già presentate, però mi sembra che non ci sia questo tipo di soluzione, noi dobbiamo partire con la votazione della risoluzione del Consigliere Oliviero. Poi, c'è una risoluzione a firma del gruppo Caldoro e gruppo PDL e poi, c'è un'altra risoluzione a firma del gruppo PD. Quindi, a questo punto ha chiesto la parola sull'ordine dei lavori il Consigliere Oliviero. Prego Consigliere.

**OLIVIERO (Presidente Gruppo PSE)** – Grazie Presidente.

Anche questo pomeriggio abbiamo cercato di trovare un'intesa, di migliorare i lavori che si sono tenuti fino a questo momento. Però, abbiamo cercato di spiegare che la questione Grazzanise non è uguale alla questione di Capodichino e Pontecagnano, i quali sono due aeroporti che vanno potenziati, migliorati, messi in sicurezza.

Bisogna fare degli interventi specifici sugli aeroporti già esistenti, e su Grazzanise che non è un aeroporto che esiste già.

Esiste solo come aeroporto militare, e se non si rafforza la questione Grazzanise nel rapporto col Governo centrale, questa vicenda rimane nel cassetto e rimane soltanto legata ad una mera discussione di quest'Aula. Per questo noi chiedevamo di avere per Grazzanise una priorità assoluta, per dare la possibilità al Governo Regionale, in un'intesa col Governo nazionale, di avere un riscontro, perché gli interventi su Grazzanise sono interventi totali, cioè bisogna fare

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

l'aeroporto; Capodichino e Pontecagnano sono interventi che la Regione e l'Amministrazione Regionale, se hanno la volontà di farli, da domani si possono fare benissimo con i fondi europei, perché sono interventi economicamente compatibili con le risorse europee che ha la regione Campania. L'aeroporto di Grazzanise, invece, è un intervento dove c'è bisogno dello Stato in quanto dovrebbe essere un aeroporto intercontinentale, e quindi vi è la necessità dell'intervento dello Stato essendo quest'opera strategica. Però volevo dire a tutti che, con le soluzioni e i lavori che sono stati fatti, appare che si cerca di impostare dei campanilismi inutili. Io sono favorevole a migliorare Pontecagnano e a mettere in sicurezza Capodichino.

Il fatto di essere casertano non mi pone nella condizione di essere contrario a questi due aeroporti, e aggiungo che Grazzanise non è una questione di Caserta o della Campania, poiché Grazzanise già è la periferia di Napoli, dell'area metropolitana di Napoli. A Grazzanise arriva prima chi da Napoli va a Grazzanise che io da Sessa. Dato che questa è una cosa che si farà da qui a 15 anni, e questo Consiglio dovrebbe discutere e programmare il futuro di questa Regione, il futuro di un aeroporto intercontinentale internazionale non è Capodichino, perché non ha gli spazi fisici, in quanto di giorno in giorno migliorano i rapporti della sicurezza; le questioni legate alla sicurezza degli scali aeroportuali saranno sempre più pregnanti e saranno sempre più pressanti sulla sicurezza, quindi, sarà un fatto naturale che si arriverà a Grazzanise. L'assurdo di questa sera è che, a fine lavori dal Consiglio Regionale non esce un documento unitario in quanto non si dà la priorità assoluta a Grazzanise da inserire nel piano del Sud, ed alle infrastrutture strategiche di questa Regione. Allora, di che cosa parliamo?

Questo è un problema che riguarda lo sviluppo della Regione del Mezzogiorno nella prospettiva di 15 anni, se qualcuno di voi guarda dall'alto le condizioni urbanistiche di questa area metropolitana si rende conto che Grazzanise sarà

la soluzione necessaria e finale in una vicenda di sviluppo urbanistico della nostra Regione. Questo è tutto, grazie.

**PRESIDENTE** – Lo dico a tutta l'Aula che adesso non possiamo aprire di nuovo il dibattito. La parola al capogruppo Giordano, per poi passare alla votazione.

**GIORDANO (Presidente Gruppo IDV)** – Grazie. Sarò molto breve anche perché il Consigliere Oliviero ha spiegato molto bene qual è la nostra posizione.

Volevo soltanto rimarcare il dato politico, ovvero, la mozione mia e quella del Consigliere Oliviero era solo per evidenziare e ribadire se il Governo Regionale avesse come priorità assoluta l'aeroporto di Grazzanise, considerato nell'arco e nell'alveo della mobilità aerea dell'intera Regione. Ne prendiamo atto e penso ad una triste pagina, anche questa, per il nostro Consiglio Regionale. Tre diverse mozioni, per non dire quella parola "priorità". Grazie.

**PRESIDENTE** – Sull'ordine dei lavori vuole intervenire?

**RUSSO G. (Presidente Gruppo PD)** – Non mi pare che fossero dichiarazioni sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE** – No, assolutamente. Non possiamo e lo dico a tutta l'Aula.

**RUSSO G. (Presidente Gruppo PD)** – Posso rinunciare.

**PRESIDENTE** – Sulla mozione vostra, assolutamente. Io non voglio far rinunciare a nessuno. Su dichiarazione di voto.

**RUSSO G. (Presidente Gruppo PD)** – Io penso che lo sforzo che il PD ha cercato di sostenere in questo dibattito anche lungo, travagliato e controverso, in cui sono affiorati dubbi e contraddizioni, sia stato quello di sostenere con convinzione e realismo e anche con persuasione, la necessità non solo di mantenere la localizzazione dell'aeroporto internazionale a Grazzanise, ma anche di evidenziare la necessità che per lo sviluppo della Campania e per lo sviluppo delle nostre comunità ciò che sostanzialmente deve

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

funzionare, è tutto il sistema aeroportuale senza eccezione alcuna.

Non abbiamo preteso né di fare una battaglia demagogica, né abbiamo preteso di fare una propaganda di buon mercato. Abbiamo troppo rispetto di una battaglia che deve segnare per il Mezzogiorno un possibile rilancio, un possibile riscatto, e sappiamo che per fare questa battaglia c'è bisogno di aprire con il Governo nazionale una interlocuzione che faccia cambiare la rotta, che metta le questioni del Mezzogiorno come prioritarie nella sua agenda, ma stiamo facendo anche in modo che il Mezzogiorno si presenti a quest'appuntamento non come un'armata Brancaleone, ma come una classe politica e istituzionale seria che non trascura le condizioni sistemiche, e non trascura il realismo e il possibile. Questa è stata la battaglia che abbiamo fatto, a noi non interessa giocare con i sofismi, con i neologismi, a noi interessa esprimere in modo chiaro le questioni che abbiamo posto senza furbizie lessicali. Riteniamo Grazzanise "l'aeroporto internazionale" e si facciano tutti gli sforzi presso il Governo Nazionale, affinché sia garantita questa localizzazione e siano garantiti tutti gli atti e le procedure indispensabili. Nel frattempo, dato che ciò non avviene oggi e né avverrà domani mattina, si mettano in sicurezza e si facciano gli investimenti necessari per non lasciar deperire quello che già oggi funziona, che è necessario per quello che dovrà funzionare domani. Quindi, anche rispetto a una mozione presentata da forze dell'opposizione, noi dichiareremo la nostra astensione, siamo d'accordo sul punto che Grazzanise debba essere la localizzazione dell'aeroporto internazionale, ma abbiamo voluto dare un ulteriore contributo politico per parlare alla Campania, noi non vogliamo parlare ai Sindaci di Grazzanise, vogliamo parlare anche a loro, ma vogliamo parlare a tutta la Campania perché riprenda una sua funzione nel Mezzogiorno o non ci sarà spazio per niente e per nessuno e alla fine resterà solamente una striminzita urlata e caotica propaganda sul campo.

**PRESIDENTE** – Grazie. La parola al Consigliere Salvatore. Prego.

**SALVATORE (Presidente Gruppo Caldoro Presidente)** - Grazie Presidente. Solo per ribadire il voto contrario alla mozione presentata dal collega Oliviero da parte del gruppo che rappresento e in verità, io già nella scorsa seduta avevo avuto modo di sottolineare come secondo me c'erano tutti gli elementi per arrivare ad una risoluzione condivisa, visto che poi nel merito dei problemi non mi è sembrato di cogliere grandi differenze. Queste ore di sospensione del Consiglio hanno aumentato la mia consapevolezza che c'è in Aula chi non è interessato ad un voto molto largo, ma è interessato probabilmente ad un voto strumentale per poter sbandierare sul territorio che una parte della minoranza è per Grazzanise, mentre il Governo Caldoro e la maggioranza non vuole Grazzanise. Sappiano tutti che così non è.

La risoluzione presentata a firma della collega Nugnes è mia, mi sembra che in maniera chiara raccoglie e ribadisce quello che anche il collega Russo testimoniava nel suo intervento, ovvero che in Campania il sistema aeroportuale va difeso interamente, va difesa la localizzazione dello scalo internazionale a Grazzanise che è già all'interno degli studi prodotti dell'ENAC; è già all'interno della delibera approvata dalla Giunta Regionale, e questo va difeso nella consapevolezza che va difeso l'intero sistema aeroportuale campano e quindi, potenziamento di Capodichino e investimenti per la sicurezza ed il potenziamento di Pontecagnano. Naturalmente nella consapevolezza che la realizzazione dell'aeroporto internazionale non può essere un problema unicamente campano ma è un problema che riguarda innanzitutto il Governo e il Consiglio Regionale e la Giunta Regionale in sinergia con il Governo, devono far sì che la Campania debba avere sul proprio territorio uno scalo internazionale. Quindi, c'è tutto questo nella mozione firmata da me e dalla collega Nugnes, che tentava in qualche modo di recepire ogni suggerimento che veniva dal Consiglio; a me

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

appare che il collega Oliviero abbia voluto trasformare la sua mozione in una mozione da ultrà a difesa del territorio casertano, cercando di creare in quest'Aula condizioni di concorrenzialità fra le diverse province della Campania; così non è. La mozione che esamineremo subito dopo, mi pare che tenga ben presente l'interesse complessivo della Regione, con il rilancio di un metodo di lavoro che a mio parere sta trovando sempre più consensi in Italia; quello del Presidente Caldoro è un approccio riformista ai provvedimenti, per tentare di non fare demagogia ma di portare risultati, e se ci fosse stato bisogno di testimonianze e di riconoscimenti ulteriori di questo tipo di polemiche, vi invito a leggere la prima pagina della Padania di stamattina, dove individuano il Presidente della Regione Campania come uno dei principali difensori delle Regioni del Sud e del Mezzogiorno. Per questi motivi voteremo contro la risoluzione del collega Oliviero, per sostenere quella presentata a firma mia e della collega Nugnes.

**PRESIDENTE** – Per dichiarazione di voto sempre il Consigliere Esposito e, sempre per dichiarazione di voto, il Consigliere Consoli. Prego.

**ESPOSITO (PD)** – Per intenderci, noi stiamo discutendo della mozione Oliviero Giordano. Su questa mozione io devo fare una precisazione necessaria: - Noi questa mozione l'abbiamo già votata in questo Consiglio Regionale, è una mozione che non è passata per mancanza di numero legale, è una mozione su cui si è votato con voto elettronico, credo sia importante ricordarlo. E' una mozione che io con convinzione ho sostenuto, credo che in quella mozione ci siano ragioni che non riguardano semplicemente, come abbiamo già tutti detto, il territorio casertano, ma che riguardano il territorio campano tutto, nonché lo sviluppo del Mezzogiorno, e che individuare in Grazzanise la localizzazione dell'aeroporto internazionale e farne una priorità è interesse dell'intera Campania. -

Dico questo per motivare il mio voto di astensione, per ribadire la convinzione delle ragioni di questa

mozione, per dire che il mio è un voto di astensione per la sola ragione tecnica; è questo il motivo per cui noi come partito Democratico abbiamo elaborato una risoluzione che tiene dentro le ragioni della Campania e in cui c'è scritto che Grazzanise deve essere aeroporto internazionale, perché questo è nell'interesse dell'intera Campania e ne discuteremo successivamente.

Ho l'unico rammarico che, nonostante gli sforzi che sono stati fatti e molti di noi presenti in quest'Aula non siamo riusciti ad addivenire all'approvazione, non arriveremo all'approvazione di una mozione unitaria che è quella che sarebbe stata nell'interesse di tutta la Campania e avrebbe dato maggiore forza ad un deliberato di questo Consiglio. La divisione a cui ci apprestiamo, non fa bene alla sostanza di questa battaglia che è la battaglia per l'aeroporto di Grazzanise, nonché la battaglia per il sistema aeroportuale campano, perché non vorrei che questo Consiglio Regionale finisse come la Provincia di Caserta rispetto alla Regione Campania, cioè in una situazione di perenne debolezza nei confronti del Governo nazionale, quale che sia il Presidente del Consiglio. Perché anche prima di questo Presidente del Consiglio, e anche quello precedente, non mi pare che ci fossero stati tanti segnali positivi e di forza nei confronti di questo Governo Regionale. Quindi, noi non ci apprestiamo ad andare a Roma a sostenere le nostre ragioni in maniera forte, perché quella forza sarebbe venuta soltanto dall'approvazione di una mozione unitaria a cui questa sera non riusciremo ad addivenire.

Ribadisco la bontà dei contenuti della mozione che ho già votato, perché è quella che è adesso in discussione e mi riservo, se poi è possibile, di intervenire su quelle seguenti.

**PRESIDENTE** – Concedo la parola, per dichiarazione di voto, al Consigliere Consoli. Prego.

**CONSOLI (UDC)** – Grazie signor Presidente. Io dichiaro il mio voto favorevole alla mozione Oliviero.

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

Devo anche argomentare, perché ho sentito parlare stasera di demagogia, di una sorta di passerella nei confronti dei Sindaci, credo che noi non dobbiamo e non abbiamo fatto demagogia, non l'abbiamo fatta né nello scorso Consiglio né la vogliamo fare stasera, però, non possiamo nemmeno far passare un discorso di demagogia al contrario, che tende a criminalizzare chi è convinto che c'è bisogno in Campania di un riordino, di una rivisitazione di tutta una politica dei trasporti, cominciando dal trasporto aeroportuale. Quando noi diciamo che la localizzazione di un aeroporto internazionale come quello che si deve fare a Grazzanise è prioritaria, è un fatto importante, in quanto in Italia noi siamo di fronte ad una politica dei trasporti che ha completamente squilibrato il problema a vantaggio del Nord contro il Sud. Grazzanise non è un problema casertano o un problema della Campania, ma è un problema dell'intero Mezzogiorno, e noi dovremmo essere così bravi, come Governo della Regione Campania, da coinvolgere l'intero Mezzogiorno in questa battaglia, per una necessità che coinvolge l'intero Sud, ovvero avere uno scalo internazionale, soprattutto per lo scalo merci e per il trasporto passeggeri. Questo è importante perché la politica che la Lega ha determinato in questo paese ha sbilanciato il settore trasporti completamente a favore di Malpensa, penalizzando Fiumicino, per il quale è necessario un aeroporto di appoggio di tipo internazionale come quello che deve essere fatto a Grazzanise. Ecco perché, amici del PD, è importante scrivere la parola "priorità", io non capisco quando si dice che nella delibera c'è scritto che "si localizza a Grazzanise"; scusate, c'è scritto nella delibera qual è la difficoltà psicologica di scriverlo nel deliberato? No, io non ho interrotto Russo, gradirei non essere interrotto, leggete tutte le ragioni per le quali Grazzanise è una priorità.

Credo che avremmo dovuto ricercare le ragioni per le quali privilegiare questo insediamento che è dal '96 che gira nell'aria, e contro il quale non si capisce quale volontà si concretizzi ogni qual volta bisogna dare una prospettiva concreta per

avviarne, quantomeno, un discorso di ipotetica realizzazione. Allora sono d'accordo con la collega Esposito quando dice che avremmo dovuto ricercare le ragioni di una unità per fare sì che l'ordine del giorno si votasse all'unanimità, ma le ragioni dell'unanimità si concretizzano sulle ragioni concrete di una politica. Oggi il Consiglio si divide, ma su delle impostazioni politiche e non sulla demagogia. Io sono convinto che l'aeroporto di Grazzanise sia prioritario e necessario per la Campania e per il Mezzogiorno, e che se oggi non esce da questo Consiglio una chiara indicazione sulla necessità di delocalizzarlo proprio a Grazzanise, allora falliremo nel compito che ci eravamo prefissati, ed abbiamo recitato inutilmente questi due giorni in questo Consiglio Regionale.

**PRESIDENTE** – Mettiamo in votazione la risoluzione a firma dei Consiglieri Oliviero, Mucciolo, Giordano, Barbirotti, Marrazzo e Sala. Dobbiamo ripetere il voto elettronico, chiaramente.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Esito della votazione:

Presenti: 53

Votanti: 53

Favorevoli: 6

Contrari: 30

Astenuti: 17

**Il Consiglio non approva**

**PRESIDENTE** – Passiamo alla seconda risoluzione a firma dei Consiglieri del gruppo P.D. e del gruppo Caldoro Presidente.

Mettiamo in votazione anche questa risoluzione per alzata di mano. Stiamo votando la risoluzione a firma del Consigliere Gennaro Salvatore del gruppo Caldoro Presidente e di Nugnes per il P.D. Ci sono delle dichiarazioni di voto, prego Consigliere Nugnes.

**NUGNES (PDL)** – Presidente, la dichiarazione di voto è necessaria per chiarire la posizione della sottoscritta Consigliere Regionale insieme anche a

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

tutti gli amici di Caserta che allo scorso Consiglio Regionale avevano votato a favore della mozione presentata dal Consigliere Oliviero. Chiaramente allora c'è stata questa posizione forte a difesa dell'Aeroporto di Grazzanise in quanto era necessario mandare un messaggio a tutta quanta la maggioranza, di cui noi facciamo parte, ovvero che era impresentabile – e questo penso sia stato chiaro, difatti c'è stata l'accondiscendenza anche del gruppo Caldoro in tal senso – e che tale mozione alternativa, che a suo tempo fu presentata in Aula, non potesse essere condivisa dall'intera maggioranza. Siamo arrivati, quindi, ad una mozione comune non a danno di Grazzanise, non a danno del sistema aeroportuale campano, bensì solo ed esclusivamente consapevoli del percorso che si era fatto finora, e quali siano gli obiettivi che mi pare accomunino tutta l'Aula. La verità è che oggi quello che probabilmente qualcuno vuol far pesare è la presenza dei Sindaci interessati, immaginando di fare non demagogia – è una parola troppo usata – ma di far passare il messaggio diverso e differente dalla realtà e dalla verità, che qualcuno non voglia l'Aeroporto Internazionale in Campania, che quindi non lo voglia individuare a Grazzanise, e che pertanto siamo i cattivi della situazione. È nel gioco delle parti, anche i Sindaci fanno politica, sanno cosa significa avere una maggioranza.

**PRESIDENTE** – Posso chiedere un po' di silenzio in Aula? Gli interventi vanno ascoltati.

**NUGNES (PDL)** – I Sindaci sanno cosa significa avere una opposizione, perché fortunatamente anche loro possiedono l'Aula e quindi sanno che ciascuno fa la propria parte. Noi dal canto nostro, in qualità di maggioranza, abbiamo cercato di condividere questo percorso con tutta la maggioranza, al fine di dare un segnale forte al Governo della Regione Campania. L'opposizione deve fare la sua parte: fa chiaramente l'opposizione, fa la minoranza come nel caso di Gennaro. Ritengo invece che noi abbiamo vinto una battaglia, nel senso che siamo arrivati ad una risoluzione congiunta di cui voglio leggere l'impegno che assume questo Consiglio nei

confronti di questi argomenti, perché finora nessuno l'ha letto. Si fa demagogia, si parla di aggettivi, si fa riferimento a sostantivi – «strategico», «posizionamento» – ma alla fine però nessuno pare voglia far capire davvero cosa c'è scritto in questa fantomatica risoluzione voluta dal P.D.L. congiuntamente a tutti gli altri partiti di maggioranza. Scrive testuali parole, questo votiamo oggi, non votiamo cosa diversa e né qualcuno provi a far passare il messaggio che stiamo votando come qualcosa di diverso, perché le parole ci sono. Anzi, prima di leggere l'impegno, l'ultimo passaggio lo voglio fare rispetto al perché siamo arrivati a quest'Aula: perché si parte da un articolo scritto sui giornali in cui il Presidente Caldoro non dichiara di non volere l'Aeroporto a Grazzanise, ma meramente dice: «Non ci sono i fondi». Partiamo dalla nostra delibera di Giunta Regionale che è la 601 – perché bisogna anche parlare dei documenti, si dice “scripta resta” – la 601 del 29 ottobre 2011 in cui il gabinetto del Presidente della Giunta Regionale scrive un deliberato con degli allegati pubblicati sul B.U.R.C. – sono atti pubblici e li potete andare a vedere – di cui gli allegati stessi sono: l'Intesa Generale Quadro tra Governo – perché anche loro devono riconoscerci i fondi – e Regione Campania e l'Intesa Generale Quadro, il protocollo sempre d'intesa tra Governo e Regione Campania. Inizio dal primo deliberato, dalla prima parte che trovate pubblicata nel B.U.R.C.; alla seconda pagina viene scritto chiaramente e senza alcuna remora – e perciò ci stupiva allo scorso Consiglio Regionale quest'altra mozione che fu presentata in Aula in cui non si faceva riferimento allo studio E.N.A.C. e quant'altro – scrive la Giunta Regionale Caldoro che: «sulla base degli studi dell'E.N.A.C. nell'Atlante degli Aeroporti Italiani è necessario dare impulso al completamento del sistema degli Aeroporti Campani mediante l'avvio del nuovo scalo di Grazzanise, il completamento dello scalo di Capodichino e l'adeguamento della pista dello scalo di Pontecagnano, oltre al riassetto» e così via. Questa è la delibera. A questa delibera sempre sul B.U.R.C. Campania, in allegato troviamo le

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

tabelle dell'Intesa Generale Quadro e tra le decine di priorità al quarto posto troviamo: «Area 4 – priorità da sottoporre al Governo e che quindi quest'Aula sollecita a portare avanti questa linea – sistema aeroportuale campano». Si entra nella specifica e si legge: «Sistema Aeroportuale Campano: Capodichino, Grazzanise, Pontecagnano». Queste sono le tabelle, ma andiamo poi al protocollo che grazie anche al lavoro di questo Consiglio speriamo venga sottoscritto, perché noi lo difenderemo con forza, da questa Regione, con il Ministero delle Infrastrutture. Nell'Intesa Quadro, alla seconda pagina – questo è il protocollo che arriverà a Roma e che già è stato approvato dal Governo Regionale Caldoro – ad un «considerato» c'è scritto: «Considerato che sulla base del quadro conoscitivo prodotto dalla E.N.A.C. dell'Atlante degli Aeroporti Italiani, è necessario dare impulso al completamento di sistema degli Aeroporti Campani mediante l'avvio del nuovo scalo di Grazzanise». Quindi, questa delibera c'è, ed io la richiamai già allo scorso Consiglio Regionale sollecitando l'Assessore competente che oggi mi spiace vedere assente, l'Assessore Vetrella, a cui chiesi spiegazioni partendo da quella delibera, perché il Consiglio Regionale nasce allorquando una parte politica, giustamente, attua il suo ruolo di minoranza e quindi cerca di creare opinioni sugli argomenti, parte da un articolo di giornale, mentre noi partiamo arrivando a quest'Aula con un deliberato del Governo Caldoro. In quell'Aula non c'erano ulteriori documenti del centrodestra di cui ci assumiamo la responsabilità, perché in quella fase tutta la maggioranza doveva essere pronta, attenta e capace di presentare un suo documento. Non è stato fatto, tutti i Consiglieri anche di questa maggioranza hanno pensato bene di votare quello che c'era a disposizione pur di difendere il sistema aeroportuale campano, e si arriva alla sintesi di un documento che fa invece un resoconto di tutto questo percorso per arrivare poi all'impegnato che ora andiamo a votare. Nell'impegnato della nostra risoluzione facciamo le premesse che richiamano la delibera del C.I.P.E. 121/2001 supportata dalla

Legge Obiettiva tra gli interventi previsti, tra cui l'Aeroporto di Grazzanise, viene richiamata la relazione dell'E.N.A.C. che individua Capodichino e Grazzanise tra i ritenuti strategici. Ecco che viene fuori lo «strategico» che non si capisce perché diventava fondamentale solo su qualche altra mozione e non sulla nostra, perché probabilmente qualcuno vuol fare il capopopolo sul territorio, immaginando di essere il più bravo della classe e far passare dei messaggi come: «Io volevo questa cosa, tutto il resto invece della Provincia di Caserta non lo voleva». Anche in riunione sono state dette cose veramente da film, però nella politica ci sono anche questi giochi che a volte tolleriamo e a volte meno, ma questa è la verità. Questo è il documento che andiamo a votare in cui, quindi, si fa riferimento all'E.N.A.C., si fa riferimento a Grazzanise e Capodichino, ritenuti come punti strategici, si fa riferimento alla delibera che vi ho descritto poc'anzi passo per passo, punto per punto, dove non ci sono dubbi sull'individuazione di quest'area. Si giunge, infine, ad una forma di impegno che è il seguente: «La Giunta Regionale impegna in Consiglio Regionale la Giunta a chiedere al Governo Nazionale di permanere in Campania un Aeroporto Internazionale Strategico da inserire nel Piano per il Sud». Se non vi è stato inserito significa che si devono trovare i fondi e quindi la guerra e la voglia di trovarli come Consiglio Regionale c'è, andiamo da Monti per dire: «Inserisci nel Piano», non perché non sia già riconosciuta la strategicità dell'Aeroporto di Grazzanise, ma ci rivolgiamo nuovamente a Monti per dirgli: «Dacci i soldi, troviamo finalmente questi fondi e i fondi ci sono», gli suggeriamo anche dove, ovvero nel Piano Sud. Questi erano i famosi cinquanta milioni di cui parlava l'altra volta l'Assessore Vetrella. «Nella programmazione, quindi, del settore con contestuali impulsi ed investimenti per il potenziamento e la sicurezza di Capodichino, nelle more della delocalizzazione prevista a Grazzanise». Questa cosa a qualcuno non piace perché dice: «nelle more» ma questa espressione

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

intende semplicemente richiamare i tempi voluti per la costruzione di un aeroporto, dichiarati e spiegati anche troppo, a mio avviso, tecnicamente dall'Assessore Vetrella allo scorso Consiglio Regionale, quando ci ricorda che se iniziano i lavori da qui a sei mesi o ad un anno, non prima di dodici anni potrà essere completata un'opera di siffatta portata. Quindi è questo il senso di «nelle more della delocalizzazione», nonché: «Negli investimenti per gli adeguamenti necessari agli scali di Pontecagnano e di Capodichino». Questo è il documento che oggi noi firmiamo, questo è il documento per cui dichiaro, a nome di tutto quanto il P.D.L., il voto favorevole, invitando alle strumentalizzazioni che sicuramente possono e devono essere fatte, ma senza tirare in ballo attività non corrispondenti poi al vero da parte di tutti quanti i Consiglieri Regionali. Difatti, nessuno deve nemmeno immaginare di far passare dei Consiglieri Regionali più affezionati ad un territorio rispetto ad altri, o qualcuno più affezionato ad una Provincia rispetto ad un'altra. Il senso di responsabilità, posso rassicurare tutto il territorio presente in quest'Aula, oltre ai Consiglieri Regionali, è alto, è elevato ed è serissimo.

**PRESIDENTE** – Per dichiarazione di voto la parola al Consigliere Oliviero, prego.

**OLIVIERO (Presidente Gruppo PSE)** – Grazie, Presidente. Intervengo per dire no a questa soluzione della maggioranza perché è una soluzione che non guarda alla prospettiva futura della nostra Regione, del Mezzogiorno e soprattutto del ruolo che la nostra Regione ricopre all'interno del Mediterraneo. Per la verità mai nessuno in quest'Aula, tantomeno io e il collega Giordano, ci siamo mai sognati di assumere posizioni strumentali su argomenti di questo tipo, non l'abbiamo mai fatto per altri temi e immaginate se possiamo farlo per una cosa del genere che credo invece riguardi la crescita e lo sviluppo della nostra Regione.

Nella ricostruzione e nelle dichiarazioni di ognuno però forse si dimentica un po' la storia, oppure qualcuno ne prende soltanto qualche pezzo,

omettendo invece tutto il resto. Non voglio andare molto al di là nel tempo, abbiamo ricostruito già nella seduta scorsa l'exkursus di questa vicenda e, soprattutto, sono stato così contento nel sentire quella relazione di Vetrella che per la verità se ci fossimo fermati a quella, avremmo tutti quanti chiuso in modo unitario questo Consiglio già la scorsa seduta.

Alla fine però ci furono circa tre o quattro ore di vane e vaghe consultazioni telefoniche, e l'unica cosa che la maggioranza allora tirò fuori, fu un emendamento sostitutivo all'emendamento Oliviero – Giordano, il quale impegnava la Giunta Regionale su questioni estremamente generiche senza alcun riferimento allo scalo di Grazzanise. Durante questa settimana la maggioranza, evidentemente, ha lavorato ed è riuscita ad introdurre di rimando la parola «Grazzanise» all'interno del contesto di questa proposta che la maggioranza stessa ora voterà e approverà. Guardate, la forza di questo Consiglio consisteva nel ritrovare una unità sul meccanismo del sistema aeroportuale: abbiamo attualmente due aeroporti in funzione, per ognuno dei quale permangono peculiarità e difficoltà, la Regione deve essere impegnata a risolverle entrambi, e questo nessuno lo può mettere in dubbio. Dobbiamo farlo, anzi la Regione e l'Amministrazione Regionale lo possono fare utilizzando i fondi europei già esistenti per questi due interventi e può potenziarli, sistemarli e metterli in sicurezza. Come dicevo prima parliamo invece di un intervento necessario da parte dello Stato e del Governo per la qualità dell'intervento.

**PRESIDENTE** – Consigliere, voglio invitarla a fare una sintesi. Ci sono altri interventi. Non vorrei aprire un dibattito perché le dichiarazioni sono una cosa, il dibattito è un'altra

**OLIVIERO Presidente Gruppo PSE** – Anche la mozione di questa sera non è finalizzata allo scopo da realizzare, poi per la verità vi è un Governo del Paese con cui voi riuscite ad interloquire, c'è una grande maggioranza e dunque speriamo che riesca a portare a casa questo risultato nell'interesse di

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

Caserta, della Regione Campania e dell'interno Mezzogiorno.

**PRESIDENTE** – Grazie, Consigliere. C'è l'intervento di Ugo De Flaviis per dichiarazione di voto, poi il Consigliere Antonio Valiante sempre per dichiarazione di voto, il Consigliere Consoli per dichiarazioni di voto. Vi invito ad attenervi però a ciò che deve essere la dichiarazione di voto, grazie.

**DE FLAVIIS (Presidente Gruppo Popolari-Udeur)** – Grazie Presidente, molto brevemente voglio dichiarare il voto favorevole del gruppo UDEUR alla mozione Salvatore ed altri, ed altrettanto brevemente voglio sottolineare il disagio di aver partecipato ad un lungo dibattito che poteva essere strategico per i lavori di questo Consiglio e che invece alla fine si è rilevato una lunga perdita di tempo.

Questo lo dico appunto con disagio e dispiacere, perché, che Grazzanise rivesta per l'orizzonte della Regione un ruolo fondamentale siamo tutti d'accordo, così come che questo orizzonte vada perseguito, ma cominciamo a perderci allorquando si inizia a discutere di come perseguire questa linea di orizzonte e quando in questo percorso incominciamo a parlare inutilmente dell'unica certezza che oggi ha la disastrosa regione Campania, che si chiama Capodichino, allora a quel punto non ci capiamo più. Non parliamo poi, di allungamenti o stiramenti, come li vogliamo chiamare. E' chiaro che in questa condizione l'unica certezza vera è Capodichino, al di là del fatto che chi parla è napoletano, ma è un'evidenza, è tautologico ripetere questa vicenda, quindi, il buon senso credo sia necessario. Anzi, probabilmente l'unica cosa da aggiungere sarebbe l'auspicio che il Governo Regionale riesca a governare meglio i processi che sono in atto a Capodichino e che non sempre vengono governati, perché non sempre si sposano con una strategia vera di lungo percorso. Al di là di questo, tutto il resto è rivolto alla speranza che noi ci si possa unire favorevolmente. Credo che sarebbe auspicabile, prima o poi, che ci sia un momento di riflessione sulla gestione unica delle politiche

aeroportuali in Campania, e che tutto questo però nasca da una riflessione che abbia un fondamento amministrativo che quella che stiamo facendo oggi non ha, e che questo fondamento amministrativo diventi anche strumento per un confronto più forte col Governo nazionale, che per certi aspetti sta superando in peggio quello che lo ha preceduto, e rispetto al quale chi vi parla ha usato termini pesanti. Grazie.

**PRESIDENTE** – La parola al Consigliere Valiante, per dichiarazione di voto.

**VALIANTE (PD)** – Grazie Presidente. Per dire che noi non voteremo, anzi voteremo contro la mozione della maggioranza perché, come avevo annunciato, abbiamo presentato una nostra mozione che ha immaginato di fare sintesi, senza accentuare posizioni che si legano ad un aggettivo. Voglio dire al collega Consoli che avrebbe fatto bene a leggersi prima la mozione che ha presentato il gruppo del PD, perché non è con un aggettivo che si risolve il problema, ma con il consenso che si costruisce. D'altronde l'ha ricordato Oliviero nella sua mozione, che già dal 2008 fu sottoscritto un protocollo d'intesa su questo argomento tra il Presidente della Regione Campania e il Ministro, all'epoca Bianchi, per la realizzazione di Grazzanise. Quindi, ci sono già atti e documenti sottoscritti. Il problema è quello di stabilire da dove si parte e come si organizza la proposta della Regione Campania su questo problema. Pertanto noi non possiamo allontanarci dal discorso del sistema aeroportuale campano; non so chi può immaginare che Napoli possa essere messo in discussione, né chi può immaginare che non si completi Salerno o non si porti avanti il discorso di Grazzanise. Il sistema aeroportuale campano è questo, e allora su questo è necessario che, più che spingere su un aggettivo in più o in meno, si dica con chiarezza che cosa si immagina di realizzare in Campania. Ciò è esattamente quello che noi diciamo in questa nostra mozione, e su questo problema o si realizza una volontà del Governo a rispondere alla richiesta della Campania stessa, oppure il discorso resta quello che è. Acquisire e realizzare la volontà del Governo sicuramente non

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

è dato dall'uso in più o in meno di un aggettivo, ma piuttosto la conferma di un lungo percorso che parte dalla "legge obbiettivo" del 2001, che si snoda attraverso i vari protocolli e arriva ad oggi, all'attenzione del Governo nazionale attraverso anche l'impegno ultimo della delibera della Giunta Regionale, la 601/2011 che non trascurò. Noi abbiamo scritto la nostra mozione, partendo dalla premessa che i piani di sviluppo economico campano hanno costantemente previsto un sistema aeroportuale che comprende Napoli – Capodichino, Salerno – Pontecagnano e Grazzanise. Non c'è stata mai un'indicazione di tipo diverso. La conclusione impegna la Giunta Regionale della Campania a chiedere al Governo nazionale la riconferma del sistema aeroportuale campano, con la previsione di un aeroporto internazionale strategico, inserendo tale previsione nella programmazione di settore e nel piano per il Sud con i seguenti interventi indicati specificamente: aeroporto di Grazzanise aeroporto internazionale; aeroporto di Napoli Capodichino, potenziamento e messa in sicurezza; aeroporto di Salerno-Pontecagnano adeguamento strutturale, prolungamento della pista. Quindi, praticamente è questo il sistema aeroportuale campano, che o si realizza in questi termini o rischia di restare stritolato dal sistema aeroportuale del Lazio e da quello che si sta realizzando in Puglia. Quindi, è su questa linea che va costruita una condizione realistica e che può impegnare il Governo a risolvere i problemi. Ecco perché ci siamo astenuti per dovere di posizione politica sulla proposta di Oliviero, perché era una proposta che spingeva esclusivamente su Grazzanise, positivamente per carità, e votiamo contro quest'altra proposta perché c'è la nostra proposta che noi riteniamo rafforzativa del sistema aeroportuale campano, non l'invenzione di un qualche cosa che non c'è, ma il rafforzamento di un lungo percorso su cui la Regione Campania non ha mai deviato, ma si è sempre attestata e su cui potremmo dire con questo tipo di mozione al Governo "Finalmente è ora che tu ti decida".

**PRESIDENTE** – Per dichiarazione di voto la parola al Consigliere Consoli. Prego.

**CONSOLI (UDC)** – Allora, io credo che sia giusto intervenire per dichiarazione di voto anche per fare chiarezza su alcune posizioni, ed evitare che alla fine esca che io non voglio l'aeroporto di Grazzanise. No, perché qua alla fine corriamo pure questo rischio. Io non metto in discussione le intenzioni che sono chiare ed evidenti, tutti vogliamo realizzare una politica aeroportuale nella linea di una realizzazione dell'aeroporto internazionale Capodichino, Pontecagnano e quant'altro. Questo non è in discussione tanto meno è una accanita affezione alle parole. In politica le parole sono sostanza, e allora io mi sono chiesto in questi due giorni che abbiamo dedicato a Grazzanise, come mai abbiamo fatto riferimento alla storia, abbiamo percorso l'iter legislativo dell'insediamento, abbiamo fatto riferimento alle delibere, ci siamo sentiti dire "C'è nella delibera che Grazzanise è negli atti, sta nella relazione"; scusate ma se tutto questo è così scontato ed evidente, io avevo proposto un altro impegnato. Adesso, sembra che si chiami così, allora qual'era la difficoltà di dire "impegna la Giunta Regionale a chiedere al Governo nazionale di inserire nel piano per il Sud e nella programmazione di settore l'aeroporto di Grazzanise quale opera prioritaria per lo sviluppo della Campania e del Mezzogiorno con testuali investimenti per la messa in sicurezza di Napoli Capodichino e degli adeguamenti necessari per lo scalo di Pontecagnano". Mi sembra che qui qualcuno si esercita a fare il difensore di posizioni non sue, e mi richiama a non affezionarmi agli aggettivi, allora io mi giro dove voglio. Il problema non è che siamo in disaccordo su una politica, penso che c'è l'unanimità sulla necessità di mettere in sicurezza Capodichino, sull'opportunità di allungare la pista di Pontecagnano, anche sulla opportunità di curare il piccolo polo aeroportuale di Capua, più come uno studio scientifico e di miglioramento, ma qual è la difficoltà ad inserire nell'impegnato dell'ordine del giorno, visto e considerato che dovremmo

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

essere tutti d'accordo, la parola "prioritaria". Perché io sono convinto, e in questo sto sulla posizione di Gennaro Oliviero, che va puntualizzato che quell'insediamento è prioritario per lo sviluppo dell'intero Mezzogiorno e che la Campania, proprio per la sua funzione di Regione che dovrebbe essere alla guida del Mezzogiorno d'Italia, che è sede del porto più importante del Mediterraneo, ha bisogno di uno scalo aeroportuale per mobilitare le merci, perché è vero quello che ho detto la volta scorsa Consigliere Valiante, che un pacco che arriva a Fiumicino e deve andare a Palermo, deve andare prima a Malpensa, e poi va a Palermo. Occorre un riequilibrio di tutto ciò, e noi lo possiamo fare ammonendo il Governo sulla necessità di procedere in questa direzione, non facendo voti che si realizzi qualora e quando si delocalizza l'aeroporto internazionale nella sede prevista, e su questo noi non ci possiamo nascondere dietro le parole, non è una questione di aggettivi. E' una questione di un impegno serio, di un'assemblea istituzionale, quella del Consiglio Regionale di fronte ad un argomento che si trascina da venti anni, e che rischiamo con questo atteggiamento di cancellare definitivamente dall'agenda politica, non solamente della Campania, ma dell'Italia intera.

**PRESIDENTE** – La parola al Consigliere Aveta e poi abbiamo terminato, dopo di che mettiamo in votazione la risoluzione.

**AVETA (Gruppo Misto)** – Presidente, la mia è una dichiarazione di voto. Io mi sono astenuto nella seduta scorsa sull'ordine del giorno di Oliviero, mi sono astenuto anche oggi sulla sua proposta di mozione. Voterò favorevolmente quella presentata dalla maggioranza oggi. Ma volevo far rilevare che, se qualche cittadino avesse osservato in queste due sedute il nostro operato, la parola prioritariamente avanti o prioritariamente dietro Grazzanise, io credo che ci avrebbero ridicolizzato perché abbiamo dato un pessimo spettacolo a noi stessi; fortunatamente non siamo seguiti perché abbiamo giocato tutti con le parole, perché tutto quello che abbiamo scritto è pressoché

identico e quindi, s'è visto questo vero e proprio teatrino della politica del gioco delle parti di chi aggettivava meglio o chi aggettivava peggio. Fortunatamente tra poco porremo termine a questo teatrino, spero che in futuro possiamo essere capaci di dare uno spettacolo migliore. Grazie, il mio voto è favorevole comunque alla mozione.

**PRESIDENTE** – Mettiamo in votazione la risoluzione a firma del Gruppo Caldoro e gruppo PDL. Allora, chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

**La risoluzione è approvata con voto contrario dell'opposizione più il Consigliere Consoli**

**PRESIDENTE** - Allora, passiamo all'altra risoluzione su Grazzanise. Risoluzione a firma del PD.

**ESPOSITO (PD)** - Io non sono intervenuta sulla mozione precedente, quella del PDL e gruppo Caldoro, votata dalla maggioranza, alla quale ho dato voto contrario con tutta l'opposizione, perché noi abbiamo condiviso la difficoltà registrata nel convergere ad una posizione unitaria, in quanto la linea che abbiamo inteso di perseguire sin dall'inizio è stata quella di giungere ad una unica mozione, che ribadisco era l'unica strada che poteva dare a questo Consiglio la forza di cui ha bisogno per interloquire con il Governo nazionale che è alle prese con grandi tagli che riguardano inevitabilmente anche i nostri territori, e quindi abbiamo provato a lavorare con senso di responsabilità per una mozione unica, con lo sforzo di molti presenti in questo Consiglio per giungere ad un Consiglio unitario. Questo non è stato possibile per una serie di ragioni, ciascuno ha esposto le proprie, argomentando sulle mozioni presentate, ed io non posso qui che ribadire che nella risoluzione presentata dal gruppo del Partito Democratico, non posso che sottolineare alcune cose: che lo sforzo che chiedevamo (che in questa risoluzione c'è) è che l'aeroporto di Grazzanise fosse identificato come aeroporto internazionale da legarsi allo sviluppo di Napoli Capodichino nell'ambito del sistema aeroportuale campano. Se

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

posso riassumere con un'unica espressione la posizione del Partito Democratico, la posizione è questa: questo è il contenuto su cui chiediamo, se ancora ce ne dovesse essere spazio e mi auguro di sì, all'Aula di votare per arrivare finalmente al voto unitario su Grazzanise per dimostrare davvero che tutti quanti lo vogliamo.

**PRESIDENTE** – Per dichiarazione di voto la parola al Consigliere Giordano.

**GIORDANO (Presidente gruppo IDV)** – Grazie Presidente. Sarò breve, solo per motivare il voto di astensione del mio gruppo. Lo facciamo ovviamente per dovere di posizione, voglio solo ricordare a me stesso che tutto questo è nato da esternazioni e da dichiarazioni del Presidente della Giunta Regionale, altrimenti non saremmo arrivati a questa discussione. Quando si parla di accanimento o innamoramento di un aggettivo, noi riteniamo che quell'aggettivo sia importante, cioè significa ciò e cosa il Governo vuole fare in rapporto ad un territorio e in rapporto a quella che è la mobilità e quindi, la mobilità della Regione Campania nei confronti dell'Italia e dell'intero bacino europeo e diciamo, dello scalo e della posizione che la nostra Regione può prendere nella mobilità aerea nel nostro paese. Io ritengo che in questi due giorni si sia aperta una brutta pagina nella storia della nostra Regione. Diceva prima il Consigliere Aveta "E' stato bello che non abbiano il filmato", io avrei voluto che ci avessero filmato, perché poi alla fine il tutto è stato evitare un aggettivo, ossia "prioritario". Grazie.

**PRESIDENTE** – Ha chiesto la parola il Consigliere Gennaro Salvatore. Prego.

**SALVATORE (Presidente Gruppo Caldoro Presidente)** – Grazie Presidente, era solo per annunciare il nostro voto di astensione rispetto alla proposta presentata dai colleghi del PD. Voto di astensione a cui si associerà tutta la maggioranza, in quanto le motivazioni e le argomentazioni esposte dalla collega Esposito, trovano nostra grande attenzione, in verità molte delle indicazioni contenute all'interno della loro proposta, io le ho già date nel mio intervento precedente, sono già presenti nella mozione che abbiamo appena

licenziato e quindi, è un voto di astensione che testimonia la volontà della maggioranza di arrivare a soluzioni sempre più condivise allorquando si tratta di difendere l'interesse di tutta la Regione Campania, rispetto all'opzione strategica e in modo particolare a quelle infrastrutturali.

**PRESIDENTE** – Il Consigliere ha chiesto il voto elettronico, apriamo la votazione e diamo qualche minuto, come sempre, per votare.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Esito della votazione:

Presenti:	51
Votanti:	51
Favorevoli:	15
Contrari:	00
Astenuti:	36

**Il Consiglio approva a maggioranza**

**PRESIDENTE** – Sull'ordine dei lavori aveva chiesto la parola il Consigliere De Flaviis per primo. Prego, Consigliere De Flaviis.

**DE FLAVIIS (Presidente Gruppo Popolari Udeur)** – Grazie Presidente, volevo chiedere di invertire l'ordine del giorno antepoendo il punto 7. Ritiro la proposta.

**PRESIDENTE** – Prego, la parola al Consigliere Schifone.

**SCHIFONE (PDL)** – Sì Presidente, per la verità per una questione di razionalizzazione dei lavori vorrei chiedere se fosse possibile fare un'inversione dell'ordine dei lavori in questo senso: esaminare il regolamento sugli interventi sismici agli edifici per l'adeguamento sismico, poi il punto delle delibere amministrative del punto 2 sullo spettacolo, sulla quale c'è soltanto da fare la votazione perché è tutto approvato all'unanimità tranne dall'Italia dei Valori che però ci ha assicurato la sua disponibilità, ed infine il punto 7 riguardo la Castanicoltura. Mi pare di aver capito che questo sia l'andamento da intraprendere per accelerare i lavori.

**PRESIDENTE** – Qual è la delibera amministrativa?

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

**SCHIFONE (PDL)** – La numero 2 della delibera amministrativa. Dunque, il regolamento sul rischio sismico.

**PRESIDENTE** – Allora, posso un attimo semplificare la cosa? Se l’Aula mi ascoltasse probabilmente sintetizzeremo un po’ la proposta del Consigliere.

**SCHIFONE (PDL)** – Se l’Aula è d’accordo, poiché si tratta di votazioni semplici, al fine di razionalizzare i nostri lavori, proporrei di procedere con la modifica del regolamento per la prevenzione del rischio sismico per la quale bisogna fare soltanto la votazione, proseguire con il punto 2 dell’allegato delle delibere amministrative che riguarda il piano triennale dello spettacolo che pure è stato approvato quasi all’unanimità in Commissione, e passare quindi alla Legge sulla Castanicoltura.

**PRESIDENTE** – L’Aula è d’accordo su questa proposta? L’Aula è d’accordo, quindi passiamo alla votazione del punto 4.

**Votazione finale del Regolamento – “Modifica del regolamento regionale 11 febbraio 2010, n.4 (regolamento per l’espletamento delle attività di autorizzazione e di deposito dei progetti ai fini della prevenzione del rischio sismico in Campania” Reg. gen. 291.**

**PRESIDENTE** – Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Esito della votazione:

Presenti: 45

Votanti: 45

Favorevoli: 41

Contrari: 02

Astenuti: 02

**Il Consiglio approva a maggioranza**

**2. Reg.Gen. 455/II**

**Delibera di Giunta regionale n.665 del  
6.12.2011 – L.R. 15/06/2007 N.6 – art.3, 6 e 7.  
Adozione del Programma Triennale (2010-**

**2012) di investimento e Promozione dello Spettacolo.**

**PRESIDENTE** – Mettiamo in votazione la delibera numero 2. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

**Il Consiglio approva con il voto contrario del PSE e dell’Italia dei Valori.**

**Esame della proposta di Legge – “Interventi per il sostegno e la promozione della castanicoltura” – Reg. gen. n. 213 - (ex Articolo 59 R.I.)**

**PRESIDENTE** – La parola al Consigliere Martusciello, prego.

**MARTUSCIELLO (Presidente Gruppo PDL)** – Presidente, visto che introduciamo l’argomento, voglio soltanto sottolineare all’Aula il fatto che la Legge in questione arriva dalla Commissione che è stata presieduta dalla Consigliera Raia, facente funzioni. Voglio inoltre ricordare all’Aula la polemica inutile portata avanti da qualche Consigliere Regionale che nel corso della Presidenza Raia – pro tempore visto che il Consiglio Regionale non eleggeva il Presidente – si lamentava che la Commissione in questione non produceva. L’approvazione di questa Legge in Commissione, l’arrivo in quest’Aula ed i tanti provvedimenti licenziati durante la Presidenza Raia – ricordo anche che la Consigliera in quel periodo era anche in stato interessante – la capacità del Consigliere di produrre atti amministrativi e atti legislativi di notevole importanza, tant’è che oggi la Legge approvata in Commissione sotto la sua Presidenza mi pare veda tutta l’Aula favorevole.

**PRESIDENTE** – Posso chiedere all’Aula un po’ di ordine, per favore? Passiamo al punto 7 dell’ordine del giorno: «Esame della proposta di Legge – “Interventi per il sostegno e la promozione della castanicoltura” – Reg. gen. n. 213». Ricordo che il provvedimento è stato richiamato ai sensi dell’articolo 59 del

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

Regolamento interno. L'VIII Commissione Consiliare permanente ha esaminato il provvedimento in data 7 luglio 2011, la II Commissione Consiliare Permanente non ha espresso parere. Do la parola al Consigliere Oliviero per la relazione, prego Consigliere.

**OLIVIERO (Presidente Gruppo PSE)** – Grazie Presidente. Chiedo scusa, mi associo al collega Martusciello per ringraziare la collega Raia perché in quel periodo, nonostante la collega avesse delle difficoltà personali brillantemente superate con la sua felicità ed anche con la nostra, abbiamo fatto un buon lavoro in Commissione Agricoltura. Passo alla relazione sulla Legge che è stata presentata insieme a me dai colleghi D'Amelio, Caputo, Foglia ed altri ed è una Legge che va a sostegno delle attività della Castanicoltura della nostra Regione, e che interessa ben quattro Province in modo massiccio ovvero la Provincia di Caserta, quella di Benevento, quella di Avellino e quella di Salerno. La castagna caratterizza molto il nostro territorio, è un prodotto eccezionale che viene venduto ed apprezzato in tutto il mondo. Da qualche anno però il focolaio di un insetto proveniente dalla Cina, prima ha colpito il Piemonte e poi lentamente si è sparsa su tutto il Mezzogiorno fino a colpire tutti i castagni della nostra Regione. Questa Legge è a favore della Castanicoltura, degli interventi da fare per poter soprattutto utilizzare l'antagonista di questo insetto cinese, ovvero un altro insetto per poter distruggere il primo e riportare il castagno nella nostra Regione come prodotto di qualità da sostenere e da garantire. Grazie, Presidente.

**PRESIDENTE** – Prego, la parola al Presidente Foglia.

**FOGLIA (UDC)** – Credo che la rilevanza economica di questa coltivazione, così come diceva il collega Oliviero, sarebbe degna di maggiore attenzione perché stiamo parlando di un prodotto che vede la Campania produrre il 50% dell'intera produzione nazionale. Per la produzione di questo 50%, diviso equamente tra le Province di Avellino, Benevento, Caserta e Salerno, sono impegnati quarantasette Comuni della Provincia di

Avellino, ventuno Comuni della Provincia di Caserta, trenta della Provincia di Salerno e tredici della Provincia di Benevento. Non solo il prodotto agricolo in sé, per quanto la trasformazione di questo prodotto, porta un fatturato di circa cento milioni di euro a favore della nostra Regione, ma il numero degli addetti in queste lavorazioni superano le duemila unità. Questo prodotto è stato attaccato da un cosiddetto "cinipide" per il quale, purtroppo, la scarsa attenzione posta dagli Uffici Regionali nell'attaccare questo prodotto ne ha consentito la diffusione. Per cui già da quest'anno registriamo una perdita di produzione che supera il 50%, con tutte le conseguenze del caso. Credo che il progetto di Legge presentato risponda a questa richiesta che proviene non solo dal mondo agricolo, ma anche dal mondo imprenditoriale dei trasformatori della castagna. Certo, le somme stanziare in questa Legge sono poche in quanto riguardo alla lotta a questo "cinipide", c'è stato tutto uno studio per stabilire se l'arma dovesse essere quella chimica o quella biologica, attraverso un insetto antagonista. Gli studi sulla tutela della salute dell'ambiente hanno consigliato di seguire quest'ultima strada e quindi i tempi necessari saranno lunghi ma attraverso l'approvazione di questa Legge e lo stanziamento di questi fondi abbiamo il percorso giusto. Grazie.

**PRESIDENTE** – Aveva chiesto la parola il Consigliere D'Amelio. Prego, Consigliere D'Amelio.

**D'AMELIO (PD)** – Questa Legge, così come hanno già detto il Consigliere Oliviero e il Consigliere Foglia, è una Legge molto importante perché sostiene una fondamentale economia della nostra Regione che non valutiamo fino in fondo. La Regione Campania è un territorio per il quale il castagno rappresenta una delle maggiori economie nazionali, se non la prima Regione produttrice in campo nazionale. In questi ultimi anni, soprattutto quello corrente ma anche in quelli precedenti, questo problema ha messo in ginocchio un'intera economia, perché la castagna è stata appunto colpita dal "cinipide" e tanti coltivatori diretti, tanti produttori di castagne nonché quelli che le

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

trasformavano, hanno pagato prezzi rilevanti. Il punto già trattato dai colleghi Foglia ed Oliviero e che io voglio sottolineare, è che noi dobbiamo impegnarci, oltre a sostenere questa lotta al “cinipide”; così come abbiamo già previsto tramite questa Legge, dobbiamo anche fare in modo che gli studi che il C.N.R. sta già facendo per la produzione in loco del “cinipide”, possano andare a buon fine. Ancora oggi siamo costretti, difatti, ad acquistare questo antagonista fuori dalla Regione Campania. Non si tratta di una grande cifra quella di cui parla questa Legge, ma rappresenta un segnale forte in questa direzione, nonché un sostegno perché la nostra Regione possa diventare autonoma per combattere il “cinipide”. Dobbiamo inoltre chiedere al Governo Nazionale, dopo l’approvazione di questa Legge, che la Campania venga sostenuta di più sotto questo punto di vista, perché al tavolo castagnicolo nazionale noi, come Regione Campania, non sediamo e credo che questo sia un elemento negativo in quanto le politiche ed anche gli interventi si decidono a livello nazionale. Con questa Legge mettiamo un punto importante che credo debba far riaffermare quanto sia centrale questa produzione in Campania, e dobbiamo trovare le misure adatte per poter combattere con più efficacia, non solo con i pochi campi sperimentali ma anche con ulteriori campi, la soluzione a questa malattia che danneggia così gravemente la produzione di castagne e l’intera Regione Campania.

**PRESIDENTE** – La parola al Consigliere Caputo. Prego.

**CAPUTO (PD)** – Sarò brevissimo, Presidente, grazie. Voglio solo rappresentare il mio compiacimento per la presenza di questo progetto di Legge all’esame dell’Aula e sottolinearne due aspetti: il primo è che purtroppo siamo intervenuti con una proposta di Legge in questo settore quando sarebbe bastato probabilmente un interessamento maggiore da parte del Governo Regionale. Interveniamo dando un piccolo contributo ad un settore che è stato messo in ginocchio dal “cinipide”, mi dispiace che non ci sia presente alcun rappresentante del Governo, ma

probabilmente quello che auspichiamo è che le problematiche dell’agricoltura in generale, siano maggiormente prese in considerazione. Questa Regione non può stare senza un Assessore all’Agricoltura, quindi faccio un accorato appello al Presidente Caldoro affinché nel più breve tempo possibile deleghi il settore dell’Agricoltura ad un Assessore, perché si tratta di un settore in crisi che ha bisogno del sostegno di questa Regione. Grazie.

**PRESIDENTE** – Ha chiesto la parola il Consigliere Gennaro Salvatore. Prego, Consigliere Salvatore.

**SALVATORE (Presidente Gruppo Caldoro Presidente)** – Presidente, soltanto per richiamare l’attenzione della Presidenza nonché dell’Aula su un problema con cui naturalmente dobbiamo confrontarci ogni qualvolta bisogna licenziare una Legge, ovvero quella della copertura finanziaria. Riguardo questa proposta di Legge su cui stiamo discutendo, per la verità ho avuto modo di prendere conoscenza di due elementi: uno a firma del Dottore Grauso che è un Dirigente della Presidenza della Regione ed uno a firma del Capo Settore del Settore Primario. In qualche modo non mi sembra che i due pareri convergano perché dalla lettura del primo apprendo che ci sono difficoltà ad individuare una copertura finanziaria certa per le spese previste all’interno di questa Legge, e la nota che manda tale Dottor Cirillo Caposettore – che avrebbe dovuto innanzitutto mandarla alla Presidenza della Regione e non all’Aula – attesta che all’interno di un capitolo ci sarebbe la copertura, senza specificare -però quelle somme a cos’altro erano destinate. Quindi la copertura individuata per questa Legge da dove viene tolta? Si tratta comunque di una nota non sufficientemente completa, tale da consentire all’Aula di votare in tranquillità questa proposta di Legge, per cui su questo chiederei un momento di approfondimento e alla Presidenza chiedo di dare certezza all’Aula sull’indiscutibile copertura finanziaria di quest’atto.

**PRESIDENTE** – Consigliere Gennaro Salvatore, mi dice il Segretario Generale che con l’ultima nota che è arrivata prima dal Dirigente del Settore,

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

viene superata quella giunta precedentemente, quindi ritengo che le perplessità siano superate e si possa procedere all'esame della Legge dopo il parere del Segretario Generale. Quindi se non ci sono altri interventi passiamo alla votazione dell'articolato. Ha chiesto la parola Antonio Valiante.

**VALIANTE A. (PD)** – Brevissimamente per dire che questa è una Legge di estrema urgenza, per cui ritengo che attardarsi ulteriormente non sia utile ai fini del raggiungimento degli obiettivi che questa Legge finalmente prevede anche per la Campania, dal momento che altre Regioni si sono mosse molto prima di noi, mentre la nostra Regione che produce il maggiore quantitativo di castagne in Italia è ancora in ritardo.

**PRESIDENTE** – Prego, Consiglieri.

**VALIANTE A. (PD)** – Signori Assessori, vorrei pregarvi di sottolineare al Presidente Caldoro che l'Osservatorio, lo dico al collega Foglia.

**PRESIDENTE** – Consigliere Foglia, per favore. Abbiamo già chiarito che le perplessità espresse sono superate, ognuno è libero di assumere le posizioni come meglio crede.

**VALIANTE A.(PD)** – Vorrei pregare i rappresentanti della Giunta di riferire al Presidente Caldoro che a livello nazionale è stato costituito un Osservatorio permanente per la lotta in questo settore ma a questo Osservatorio, da quanto mi risulta, non partecipa fino ad oggi la Campania.

**PRESIDENTE** – Possiamo procedere. Dobbiamo passare all'articolato per arrivare agli emendamenti. Prego, Consigliere Salvatore e poi Consigliere De Flaviis.

**SALVATORE (Presidente Gruppo Caldoro Preside)** – Presidente, continuo a sostenere che l'Aula non è nelle condizioni di procedere al voto di questa proposta di Legge, quindi ribadisco la mia richiesta di un ulteriore approfondimento. Nell'eventualità la Presidenza insista nel richiedere il voto, naturalmente annuncio il mio voto contrario, ribadendo che è mia opinione che questa proposta di Legge non possa essere sottoposta al voto dell'Aula.

**PRESIDENTE** – Va bene. L'abbiamo chiarito prima, se il Segretario Generale mi dice che si può procedere, procediamo. Passiamo all'articolato che dobbiamo votare. Pongo in votazione l'articolo 1. Chi è favorevole? Chi è contrario?

**Il Consiglio approva con il voto di astensione del gruppo Caldoro Presidente**

Pongo in votazione l'articolo 2.  
Chi è favorevole? Chi è contrario?

**Il Consiglio approva con il voto di astensione del gruppo Caldoro Presidente**

Pongo in votazione l'articolo 3.  
Chi è favorevole? Chi è contrario?

**Il Consiglio approva con il voto di astensione del gruppo Caldoro Presidente**

Pongo in votazione l'articolo 4.  
Chi è favorevole? Chi è contrario?

**Il Consiglio approva con il voto di astensione del gruppo Caldoro Presidente**

Pongo in votazione l'articolo 5.  
Chi è favorevole? Chi è contrario?

**Il Consiglio approva con il voto di astensione del gruppo Caldoro Presidente**

**PRESIDENTE** – Ci sono due subemendamenti, l'emendamento 0.4.0.1.0.1. a firma del Consigliere Gennaro Salvatore per il gruppo Caldoro Presidente. C'è qualcuno che lo fa suo? Ce lo avete sui tavoli. Chi lo illustra? È un subemendamento, c'è chi lo illustra? Prima il subemendamento e poi l'emendamento. Prego, Consigliere Colasanto, lo può illustrare.

**COLASANTO (PDL)** – Grazie. Questo subemendamento è stato incardinato perché la Presidenza del Consiglio Regionale ha notato che l'Assessorato all'Ambiente non si è interessato,

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

non ha curato, non ha visto e non ha letto la proposta di legge “Norme per l’attuazione del Piano Energetico Ambientale Regionale”; un testo sul quale abbiamo lavorato e che la Commissione ha già approvato all’unanimità ormai da qualche mese. La Presidenza ha chiesto con molta insistenza di darle tempo per un confronto con l’Assessorato all’Ambiente. Preciso che lo specifico Assessorato è stato invitato ogni settimana a venire in Commissione per i lavori preparatori ma non si è mai presentato. Allo stato, scadendo i termini della L.R. 11/11, abbiamo presentato questo subemendamento che consente di guadagnare tempo per poter discutere e confrontarci anche con l’Assessorato all’Ambiente. Questo è il motivo di questo subemendamento, grazie.

**PRESIDENTE** – Pongo in votazione il subemendamento.

Chi è favorevole? Chi è contrario?

**Il Consiglio approva all’unanimità.**

**PRESIDENTE** – Passiamo all’emendamento 4.0.1 a firma di Foglia, Gennaro Salvatore, Eva Longo, Ugo De Flaviis, Gennaro Oliviero e Donato. Sì, tutti abbiamo votato all’unanimità. Prego il Consigliere Foglia di illustrare velocemente l’emendamento.

**FOGLIA (UDC)** – Signor Presidente, l’emendamento riguarda una correzione che si è resa necessaria a seguito dell’approvazione della norma contenuta nella Finanziaria in cui non si teneva conto degli operai forestali che prestano servizio presso le Amministrazioni Provinciali. Ciò ha determinato che dal 1 marzo non si sa quale sarà la collocazione di questi operai, quindi viene corretto in quella parte, e viene aggiunta la lettera L tra le funzioni amministrative delegate perché, come vedete, in quell’emendamento ci sono tutte le lettere tranne la L. Si tratta della tutela del patrimonio ambientale boschivo, quindi della lettera L allo stato non si capisce chi se ne occuperà, chi ne ha le competenze, quindi è stato

corretto questo refuso contenuto nella Legge Finanziaria.

Propongo l’approvazione con la correzione del termine «conferito» con «delegate», cioè ritorniamo al termine precedentemente contenuto nell’emendamento. Grazie.

**PRESIDENTE** – Prego, Consigliere Gennaro Salvatore.

**SALVATORE (Presidente Gruppo Caldoro Presidente)** – Solo per chiarire alla Presidenza e all’Aula che sono firmatario sia dell’emendamento illustrato dal collega Colasanto e sia dell’emendamento illustrato dal collega Foglia. Nel merito dei due emendamenti, naturalmente, essendo io firmatario, com’è ovvio vi è la mia totale condivisione; il problema è nato su una Legge su cui c’è incertezza finanziaria, quindi il nostro voto di astensione è scaturito dal fatto che noi riteniamo che quella proposta di Legge non abbia copertura finanziaria. Ciò non toglie che nel merito gli emendamenti sono da noi condivisi.

**PRESIDENTE** – Va bene. Passiamo alla votazione sull’emendamento Foglia con quella modifica annunciata.

Chi è favorevole? Chi è contrario?

**Il Consiglio approva con il voto di astensione del gruppo Caldoro Presidente**

Pongo in votazione l’articolo 5.

Chi è favorevole? Chi è contrario?

**Il Consiglio approva con il voto di astensione del gruppo Caldoro Presidente**

Passiamo alla votazione finale sulla Legge.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Prima di proclamare la votazione il Consiglio autorizza ai sensi dell’articolo 65 comma 3 secondo periodo del Regolamento interno il Presidente a procedere al coordinamento formale del testo approvato, in particolare per quanto attiene alla rimodulazione del titolo della proposta conseguente all’approvazione dell’emendamento

**CONSIGLIO REGIONALE DELLA CAMPANIA**  
**Servizio Resoconti****Resoconto Integrale****IX Legislatura****22 febbraio 2012**

4.0.0.1. Se non vi sono obiezioni così resta stabilito.

Esito della votazione:

Presenti:	50
Votanti:	50
Favorevoli:	46
Contrari:	00
Astenuti:	04

**Il Consiglio approva a maggioranza.**

**Esame della proposta di legge – “Modifiche ed integrazioni all’articolo 31 della legge regionale 30 gennaio 2008, numero 1, recante obiettivi del Centro Regionale per le adozioni Internazionali” – Reg. Gen. n.31 (ex Articolo 59 R.I.)**

**PRESIDENTE** – La parola al Consigliere De Flaviis.

**DE FLAVIIS (Presidente Gruppo Popolari Udeur)** – La proposta di Legge a firma mia e della collega Lonardo Reg. Gen. 31, è richiamata da chi vi parla al dibattito in Aula. Poiché mi risulta che dovrebbero esserci delle probabili spese all’interno del disegno della proposta di Legge, volevo chiederle di mandarla in Commissione Bilancio affinché potesse concludere serenamente l’iter legislativo e poi tornare in Aula.

**PRESIDENTE** – Se l’Aula è d’accordo si manda la proposta numero 8 dell’ordine del giorno in Commissione Bilancio. Siamo arrivati alle ore 19:00 quindi il Consiglio termina qui.

**I lavori terminano alle ore 19.00.**