



Decreto Dirigenziale n. 131 del 12/04/2013

A.G.C.5 Ecologia, tutela dell'ambiente, disinquinamento, protezione civile

Settore 2 Tutela dell'ambiente

Oggetto dell'Atto:

VALUTAZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE - PARERE DELLA COMMISSIONE V.I.A. - V.A.S. - V.I. RELATIVO AL PROGETTO "IMPIANTO EOLICO COSTITUITO DA 33 AEROGENERATORI CON POTENZA COMPLESSIVA DI 82.3 MW ED OPERE ELETTRICHE CONNESSE: COLLEGAMENTO IN ANTENNA A 150 KV SU UNA NUOVA STAZIONE ELETTRICA DI SMISTAMENTO A 150 KV IN DOPPIA SBARRA DA INSERIRE IN DOPPIA ANTENNA A 150 KV SULLA SEZIONE A 150 KV DELLA STAZIONE A 380 KV DI BISACCIA" DA REALIZZARSI IN LOC. SERRALONGA MEZZANA NEL COMUNE DI

IL DIRIGENTE

PREMESSO:

- a. che il titolo III della parte seconda del D.Lgs. 152/2006, così come sostituito dal D.Lgs. 4/2008, in recepimento della Direttiva 85/377/CEE, detta norme in materia di Impatto Ambientale di determinati progetti, pubblici e privati, di interventi, impianti e opere, nonché detta disposizioni in materia di Valutazione di Impatto Ambientale per le Regioni e Province Autonome;
- b. che con D.P.G.R.C. n. 10 del 29/01/2010, pubblicato sul BURC n. 10 del 01/02/2010, è stato emanato il Regolamento Regionale n. 2/2010 *"Disposizioni in materia di valutazione di impatto ambientale"*;
- c. che con D.G.R.C. n. 683 del 08/10/2010, pubblicato sul BURC n. 76 del 22/11/2010, è stata revocata la D.G.R. n. 916 del 14 luglio 2005 e sono state individuate le modalità di calcolo degli oneri dovuti per le procedure di valutazione ambientale strategica, valutazione di impatto ambientale e valutazione di incidenza in Regione Campania;
- d. che con D.G.R.C. n. 211 del 24/05/2011, sono stati approvati gli *"Indirizzi operativi e procedurali per lo svolgimento della valutazione di impatto ambientale in Regione Campania"*;
- e. che con D.G.R.C. n. 406 del 4 Agosto 2011 è stato approvato il *"Disciplinare organizzativo delle strutture regionali preposte alla Valutazione di Impatto ambientale e alla Valutazione di Incidenza di cui ai Regolamenti nn. 2/2010 e 1/2010, e della Valutazione Ambientale Strategica di cui al Regolamento emanato con D.P.G.R. n. 17 del 18 Dicembre 2010"*;
- f. che ai sensi del Disciplinare approvato con summenzionata D.G.R. n. 406/2011:
 - f.1 sono organi preposti allo svolgimento delle procedure di VIA, VAS e VI:
 - la Commissione per le Valutazioni Ambientali (Commissione VIA/VI/VAS);
 - gli istruttori VIA/VI/VAS;
 - f.2 che il parere per la procedura di Valutazione di Impatto Ambientale è reso dalla Commissione VIA/VI/VAS sulla base delle risultanze delle attività degli istruttori;
- g. che con D.D. n. 554 del 19/07/2011, è stata indetta una manifestazione di interesse per l'iscrizione alla short list di funzionari regionali, dell'ARPAC e dell'ARCADIS cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- h. che con D.D. n. 648 del 04/10/2011 e ss. mm. ii., è stata approvata la short list del personale cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- i. che, con D.P.G.R.C. n. 238 del 08/11/2011, sono stati nominati i componenti della Commissione per le valutazioni ambientali (VIA/VI/VAS);

CONSIDERATO:

- a. che con richiesta acquisita al prot. reg. n. 1019200 del 22.12.2010, la Soc. Serralunga Energia srl, con sede a Torino alla via Onorato Vigliani n. 143/B, ha trasmesso istanza di Valutazione di Impatto Ambientale, ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., relativa al progetto "impianto eolico costituito da 33 aerogeneratori con potenza complessiva di 82.3 MW ed opere elettriche connesse: collegamento in antenna a 150 kV su una nuova stazione elettrica di smistamento a 150 kV in doppia sbarra da inserire in doppia antenna a 150 kV sulla sezione a 150 kV della stazione a 380 kV di Bisaccia" da realizzarsi in loc. Serralunga Mezzana nel Comune di Lacedonia (AV);
- b. che l'istruttoria del progetto *de quo* è stata affidata dal Dirigente del Settore Tutela dell'Ambiente al gruppo istruttorio costituito da Gentili - Ragucci, appartenenti alla short list di cui al citato D.D. n. 648/2011;

- c. che detto progetto è stato sottoposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 13/12/2012, ha deciso - sulla base delle risultanze dell'attività istruttoria svolta dal sopra citato gruppo istruttore - di esprimere parere negativo di compatibilità ambientale per la mancanza di:
- una relazione geologica definitiva e relazione sulla stabilità dei versanti interessati dall'impianto eolico e dal cavidotto di trasporto data la criticità idrogeologica degli stessi come certificato dall'AdB della Puglia;
 - una relazione elettromagnetica che tenga conto anche degli effetti generati dalla definitiva connessione con ipotizzati elettrodotti aerei in AT;
 - relazione acustica che tenga conto degli effetti cumulativi sulle emissioni rumorose generate dall'impianto in questione e dagli impianti delle aree limitrofe in esercizio, ciò a tutela della salute pubblica;
 - uno studio approfondito sulla problematica ambientale derivante dalla realizzazione di elettrodotti in cavo aereo ad alta tensione in un'area che presenta già forti criticità e che vede la posizione contrastante di diverse amministrazioni locali per l'attraversamento del proprio territorio dagli elettrodotti aerei – tematiche assenti dallo studio SIA;
 - uno studio di dettaglio sulla flora, sulla fauna e sugli ecosistemi sia per l'area d'impianto che per le aree interessate dagli elettrodotti aerei in alta tensione;
 - elaborati di intervisibilità, di maggiore dettaglio, dell'impianto dai siti di sensibilità ambientale;
 - uno studio sulle interferenze aerodinamiche con l'impianto esistente della Società IVPC.
- d. che con nota del 30.01.2013 prot. n. 71455, il Servizio VIA ha comunicato l'esito della seduta della Commissione VIA del 13.12.2012, rappresentando che, ai sensi e per gli effetti dell'art. 10-bis della Legge 241/90 e s.m.e i., nel termine di dieci giorni dalla ricezione della stessa, potevano essere presentate per iscritto osservazioni, eventualmente corredate da documenti;
- e. che con nota, acquisita agli atti in data 20.02.2013 prot. n. 127557, la proponente Soc. Serralunga Energia srl ha presentato le osservazioni al parere espresso in data 13.12.2012;

RILEVATO:

- a. che detto progetto è stato riproposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 26.03.2013, ha deciso di confermare il parere negativo di compatibilità ambientale con le motivazioni di cui appresso:
- Nella fattispecie pur essendoci agli atti del progetto alcuni elaborati, richiamati ai punti 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7 e 11.8 della nota di controdeduzione del proponente, gli stessi in fase di istruttoria sono stati ritenuti carenti e/o insufficienti; in particolare, come si evince dalla relazione istruttoria depositata agli atti della commissione VIA, le forti criticità riscontrate sono:
 - Risulta del tutto assente la problematica ambientale derivante dalla realizzazione di elettrodotti in cavo aereo ad alta tensione in un'area che presenta già forti criticità e che vede la posizione contrastante di diverse amministrazioni locali delle aree attraversate dagli elettrodotti aerei. Gli effetti sulla flora, sulla fauna e sugli ecosistemi sono completamente assenti vi è nel SIA una brevissima descrizione al punto 4.6.7. di poche righe riguardante l'impianto eolico e non vi è alcun cenno alle aree interessate dagli elettrodotti aerei in alta tensione.
 - Lo studio geologico a corredo della documentazione presentata è uno studio preliminare di massima che non si sofferma sulla descrizione geognostica dei terreni interessati dalle opere di fondazione degli aerogeneratori. Lo studio geologico in questione riveste particolare importanza atteso che diversi aerogeneratori sono ubicati a ridosso di aree geomorfologiche a rischio molto elevato. E' opportuna una verifica preliminare sulla stabilità dei versanti interessati.
 - La relazione paesaggistica, corredata da foto, è poco descrittiva del paesaggio della macro area. I livelli di compatibilità paesaggistica (impatto visivo, occupazione del territorio, rumore, interferenze elettromagnetiche ed effetti sulla flora, fauna ed ecosistemi). Non sono affrontati nella globalità dell'esistente e di quello da realizzare.

- La relazione e elettromagnetica ed acustica non tiene conto degli effetti cumulativi derivanti dalla presenza di tutti gli impianti realizzati, da realizzare in quando già autorizzati ai sensi del DLGS. N.387/03, nonché degli impianti in corso di autorizzazione e già sottoposti a procedura VIA con esito positivo.
- b. che la Soc. Serralonga Energia srl, ha effettuato il versamento per le spese amministrative istruttorie, determinate con D.G.R.C. n. 683 del 08/10/2010 pubblicata sul BURC n. 76 del 22/11/2010, mediante versamento del 30.06.2011, agli atti del Settore Tutela Ambiente;

RITENUTO, di dover provvedere all'emissione del decreto di compatibilità ambientale;

VISTI:

- D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii.;
- Regolamento Regionale n. 2/2010;
- D.G.R.C. n. 683/2010;
- D.G.R.C. n. 211/2011;
- D.G.R.C. n. 406/2011;
- D.D. n. 554/2011 e n. 648/2011;
- D.P.G.R. n. 238/2011;

Alla stregua dell'istruttoria compiuta dal Settore, nonché della dichiarazione di conformità resa dal Dirigente del Servizio 03,

DECRETA

Per i motivi espressi in narrativa e che qui si intendono integralmente trascritti e confermati:

1. Di esprimere parere negativo di compatibilità ambientale, su conforme giudizio della Commissione V.I.A., V.A.S. e V.I., espresso nella seduta del 13.12.2012 e confermato in data 26.03.2013, per il progetto "impianto eolico costituito da 33 aerogeneratori con potenza complessiva di 82.3 MW ed opere elettriche connesse: collegamento in antenna a 150 kV su una nuova stazione elettrica di smistamento a 150 kV in doppia sbarra da inserire in doppia antenna a 150 kV sulla sezione a 150 kV della stazione a 380 kV di Bisaccia" da realizzarsi in loc. Serralonga Mezzana nel Comune di Lacedonia (AV), proposto dalla Soc. Serralonga Energia srl, con sede a Torino alla via Onorato Vigliani n. 143/B, con le motivazioni di cui appresso:
 - Nella fattispecie pur essendoci agli atti del progetto alcuni elaborati, richiamati ai punti 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7 e 11.8 della nota di controdeduzione del proponente, gli stessi in fase di istruttoria sono stati ritenuti carenti e/o insufficienti; in particolare, come si evince dalla relazione istruttoria depositata agli atti della commissione VIA, le forti criticità riscontrate sono:
 - Risulta del tutto assente la problematica ambientale derivante dalla realizzazione di elettrodotti in cavo aereo ad alta tensione in un'area che presenta già forti criticità e che vede la posizione contrastante di diverse amministrazioni locali delle aeree attraversate dagli elettrodotti aerei. Gli effetti sulla flora, sulla fauna e sugli ecosistemi sono completamente assenti vi è nel SIA una brevissima descrizione al punto 4.6.7. di poche righe riguardante l'impianto eolico e non vi è alcun cenno alle aree interessate dagli elettrodotti aerei in alta tensione.
 - Lo studio geologico a corredo della documentazione presentata è uno studio preliminare di massima che non si sofferma sulla descrizione geognostica dei terreni interessati dalle opere di fondazione degli aerogeneratori. Lo studio geologico in questione riveste particolare importanza atteso che diversi aerogeneratori sono ubicati a ridosso di aree geomorfologiche a rischio molto elevato. E' opportuna una verifica preliminare sulla stabilità dei versanti interessati.
 - La relazione paesaggistica, corredata da foto, è poco descrittiva del paesaggio della macro area. I livelli di compatibilità paesaggistica (impatto visivo, occupazione del territorio,

rumore, interferenze elettromagnetiche ed effetti sulla flora, fauna ed ecosistemi). Non sono affrontati nella globalità dell'esistente e di quello da realizzare.

- La relazione e elettromagnetica ed acustica non tiene conto degli effetti cumulativi derivanti dalla presenza di tutti gli impianti realizzati, da realizzare in quando già autorizzati ai sensi del DLGS. N.387/03, nonché degli impianti in corso di autorizzazione e già sottoposti a procedura VIA con esito positivo.
2. DI inviare, per gli adempimenti di competenza, il presente atto al Settore Tutela Ambiente ove è visionabile la documentazione oggetto del procedimento *de quo*;
 3. DI trasmettere il presente atto al proponente e all'ARPAC per i controlli di cui all'art. 29 comma 2 del D.Lgs. 152/2006;
 4. DI trasmettere il presente atto al competente Settore Stampa e Documentazione ed Informazione e Bollettino Ufficiale per la relativa pubblicazione sul BURC ed al web master per la pubblicazione sul sito della Regione Campania.

Dr. Michele Palmieri