

CAMPAGNA VITIVINICOLA 2012 / 2013 - P.N.S. MISURA "INVESTIMENTI"

ALLEGATO 2 - AZIENDE NON AMMESSE

N.	Azienda	Sede legale	Prov.	Motivazione
1	Colli Frigentini	Frigento	AV	La domanda non può essere accolta poiché il titolo di possesso presentato, a seguito di richiesta del Settore IPA del 15 aprile 2013 n. 0267563, riguarda un contratto di comodato d'uso gratuito di un locale destinato esclusivamente ad uso cantina, non conforme ai requisiti richiesti dal DRD n. 212 del 20/12/2012 che prevede solo titolo di proprietà o contratto di fitto (pag. 11 del bando).
2	Ditta Amarano di Storti Lucia	Montemarano	AV	L'azienda ha presentato nella corrente campagna, un nuovo progetto di investimenti prevedendo una sala degustazione e vendita. La stessa azienda è già stata destinataria di contributi per analoga categoria di investimenti sebbene in altro comune (Castelfranci AV) rispetto a quello ora proposto. Con nota del 6 maggio 2013 prot. n. 0313934, il Settore IPA ha avvisato il beneficiario della mancata ammissibilità del progetto per mancata congruità delle spese rispetto alla dimensione produttiva dell'azienda. Con nota del 7 maggio 2013 l'Azienda ha fatto presente che oltre alla produzione attuale, ha impiantato un nuovo vigneto di n. 1700 barbatelle che produrranno nuovo vino nel 2014. In considerazione che la Ditta produce solo circa 20.000 bottiglie, così come risulta dai dati della dichiarazione di vendemmia 2012, che il nuovo impianto effettuato nel marzo 2013 non è ancora produttivo, si conferma la non ammissibilità della domanda per mancata conformità alle disposizioni di cui alla lett. c) parag. 6.1 e al terz'ultimo puntino (non congruità della spesa in relazione alle esigenze e alle caratteristiche produttive e dimensionali dell'azienda).
3	Goglia Calabrese L.	Vitulano	BN	Dagli esiti istruttori non risultano ammissibili le seguenti spese: Azione 2: Investimenti per la vendita dei prodotti vitivinicoli: elementi di arredo per € 4.216,00 (rinvenibili solo dal quadro economico della relazione) poiché mancano i 3 preventivi richiesti dal DRD n. 212/2012. Azione 3: attività di e-commerce: n. 1 videoproiettore per € 1980,00, sistema audio per € 1150,00, n. 1 tablet I pod per € 767,00 n. 1 licenza Office per € 300,00, n. 1 Pc per € 1.102,00 e n. 1 sistema antivirus internet per € 42,00 per un importo totale di € 5.341,00 poiché non previsti e non conformi ai paragrafi 6.1 e 6.2 terz'ultimo puntino dell'allegato al DRD n. 212/2012. Le spese tecniche vengono ricondotte al 5% previsto dal Bando n. 212/2012 e subiscono una riduzione di € 3.702,85. La spesa totale non ammessa è pari ad € 13.259,85. Poiché il progetto presentato è di € 30.000,00 mentre il progetto rimodulato è pari a € 16.740,15 inferiore alla spesa minima di € 20.000,00 prevista al punto 7 dell'allegato A del citato bando 212/2012, la domanda non è ammissibile.

N.	Azienda	Sede legale	Prov.	Motivazione
4	Salierno Filomena	Bacoli	NA	La domanda non è ammissibile poichè: manca il titolo di possesso del vigneto condotto in fitto dal 26/11/2012 , manca la dichiarazione di vendemmia del precedente conduttore, nella relazione tecnica manca la richiesta indicazione dei luoghi dove sarà effettuato l'investimento di cui al punto 8 dell'allegato al bando n. 212/2012.; inoltre la Ditta non possiede i requisiti di cui al punto 3 dell'allegato al Bando n. 212/2012 nonché del punto 5 della Circolare AGEA n. 41/2012 poichè non svolge ancora alcuna produzione nè di uva nè di vino. Inoltre, nessuno dei 3 preventivi presentati per l'e-commerce corrisponde all'importo delle attrezzature richieste in domanda.
5	Carosi Ugo	Capua	CE	Dagli esiti istruttori non risultano ammissibili le seguenti spese: Azione 3: Attività di e-commerce: n. 1 Mac Book air 1,3 ha subito un taglio di € 140,49 poichè tra i 3 preventivi è stato scelto quello che riporta il costo più basso; n. 24 ore di formazione per € 150,00 cadauna per un totale di € 3.600,00 non previsti dalla lett. c) parag. 6.1 dell'allegato al DRD n. 212/2012; Le spese tecniche sono state ricondotte al 5% max previsto dal citato decreto e sono state tagliate di € 186,07. La spesa totale non ammessa è pari ad € € 3.926,56. Poichè il progetto presentato è pari a € 22.266,97 subisce delle riduzioni pari ad € 3.926,56 , il progetto rimodulato risulta pari ad € 18.359,41 inferiore alla spesa minima di € 20.000,00 prevista al punto 7 dell'allegato A del citato bando 212/2012. Si fa presente che a seguito di preavviso di rigetto del Settore IPA del 30 aprile n. 305372, la Ditta ha fatto pervenire con nota acquisita il 20 maggio 2013 al n. 353725 proprie osservazioni che nulla rilevano ai fini dell'ammissibilità della domanda.
6	Papa Gennaro	Falciano del Massico	CE	Dagli esiti istruttori risulta che: manca il titolo di possesso dei locali dove deve essere realizzata l'attività di e-commerce; il preventivo relativo alle attrezzature informatiche della Ditta Computer Zone n. 170 del 18/02/2013, risulta intestato ad altra Ditta e non a quella richiedente; il preventivo prescelto stampato dal sito della Apple Store, relativo all'acquisto di attrezzature informatiche, non risulta leggibile e confrontabile con altri preventivi. Non sono quindi rispettati i requisiti di cui al punto 8 (pag. 10 e 11) dell'allegato al DRD n. 212 del 20/12/2012 sulla documentazione obbligatoria da presentare.

N.	Azienda	Sede legale	Prov.	Motivazione
7	Cantine Mazzella Antonio	Ischia	NA	Dagli esiti istruttori risulta che la società, nonostante la richiesta dell' Ufficio del 2 maggio 2013 n. 308048, non ha presentato il titolo di possesso dei locali dove deve essere realizzato l' investimento di e-commerce. Risulta presentata una visura catastale- sez. Terreni- non aggiornata dalla quale risulta che gli immobili sono classificati Ente Urbano nonchè, una visura dell'Agenzia delle entrate dalla quale risulta che a Via Serbatoi, strada del domicilio legale risultante dalla domanda, esiste la particella 1216 del foglio 17 cointestata al 500/1000. E' stata effettuata d'ufficio una visura catastale aggiornata dalla quale risulta che gli immobili della part.lla n. 460 sono intesti al sig. Mazzella Antonio e non alla società di persone Cantine Mazzella Antonio. Inoltre, per una migliore comprensione, non è stato presentato l'allegato A citato nell'atto di donazione di azienda-regularizzazione di soc. di fatto in soc.in nome collettivo del notaio Alfredo Albore del 30/12/2003. Il fascicolo aziendale non risulta aggiornato così come indicato ai punti 3 e 5 dell'allegato al DRD n. 212 del 20/12/2012.
8	Cantine RAO (ATI)	Caiazzo	CE	Dagli esiti istruttori risulta che: Trattasi di una costituenda ATI. Manca il titolo di possesso dei locali dove deve essere realizzata l'attività di e-commerce e la dichiarazione, in caso di fitto, del proprietario che autorizza l'investimento; manca la dichiarazione di conformità urbanistica alle norme vigenti; la relazione tecnica non riporta sufficientemente i motivi per i quali si intende realizzare l'intervento proposto in relazione alla realtà produttiva dell'ATI, nonchè le aspettative di miglioramento in termini di redditività e incremento delle vendite. La ditta Stabile Goffredo Carlo, partecipante all'ATI, risulta aver cessato l'attività in data 11/02/2013. Il fascicolo aziendale della soc.agr. Fuoco di Amalfi, partecipante all'ATI, non è aggiornato. Il tutto quindi non è conforme al punto 8 (pag. 10 e 11) all'allegato al DRD n. 212/2012. Con nota del Settore IPA del 2 maggio 2013 n. 308360, è stato comunicato il preavviso di rigetto al quale l'ATI non ha fatto pervenire alcuna osservazione o documentazione al riguardo.