

POR FESR 2007 – 2013 Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 “ **Città Solidali e scuole aperte**”
 AGC 18 Settore 02 – Sport – Attività A – “ Completamento di impianti sportivi polivalenti”. **Allegato D**

ENTI LOCALI **NON AMMESSI**

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
1	6	Comune di Taurano	AV	non è ammissibile in quanto nella dichiarazione sostitutiva del R.U.P. e del Sindaco mancano gli estremi del verbale di validazione del progetto (art.9 comma 2); nella deliberazione di Giunta non sono indicati né il numero né la data; inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
2	10	Comune di Volturara Irpina	AV	non è ammissibile in quanto per il cofinanziamento previsto dal bando vengono utilizzati fondi provenienti da residui di altri contributi regionali, quindi in contrasto con la FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico.
3	11	Comune di Flumeri	AV	non è ammissibile in quanto nella delibera di Giunta Comunale n°38 del 26/02/2010 si approva un progetto definitivo di costruzione di un campo di calcio, in palese difformità con l'avviso pubblico che prevede soltanto completamento, adeguamento e ristrutturazione.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
4	14	Comune di Lapio	AV	non è ammissibile , in quanto nella dichiarazione sostitutiva si omettono gli estremi del verbale di validazione, peraltro riferito al progetto preliminare e non a quello definitivo (art.9 comma 2). Inoltre, la documentazione dello stato attuale e dello stato di degrado è esclusivamente fotografica (art. 9 commi 8-9) e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
5	15	Comune di Lapio	AV	non è ammissibile , in quanto nella dichiarazione sostitutiva si omettono gli estremi del verbale di validazione, peraltro riferito al progetto preliminare e non a quello definitivo. La documentazione dello stato attuale e dello stato di degrado è esclusivamente fotografica (art. 8 commi 8-9) ed, inoltre, manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma3).
6	17	Comune di Vallesaccarda	AV	non è ammissibile in quanto la documentazione non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art.7 comma 6); inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale (art.9 comma 8).
7	18	Comune di Chianche	AV	non è ammissibile in quanto la documentazione non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art.7 comma 6).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
8	19	Comune di Montoro Inferiore	AV	non è ammissibile in quanto l'istanza non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art. 7 comma 6); il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), ed inoltre mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
9	22	Comune di Gesualdo	AV	non è ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 - 9).
10	26	Comune di Andretta	AV	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
11	27	Comune di Bonito	AV	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) .

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
12	28	Comune di Conza della Campania	AV	non è ammissibile poiché il RUP non può essere anche progettista quando l'importo del progetto supera €. 500.000,00, (D.P.R.n. 554/99 art.7 e D.Lgs.163/2006); il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
13	31	Comune di Mirabella Eclano	AV	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); inoltre nelle deliberazioni di Giunta Comunale n.36 e 39 si dichiara di autorizzare il Sindaco di Bonito a contrarre il mutuo, anzichè correttamente il sindaco di Mirabella Eclano.
14	32	Comune di Forino	AV	non è ammissibile in quanto la compartecipazione del Comune è coperta da mutui stipulati ai sensi della L.R. 42/79 art.2 lett.c), e il restante importo del cofinanziamento per €. 43.217,37, coperto con fondi di bilancio comunale, è insufficiente a coprire il 10% (percentuale minima richiesta dal bando), del progetto totale che ammonta ad €. 803.000,00.(FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico).
15	33	Comune di Melito Irpino	AV	non è ammissibile in quanto dalla deliberazione di Giunta Comunale non si evince il cofinanziamento (art.9 comma 6).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
16	34	Comune di Castel Baronia	AV	non è ammissibile in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n.8 del 12/01/10, l'Ente delibera di cofinanziare il progetto con €.120.000,00, provenienti dal finanziamento di €.190.000,00 concesso dalla Regione Campania con delibera n. 300 del 2007, riferito alla L.R. 42/79, in contrasto, quindi, con i criteri dell'avviso pubblico e successiva FAQ n.7.
17	35	Comune di Taurasi	AV	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3).
18	36	Comune di Castelvetere Sul Calore	AV	non è ammissibile in quanto il progetto supera €. 500.000,00, e pertanto il RUP non può essere anche progettista (D.P.R.n° 554/99 art.7).
19	37	Comune di Fontanarosa	AV	non è ammissibile , in quanto il Comune utilizza, per il cofinanziamento del 10%, fondi provenienti da contributi regionali della ex L.R. 51/78 (FAQ n.7); inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), e la domanda non è stata redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art.7 comma 6).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
20	40	Comune di Lioni	AV	non è ammissibile in quanto nella D.G.C. del 19/02/2010, n.24, la quota di cofinanziamento è assicurata per €.100.000,00, pari al 10% dell'importo totale del progetto, con fondi comunali, mentre nella D.G.C. del 25/02/2010, n.31, il cofinanziamento è assicurato per €. 210.000,00, pari al 21% dell'importo totale, mediante accensione di mutuo: pertanto vi è una palese discrasia tra le due deliberazioni per quanto riguarda il cofinanziamento. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado e la relazione economica finanziaria non è conforme.
21	45	Comune di Serino	AV	non è ammissibile , poiché la documentazione fotografica prodotta ad integrazione dell'istanza non è idonea a dimostrare che trattasi di completamento dell'impianto sportivo; inoltre nella relazione tecnica si dichiara che la struttura è in stato di abbandono e disuso ed attualmente è adibita a deposito di materiali inerti.
22	46	Comune di Avella	AV	non è ammissibile in quanto mancano la delibera di approvazione del progetto definitivo, l'atto ufficiale di nomina del RUP, la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art 9 commi 8-9); ed inoltre manca l'impegno al cofinanziamento.
23	48	Comune di Roccabascerana	AV	non è ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
24	50	Comune di Candida	AV	non è ammissibile in quanto nella delibera n.17 del 25/02/10, si omette il cofinanziamento dell'opera da parte del beneficiario (art.9 comma 6); mancano inoltre il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3), la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9), l'attestazione di coerenza con il piano di zona sociale e la relazione economico-finanziaria.
25	52	Comune di Sant'Andrea di Conza	AV	non è ammissibile , in quanto mancano l'indicazione del cofinanziamento, il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9), nonché la relazione economica finanziaria.
26	54	Comune di Pago del Vallo di Lauro	AV	non è ammissibile , in quanto nella delibera della Commissione straordinaria n.16 del 23/02/10 si omette il cofinanziamento e l'importo del progetto.
27	55	Comune di Lacedonia	AV	non è ammissibile , in quanto vi è incongruenza tra il verbale di validazione del progetto definitivo sottoscritto il 02/03/2010 dal progettista, direttore dei lavori e responsabile della sicurezza , ed il RUP, con la deliberazione di G.C.n.26, assunta in pari data del verbale di validazione -(2/03/10), - con la quale viene incaricato per tutte le fasi della progettazione, quale RUP, un terzo soggetto. Inoltre, manca la deliberazione di Consiglio Comunale di tutti i Comuni che hanno aderito al progetto

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
28	56	Comune di San Mango sul Calore	AV	non è ammissibile , in quanto l'opera è cofinanziata dal comune con fondi regionali; inoltre manca la delibera o altro atto ufficiale di nomina del RUP.
29	57	Comune di Guardia Lombardi	AV	non è ammissibile , in quanto dalla documentazione fotografica non si evince l'esistenza di un impianto sportivo e la relazione tecnica è carente e non esplicativa di un'eventuale ristrutturazione o completamento. Mancano, inoltre, la relazione economico - finanziaria, e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
30	58	Comune di Atripalda	AV	non è ammissibile , in quanto manca la delibera o atto ufficiale di nomina del RUP. Inoltre manca la delibera di G.C. che prevede il cofinanziamento da parte del beneficiario (documentazione inviata successivamente al termine di scadenza fissato dal bando)
31	59	Comune di Bagnoli Irpino	AV	non è ammissibile , in quanto manca la dichiarazione sostitutiva del sindaco (ex DPR 445/00); inoltre dalla documentazione fotografica non si evince l'esistenza dell'impianto sportivo e gli allegati vengono firmati da professionisti esterni che non sono mai stati nominati con atto deliberativo. L'istanza non è redatta sulla modulistica ed infine manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
32	60	Comune di Volturara Irpina	AV	non è ammissibile , in quanto, per il cofinanziamento, vengono utilizzati fondi provenienti da residui di altri contributi regionali, quindi in contrasto con la FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico.
33	65	Comune di Mugnano del Cardinale	AV	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
34	67	Comune di Sant'Angelo all'Esca	AV	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
35	69	Comune di Altavilla Irpina	AV	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e relativamente allo stato di degrado ci si avvale solo di documentazione fotografica (art 9 commi 8-9). Manca inoltre atto ufficiale di nomina del R.U.P.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
36	70	Comune di Lauro	AV	non è ammissibile , in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del D.lgs 163/2006 quando il progetto supera €.500.000,00. Inoltre la relazione economico - finanziaria non è firmata, e mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale, nonché la documentazione fotografica (art.9 commi 7-8-9).
37	71	Comune di Grottolella	AV	non è ammissibile , in quanto l'istanza è pervenuta fuori termine.
38	73	Comune di Montefredane	AV	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
39	75	Comune di Morra de Sanctis	AV	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e nella deliberazione di Giunta non è specificata la fonte del cofinanziamento.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
40	76	Comune di Nusco	AV	non è ammissibile , in quanto la fonte del cofinanziamento, di cui alla delibera di Giunta Comunale n.17 del 03/03/2010, è generica; il quadro economico non ha validità quinquennale e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art.9 commi 8-9).
41	78	Comune di Santa Paolina	AV	non è ammissibile , in quanto il plico contenente il fascicolo di progetto è privo della dicitura identificativa così come previsto dal bando (art.9).
42	79	Comune di Quindici	AV	non è ammissibile , in quanto l'istanza è pervenuta fuori termine.
43	1	Comune di Castelpagano	BN	non è ammissibile , in quanto l'istanza non è redatta sulla modulistica così come previsto dal bando (art.7 comma 6). Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
44	2	Comune di Fragneto l'Abate	BN	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
45	4	Comune di Foiano di Val Fortore	BN	non è ammissibile , in quanto sia nelle delibere allegate sia nella relazione economico- finanziaria non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico dell'Amministrazione Comunale (art.9 comma 5). La precisazione, comunicata solo con l'istanza di riesame, che per la parte a carico del Comune, pari al 10% del finanziamento, si può far fronte con fondi del bilancio Comunale allocati sul capitolo 1214 non è consentita, ai sensi dell'art. 9 del bando. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9)
46	5	Comune di Molinara	BN	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.1 commi 8-9).
47	8	Comune di Cerreto Sannita	BN	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), il R.U.P. è anche progettista (ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00 il progettista non può essere anche RUP); nelle delibere allegate non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico dell'amministrazione comunale, la relazione economico - finanziaria è del tutto carente, ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
48	12	Comune di San Martino Sannita	BN	non è ammissibile , poiché il quadro economico non ha la validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
49	14	Comune di Paduli	BN	non è ammissibile , in quanto non è redatta sulla modulistica così come previsto dal bando (art. 7 comma 6); il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), inoltre è privo degli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2), infine manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
50	16	Comune di Pesco Sannita	BN	non è ammissibile , in quanto mancano gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2).
51	17	Comune di Apice	BN	non è ammissibile , in quanto manca atto ufficiale della nomina del RUP alla data dell'avviso pubblico, e il verbale di validazione è stato sottoscritto in data 15/01/2009 quindi antecedente al bando. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9) e nella delibera di Giunta Comunale n.15 del 02/03/2010 non è specificata la fonte del cofinanziamento.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
52	18	Comune di San Lorenzo	BN	non è ammissibile poiché il R.U.P. è anche progettista (ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00 il progettista non può essere anche RUP), manca la relazione economico - finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale (art.9 comma 8).
53	19	Comune di Cerreto Sannita	BN	non è ammissibile , in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9), la relazione economico-finanziaria e la delibera di Giunta relativa alla fonte del cofinanziamento (vi è soltanto la dichiarazione del sindaco).
54	20	Comune di Amorosi	BN	non è ammissibile , in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica così come previsto dall'avviso pubblico (art.7 comma 6). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9)
55	21	Comune di Puglianello	BN	non è ammissibile , in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica così come previsto dall'avviso pubblico (art.7 comma 6).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
56	23	Comune di Fragneto Monforte	BN	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
57	24	Comune di Vitulano	BN	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
58	27	Comune di Paolisi	BN	non è ammissibile , in quanto mancano l'indicazione della fonte del cofinanziamento, l'attestato di coerenza con il piano di zona sociale (FAQ n.11), gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2), la relazione economico- finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
59	28	Comune di Montefalcone di Val Fortore	BN	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9) e la dichiarazione sostitutiva è incompleta. Inoltre manca l'attestato di coerenza del piano di zona sociale.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
60	30	Comune di Pontelandolfo	BN	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
61	32	Comune di San Giorgio del Sannio	BN	non è ammissibile , in quanto manca la dicitura sulla busta.
62	33	Comune di Sant'Angelo a Cupolo	BN	non è ammissibile , in quanto manca l'atto ufficiale di nomina del RUP e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
63	35	Comune di Pietrelcina	BN	non è ammissibile , in quanto in delibera di G.C. n. 15 del 03/03/2010, non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre, manca la documentazione attestante lo stato attuale dell'impianto (art.9 comma 8).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
64	37	Comune di Faicchio	BN	non è ammissibile , in quanto parte del cofinanziamento è coperta con fondi riferiti alla L.R. n.51/78 (FAQ n.7).
65	38	Comune di San Leucio del Sannio	BN	non è ammissibile , in quanto parte del cofinanziamento è coperta con fondi riferiti alla L.R. n.51/78 (FAQ n.7).
66	40	Comune di Sant'Angelo a Cupolo	BN	non è ammissibile , in quanto il progetto non è conforme a quanto richiesto dall'avviso pubblico, poiché trattasi di costruzione di impianto polivalente e non completamente. Mancano, inoltre, il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3), e la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art.9 commi 8- 9). Infine manca la relazione economico- finanziaria.
67	43	Comune di Faicchio	BN	non è ammissibile , in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n. 44 del 01/03/2010 si dichiara che per la quota del cofinanziamento a carico del Comune si ricorre a fondi già ottenuti con la L.R. n. 51/78 (FAQ n.7).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
68	45	Comune di Circello	BN	non è ammissibile , poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); mancano l'atto ufficiale di nomina del R.U.P. e l'impegno al cofinanziamento. Infine non vi è la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
69	46	Comune di Campolattaro	BN	non è ammissibile , in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico (art.7).
70	47	Comune di Cusano Mutri	BN	non è ammissibile , in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico (art.7).
71	48	Comune di Colle Sannita	BN	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
72	50	Comune di Castelvetere in Val Fortore	BN	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
73	51	Comune di Limatola	BN	non è ammissibile , in quanto nella delibera di Giunta Comunale n.61 del 02/03/2010, non viene indicata la fonte del cofinanziamento; inoltre anche nella relazione economico-finanziaria manca l'indicazione relativa al cofinanziamento.
74	52	Comune di Sassinoro	BN	non è ammissibile , in quanto manca la dicitura sulla busta contenente il plico.(art. 7)
75	3	Comune di Marzano Appio	CE	non è ammissibile , poichè manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
76	4	Comune di Letino	CE	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
77	5	Comune di Ciorlano	CE	non è ammissibile , in quanto nel quadro economico è inserito un importo di €. 30.000,00 per oneri di esproprio, non consentiti ai sensi dell'art. 6 dell'avviso pubblico.
78	6	Comune di Pietravairano	CE	non è ammissibile , in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006.In quanto il progetto supera €. 500.000,00. Inoltre l'istanza è priva del formulario.
79	7	Comune di Cervino	CE	non è ammissibile , poiché manca l'atto ufficiale di nomina del RUP (art. 9 comma 1).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
80	9	Comune di Pietravairano	CE	non è ammissibile , in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
81	10	Comune di Capriati al Volturno	CE	non è ammissibile , in quanto mancano la relazione economico- finanziaria, la dichiarazione sostitutiva, il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3), e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
82	11	Comune di Camigliano	CE	non è ammissibile , poiché non conforme ai criteri dell'avviso pubblico, in quanto trattasi di realizzazione e non di completamento di impianto sportivo. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art.9 commi 8-9).
83	12	Comune di Pastorano	CE	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9); inoltre mancano gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
84	13	Comune di Fontegreca	CE	non è ammissibile , in quanto il responsabile dell'area tecnica, con atto prot.n.536 del 03/03/2010, si autonovina RUP, e tale nomina non viene successivamente ratificata con atto di Giunta Comunale.
85	14	Comune di Piana di Monte Verna	CE	non è ammissibile , in quanto mancano gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo (art.9 comma 2).
86	15	Comune di Ailano	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
87	16	Comune di Vairano Patenora	CE	non è ammissibile , in quanto nella delibera n.39 del 26/02/2010 non è specificata la fonte del cofinanziamento dell'opera da parte del beneficiario ed inoltre manca l'atto ufficiale della nomina del R.U.P. (viene indicato genericamente il responsabile del settore urbanistico).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
88	17	Comune di Rocca D'Evandro	CE	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
89	19	Comune di Francolise	CE	non è ammissibile , in quanto il Comune non è proprietario di tutta l'area sulla quale vuole realizzare l'intervento; inoltre, sull'area oggetto di esproprio si tratta di realizzazione e non di completamento dell'impianto.
90	21	Comune di Bellona	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
91	22	Comune di Cesa	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
92	23	Comune di Gioia Sannitica	CE	non è ammissibile , in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art.7 comma 6);mancano inoltre manca la relazione economico finanziaria e la documentazione dello stato attuale (art.9 comma 8).
93	27	Comune di Santa Maria la Fossa	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
94	29	Comune di San Felice a Cancellò	CE	non è ammissibile , in quanto non sono indicati gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo (art.9 comma 2); inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs. n.163/2006 quando l'importo del progetto è superiore ad €. 500.000,00.
95	30	Comune di Succivo	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9)

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
96	31	Comune di Marcianise	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); l'attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale è riferito al progetto per la realizzazione del campetto playground e non al completamento dell'impianto sportivo, ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
97	33	Comune di Alvignano	CE	non è ammissibile , in quanto non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario né nella relazione economico - finanziaria, né nella delibera di Giunta Comunale n.43, del 02/03/2010.
98	37	Comune di San Gregorio Matese	CE	non è ammissibile , in quanto manca l'attestato di coerenza con il Piano di Zona sociale (FAQ n.11) e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
99	38	Comune di Cellole	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 3).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
100	42	Comune di Presenzano	CE	non è ammissibile , in quanto manca l'atto ufficiale di nomina del RUP il responsabile dell'area tecnica si autonovina RUP, inoltre mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e il quadro economico con validità quinquennale.
101	43	Comune di Pignataro Maggiore	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); mancano la documentazione fotografica e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
102	45	Comune di Gallo Matese	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); mancano deliberazione di Giunta Comunale relativa al cofinanziamento, la relazione economico-finanziaria, la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9) e l'attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11).
103	46	Comune di Valle di Maddaloni	CE	non è ammissibile ,in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
104	48	Comune di Sessa Aurunca	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca l'attestazione di coerenza del Piano di zona Sociale (FAQ n. 11)
105	49	Comune di Caianello	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la relazione economico-finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
106	50	Comune di Cancellò ed Arnone	CE	non è ammissibile , in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00. Inoltre, manca la relazione economico - finanziaria.
107	51	Comune di San Felice a Cancellò	CE	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la relazione economico-finanziaria contenente l'indicazione della copertura finanziaria del progetto (art. 9 comma 5); inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
108	52	Comune di Cannello ed Arnone	CE	non è ammissibile , poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) ed il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del DLgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
109	54	Comune di Arienzo	CE	non è ammissibile ,in quanto il Comune non è proprietario dell'intera area oggetto dell'intervento: il terreno sul quale si intende realizzare il completamento dell'impianto non è stato ancora acquisito al patrimonio comunale.
110	56	Comune di Sparanise	CE	non è ammissibile , in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3),
111	58	Comune di Trentola Ducenta	CE	non è ammissibile , in quanto manca l'attestato di coerenza con il Piano di Zona sociale (FAQ n. 11).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
112	1	Comune di Volla	NA	non è ammissibile , in quanto manca la relazione economico - finanziaria, il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca l' atto ufficiale di nomina del RUP.
113	4	Comune di Saviano	NA	non è ammissibile , in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale e nella relazione economico-finanziaria non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00. Manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9)
114	7	Comune di Cercola	NA	non è ammissibile ,in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n.26 del 02/03/2010 e nella relazione economico finanziaria non è specificata la fonte del cofinanziamento.
115	9	Comune di Casavatore	NA	non è ammissibile , poiché manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado dell'impianto (art.9 commi 8-9)

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
116	10	Comune di Pomigliano D'Arco	NA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9), la relazione economico-finanziaria e la relazione tecnica.
117	11	Comune di Calvizzano	NA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale. (art 9 comma 3) Inoltre mancano l'atto ufficiale di nomina del R.U.P, la relazione tecnica e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9)
118	15	Comune di Pompei	NA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la documentazione fotografica. Inoltre, avendo già presentato un'altra richiesta per €. 1.000.000,00, ha superato il limite consentito dall'avviso pubblico.
119	17	Comune di Piano di Sorrento	NA	non è ammissibile , in quanto l'avviso pubblico prevede che ogni Comune può presentare anche più di un progetto, ma il totale dell'importo richiesto non deve superare €. 1.000.000,00 e detto Comune ha già presentato un altro progetto per €. 991.061,44. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
120	18	Comune di Pollena Trocchia	NA	non è ammissibile , in quanto mancano atto ufficiale di nomina del R.U.P., l'impegno al cofinanziamento da parte del beneficiario, e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
121	22	Comune di Massa Lubrense	NA	non è ammissibile , in quanto il beneficiario affida la totale attuazione dell'intervento alla STU Massa Lubrense SPA. Inoltre il R.U.P. non può essere individuato in un soggetto esterno all'Ente beneficiario.
122	23	Comune di Palma Campania	NA	non è ammissibile , in quanto la Determina n.10 del 03/03/2009, si riferisce alla costruzione di un bocciodromo (in aperta difformità con il dettato del bando che è riferito a completamento e/o ristrutturazione d'impianti sportivi). Inoltre, nell'autocertificazione, il Sindaco attesta la disponibilità e la proprietà del suolo su cui insiste l'intervento, facendo riferimento al Comune di Giano Vetusto (Caserta). Infine il quadro economico non ha validità quinquennale.
123	24	Comune di Lettere	NA	non è ammissibile , in quanto manca l'impegno al cofinanziamento da parte del beneficiario; il quadro economico non ha validità quinquennale ed inoltre mancano l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11) e la relazione economico-finanziaria.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
124	25	Comune di Anacapri	NA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
125	29	Comune di Brusciano	NA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
126	32	Comune di Tufino	NA	non è ammissibile , poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e nella deliberazione di Giunta Comunale si omette la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario.
127	33	Comune di Somma Vesuviana	NA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), mancano la documentazione attestante lo stato di degrado,e la documentazione fotografica. Inoltre la richiesta non è stata redatta sulla modulistica come prevede il bando.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
128	34	Comune di Torre Annunziata	NA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e nella Deliberazione di Giunta Comunale n.38, del 02/03/2010 si omette la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario. Inoltre mancano la relazione economico - finanziaria e l'attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11)
129	35	Comune di Agerola	NA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
130	36	Comune di Quarto	NA	non è ammissibile ,perchè il Comune si impegna a cofinanziare l'opera, indicando genericamente residui di un mutuo la cui natura non è specificata. Inoltre il Comune non ha mai risposto alla richiesta di chiarimenti, regolarmente assunta dal suo ufficio di protocollo, come risulta dalla ricevuta di ritorno della raccomandata A/R
131	37	Comune di Qualiano	NA	non è ammissibile , poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); inoltre la nota di trasmissione della documentazione è priva della firma.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
132	39	Comune di Poggiomarino	NA	non è ammissibile , poiché il quadro economico di €. 797.716,55 non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e il verbale di validazione è riferito ad un quadro economico di €.109.276,65. Manca inoltre la documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9).
133	41	Comune di Ischia	NA	non è ammissibile , in quanto nella delibera n. 47 del 02/09/2010 manca l'impegno al cofinanziamento.
134	44	Comune di Ottaviano	NA	non è ammissibile , in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9) e l'atto ufficiale di nomina del RUP.
135	45	Comune di Roccarainola	NA	non è ammissibile , in quanto manca quadro economico con validità' quinquennale (art.9, comma 3).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
136	46	Comune di Nola	NA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre nella delibera di Giunta Comunale n. 42 del 02/03/2010 non si specifica la fonte del cofinanziamento.
137	48	Comune di Forio	NA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art .9, comma 3); mancano inoltre l'impegno al cofinanziamento e la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
138	49	Comune di Casamicciola Terme	NA	non è ammissibile , in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9); l'attestazione di coerenza con il piano di Zona Sociale (FAQ n.11), e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
139	50	Comune di Carbonara di Nola	NA	non è ammissibile , in quanto nella Delibera n. 18 del 02/03/2010 non è specificata la percentuale a carico del beneficiario, e non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre manca l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
140	52	Comune di Lacco Ameno	NA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
141	58	Comune di Serrara Fontana	NA	non è ammissibile , in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00
142	1	Comune di Siano	SA	non è ammissibile , in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9),e l'impegno al cofinanziamento. Inoltre la relazione finanziaria è carente, poiché viene omesso l'importo complessivo del progetto.
143	8	Comune di Contursi Terme	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9)

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
144	10	Comune di Morigerati	SA	non è ammissibile , in quanto mancano il quadro il economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9) .
145	13	Comune di Giungano	SA	non è ammissibile , in quanto nella Delibera di Giunta Comunale n.19 del 03/03/2010 non vengono indicate la percentuale dell'importo a carico del beneficiario e la fonte del cofinanziamento. Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9) e la documentazione fotografica.
146	16	Comune di Pontecagnano Faiano	SA	non è ammissibile , in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3) .
147	17	Comune di Felitto	SA	non è ammissibile , in quanto nella delibera di Giunta Comunale n.8 del 22/01/2010, e nella relazione economica finanziaria non è indicato il cofinanziamento a carico del beneficiario (FAQ 1 -11)

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
148	18	Comune di Orria	SA	non è ammissibile , in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art. 9, commi 8-9). Inoltre, dalla documentazione fotografica si evince che non si tratta di completamento, ma di costruzione ex novo, non conforme a quanto previsto dall'avviso pubblico.
149	19	Comune di Perito	SA	non è ammissibile , poiché nella delibera di Giunta Comunale n. 34 del 25/02/2010 non viene specificata la fonte del cofinanziamento a carico del Comune. Inoltre lo stato di degrado viene documentato solo con una fotografia (art .9 comma 9)
150	21	Comune di Montecorvino Pugliano	SA	non è ammissibile , in quanto manca l'impegno al cofinanziamento
151	22	Comune di Padula	SA	non è ammissibile , in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
152	23	Comune di Giffoni Valle Piana	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale e non viene firmato dal tecnico. Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n. 29 del 01/03/2010 e nella relazione economico-finanziaria, la Giunta non si impegna al cofinanziamento dell'opera e non ne indica neppure la fonte.
153	24	Comune di Capaccio-Paestum	SA	non è ammissibile , perché mancano tutti gli atti amministrativi di approvazione del progetto definitivo-esecutivo, l'atto ufficiale di nomina del R.U.P. e l'impegno al cofinanziamento.
154	26	Comune di Rutino	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); inoltre il cofinanziamento non è descritto in delibera di Giunta Comunale.
155	27	Comune di Gioi	SA	non è ammissibile , in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato attuale (art 9 comma 8) .

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
156	28	Comune di Acerno	SA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
157	29	Comune di Morigerati	SA	non è ammissibile , in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
158	30	Comune di Pagani	SA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale (art. 9 comma 8).
159	32	Comune di Palomonte	SA	non è ammissibile , in quanto manca la deliberazione di Giunta Comunale relativa al cofinanziamento.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
160	33	Comune di Novi Velia	SA	non è ammissibile , in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3); il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado, ma è prodotta solo documentazione fotografica (art.9 comma 9) .
161	35	Comune di Camerota	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art .9 commi 8-9) la relazione economico - finanziaria, e non sono indicati gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2)
162	39	Comune di Ceraso	SA	non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 6); inoltre mancano lo stato attuale e stato di degrado, nonché il quadro economico con validità quinquennale
163	41	Comune di Valle dell'Angelo	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e nello stesso le spese tecniche superano il limite massimo del 12% ,come indicato nella FAQ. N. 3

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
164	42	Comune di Sacco	SA	non è ammissibile , in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico(art.7 comma 6). Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
165	43	Comune di Casal Velino	SA	non è ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9), la relazione economico-finanziaria (art.9 comma 5) e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3).
166	44	Comune di Roscigno	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
167	45	Comune di Celle di Bulgheria	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
168	46	Comune di Castelnuovo Cilento	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma3), e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
169	47	Comune di Baronissi	SA	non è ammissibile , in quanto nella delibera di Giunta Comunale del 25/02/2010 n. 58, l'Amministrazione si impegna a cofinanziare il progetto con una somma contratta da un mutuo precedentemente ottenuto dalla Regione Campania (FAQ n.7). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
170	48	Comune di Sant'Arsenio	SA	non è ammissibile in quanto manca il formulario (art. 7 comma 6)
171	49	Comune di Controne	SA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9); manca la relazione economico-finanziaria ed inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs. 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
172	51	Comune di San Rufo	SA	non è ammissibile , in quanto manca la relazione economico-finanziaria; il formulario risulta privo delle informazioni necessarie per partecipare al bando e il quadro economico non ha validità quinquennale (art .9 comma 3).
173	53	Comune di Baronissi	SA	non è ammissibile , in quanto nella delibera di Giunta Comunale del 25/02/2010 n. 58, l'Amministrazione si impegna a cofinanziare il progetto con una somma contratta da un mutuo precedentemente ottenuto dalla Regione Campania (FAQ n.7). Inoltre mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9) e la relazione economica finanziaria.
174	54	Comune di Omignano	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la delibera del cofinanziamento, che non è riportato neanche nella relazione economico-finanziaria. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
175	55	Comune di Bellosguardo	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art. 9 commi 8-9).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
176	56	Comune di Trentinara	SA	non è ammissibile , in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 5); il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9). Inoltre la dichiarazione sostitutiva è resa dal R.U.P. e non dal Sindaco e non risulta un attestato di proprietà ma solo di possesso dell'area oggetto dell'intervento senza peraltro la dichiarazione di disponibilità per almeno 5 anni.
177	57	Comune di Magliano Vetere	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
178	58	Comune di Casaletto Spartano	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano l'attestazione di coerenza con il piano di zona sociale e la relazione economico-finanziaria (art. 9 comma 5).
179	62	Comune di Sicignano degli Alburni	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
180	63	Comune di Casaleto Spartano	SA	non è ammissibile , in quanto mancano la relazione economico-finanziaria (art.1 comma 5) e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
181	64	Comune di Agropoli	SA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
182	65	Comune di Agropoli	SA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9). Inoltre, il Comune ha presentato piu' richieste superando il limite consentito di €.1.000.000,00 (FAQ 10 e 11 Comma 1).
183	66	Comune di Cicerale	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n.22, del 23/02/2010, non viene specificata la fonte del cofinanziamento.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
184	67	Comune di Agropoli	SA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9). Inoltre il Comune ha presentato piu' richieste superando il limite consentito di €.1.000.000,00 (FAQ 10 e11 Comma 1).
185	68	Comune di Caselle in Pittari	SA	non è ammissibile , in quanto manca la delibera del cofinanziamento e il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
186	69	Comune di Futani	SA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8 -9) e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
187	70	Comune di Ogliastro Cilento	SA	non è ammissibile , in quanto manca la dichiarazione sostitutiva del Sindaco (DLgs 445 /2000). Inoltre vi è incongruenza tra la deliberazione di Giunta Comunale, la relazione economico – finanziaria, e la domanda redatta sull'allegato 1 circa la percentuale del cofinanziamento a carico del Comune (nella delibera è del 21% mentre nella domanda e nella relazione economico - finanziaria è del 10%).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
188	72	Comune di Tramonti	SA	non è ammissibile , in quanto sia nella relazione economico-finanziaria, sia nella delibera di G.C. n. 35 del 02/03/10, si omettono la fonte del cofinanziamento e apposito capitolo di spesa del bilancio comunale. (FAQ n.11 comma 5).
189	73	Comune di Tramonti	SA	non è ammissibile , in quanto nella delibera di G.C. n. 36 del 02/03/10, si omettono la fonte del cofinanziamento e apposito capitolo di spesa del bilancio comunale. (FAQ n.11 comma 5); Inoltre mancano l'attestato dell'ambito di zona sociale (FAQ n.16 comma 6) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
190	74	Comune di San Pietro al Tanagro	SA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
191	75	Comune di Castel San Lorenzo	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano gli estremi del verbale di validazione e la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
192	80	Comune di Rofrano	SA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la relazione economico-finanziaria e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
193	81	Comune di Rofrano	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la relazione economico-finanziaria e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
194	82	Ecometa Cons.Centr.Sp.Mer .Bacino SA3	SA	non è ammissibile , poiché il Consorzio, pur essendo costituito in forma associativa da Comuni, non ha individuato il Comune capofila (bando art. 2), nè il Consorzio stesso può ritenersi ente locale ai sensi del Dlgs 267/10. Inoltre , mancano agli atti i mandati con rappresentanza dei singoli enti locali facenti parti del Consorzio, da conferire allo stesso Consorzio, ai sensi dell'art. 2 comma 2 del bando. Tali enti locali , peraltro, hanno già partecipato singolarmente all'avviso pubblico.
195	84	Comune di Calvanico	SA	non è ammissibile in quanto manca atto ufficiale di nomina del RUP.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
196	85	Comune di Buonabitacolo	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) ed inoltre vi sono previsti oneri per esproprio; mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9), e gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo-esecutivo (art.9 comma 2).
197	86	Comune di Sapri	SA	non è ammissibile , in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9) e l'attestazione di coerenza con il Piano di zona Sociale (FAQ n.11).
198	88	Comune di Petina	SA	non è ammissibile , in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico.
199	89	Comune di Sant'Egidio del Monte Albino	SA	non è ammissibile , in quanto mancano la relazione economico-finanziaria, la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9), la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi del Dlgs 445/00; il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3). Infine nella delibera di Giunta Comunale n.33 del 03/03/2010, si omette di indicare la fonte del cofinanziamento dell'opera.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
200	92	Comune di Sarno	SA	non è ammissibile , poiché l'istanza è stata spedita fuori termine.
201	93	Comune di Montecorice	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la relazione economico-finanziaria non è conforme alle prescrizioni del bando.
202	94	Comune di Perdifumo	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9)
203	97	Comune di Serre	SA	non è ammissibile in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la relazione economico-finanziaria, la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art.9 commi 8 e 9). Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n.52 del 02/03/2010, come anche nell'istanza, la percentuale del cofinanziamento a carico del Comune non è precisata.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
204	98	Comune di Pollica	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9) e l' attestazione di coerenza con il Piano Sociale di Zona (FAQ n.11).
205	100	Comune di Ogliastro Cilento	SA	non è ammissibile , in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
206	103	Comune di Eboli	SA	non è ammissibile , in quanto la pratica è pervenuta priva della busta di spedizione del plico.
207	104	Comune di Santa Marina	SA	non è ammissibile , in quanto il R.U.P .è anche uno dei due progettisti e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.

	PRATICA	COMUNE	PROV	NOTE
208	105	Comune di Torchiara	SA	non è ammissibile , in quanto l'istanza è stata spedita fuori termine.