approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

	Cod.				Ammessi a			
N. Uffi	fficio	Denominazione	Comune	PR	valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2
						Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.		
1 2	2	COMUNE	CALITRI	AV	NON AMMESSO	4 dell'avviso pubblico	456.000,00	
2 3	3	COMUNE	FOLANO VAL FORTORE	DAI	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico	33.218,49	
2 3	3	COMUNE	FOIANO VAL FORTORE	BIN	NON AWIWESSO	4 deli avviso pubblico	33.210,49	
3 6	6	COMUNE	S.NICOLA LA STRADA	CE	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito	104.000,00	392.000,00
		001110112	0002.12.10.1					002.000,00
						Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
			PRATA DI PRINCIPATO			afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principatio Ultra –		
4 1	18	COMUNE	ULTRA	AV	NON AMMESSO	Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	687.000,00	390.000,00
						Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
						afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principatio Ultra –		
5 2	23	COMUNE	ROTONDI	ΑV	NON AMMESSO	Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	183.154,52	324.000,00
			S.SEBASTIANO AL					
6 2	25	COMUNE	VESUVIO	NA	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito	70.000,00	221.200,00
						Il propotto non à articulate polle articui 1 a 2 come proviete all'est		
7 2	26	COMUNE	TRAMONTI	CΛ	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico		110.272,00
1 2	20	COIVIONE	TRAIVIONTI	SA	NON AWWESSO	4 deli avviso pubblico		110.212,00
						Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.		
8 2	27	COMUNE	PRAIANO	SA	NON AMMESSO	4 dell'avviso pubblico		500.000,00
			-					, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,
9 2	28	COMUNE	S.ANGELO ALL'ESCA	AV	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito	198.253,52	62.000,00
						Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
						afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro		
10 3	33	COMUNE	TORRE LE NOCELLE	AV	NON AMMESSO	Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	699.233,74	180.000,00
						Richiesta integrazione: Verbale di validazione progetto		
						definitivo è firmato da RUP diverso da quello nominato con		
	24	CONTINE	CANALCULANIC	<u> </u>	NIONI ANAMATOOO	D.G.C A regolarizzazione richiesta il soggetto proponente ha	100 000 00	260 000 00
11 3	34	COMUNE	CAMIGLIANO	CE	NON AMMESSO	trasmesso integrazione non consentita dall'art. 8 dell'Avviso	1244UU44UU h	ttp://burc.re

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

Denominazione Comune PR valutaz. Note Azione 1	
Denominazione Comune DD valutaz Note Azione 1	
Denominazione Continue FR valutaz. Note Azione i	Azione 2
COMUNE CASAGIOVE CE NON AMMESSO Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito 412.000,00	500.000,00
Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.	
COMUNE MARZANO DI NOLA AV NON AMMESSO 4 dell'avviso pubblico	500.000,00
Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni	
COMUNE CAPOFILA afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro	
	368.000,00
La quota di cofinanziamento del progetto è inferiore al 20% del	
costo totale dell'intervento - progetto presentato sia dall'ambito	
che da singoli comuni afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prata	
COMUNE ALTAVILLA IRPINA AV NON AMMESSO di Principatio Ultra – Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle 500.371,43	314.552,00
Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni	
COMUNE RUVIANO CE NON AMMESSO afferenti all'ambito (Roccaromana – Ruviano) 559.850,46	490.000,00
COMUNE MONTANO ANTILIA SA NON AMMESSO Manca delibera/atto ufficiale di nomina RUP 667.440,45	469.500,00
PONTECAGNANO II progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.	
COMUNE FAIANO SA NON AMMESSO 4 dell'avviso pubblico 500.000,00	
COMUNE SAN MAURO LA BRUCA SA NON AMMESSO Manca verbale validazione progetto definitivo 381.547,77	419.740,00
Richiesta integrazione: Il verbale del coordinamento	
istituzionale di Ambito, presentato su richiesta di integrazione,	
non attesta la coerenza del progetto con la programmazione del	
	498.450,00
Manca domanda partecipazione al bando – Manca copia	,
documento di identità – il formulario è sottoscritto da persona	
non identificata – Manca verbale validazione progetto	
COMUNE AIELLO DEL SABATO AV NON AMMESSO defint.sottoscritto da RUP e progettista – manca dichiarazione	81.600,00
	1
	97 140 00
CITTA' BACOLI NA NON AMMESSO Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito 79,775.00.	T~O/(TAO7TO

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

						IT NON AMMINISSIBILI		
	Cod.				Ammessi a			
N.	Ufficio	Denominazione	Comune	PR	valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2
23	62	CONMUNIE	NACTA	NI A	NON AMMESSO	Manag yarhala dal coordinamento istituzionale d'ambita	672 000 00	E00 000 00
23	02	COMUNE	META	NA	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito Richiesta Integrazione: Verbale di validazione del progetto	672.000,00	500.000,00
						definitivo è sottoscritto da persona diversa dal RUP (Confermato		
						anche con Nota Integrativa presentata dal Comune Prot. N.		
24	65	COMMUNIC	CACTEL C CIODCIO	C 4	NON AMMESSO	7688/2013)	606 000 30	472 722 20
24	00	COMUNE	CASTEL S.GIORGIO	SA	NON AMMESSO	/1000/2013)	696.880,30	473.733,38
			COMUNE CAPOFILA			Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
25	72	AMBITO C10	PIETRAMELARA	CF	NON AMMESSO	afferenti all'ambito (Roccaromana – Ruviano)	48.346,53	276.990,00
20	12	AWIBITO CIO	TIETIVAIVIEDAIVA	CL	NOTY WINDLOOD	anorona an ambito (noocaroniana intaviano)	10.010,00	270.000,00
						In delibera approvazione progetto definitivo non è precisata la		
26	76	COMUNE	GIUGLIANO	NA	NON AMMESSO	quota di cofinanziamento impegnata dal soggetto proponente	77.520,20	500.000,00
								, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,
						Manca verbale del Coord. Istituz. d'Ambito – Manca nomina del		
						RUP – Manca delibera approvaz.progetto definit Manca		
27	79	COMUNE	RECALE	CE	NON AMMESSO	verbale validazione progetto definitivo	350.400,00	461.960,00
						La quota di cofinanziamento del progetto è inferiore al 20% del		
28	81	COMUNE	CASAPULLA	CE	NON AMMESSO	costo totale dell'intervento (azione 1)	230.000,00	491.200,00
29	85	COMUNE	CASOLA DI NAPOLI	NA	NON AMMESSO	Manca delibera approvazione progetto definitivo	150.000,00	341.775,00
						Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
20	06	CONTINUE	VENTICANO		NON AMMECCO	afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro	EEC 000 00	100 000 00
30	86	COMUNE	VENTICANO	AV	NON AMMESSO	Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	556.000,00	100.000,00
						La quota di cofinanziamento del progetto è inferiore al 20% del		
31	89	COMUNE	SCALA	SA	NON AMMESSO	costo totale dell'intervento	134.916,67	100.000,00
	00	CONTOTAL	SCALA	<i>5</i> /\	110117 WIIVIEGG	COSTO TOTALO GONTHIOTYCHIO	104.010,07	100.000,00
						La quota di cofinanziamento del progetto è inferiore al 20% del		
32	90	CITTA'	MONTESARCHIO	BN	NON AMMESSO	costo totale dell'intervento	483.000,00	100.000,00
								,
						Richiesta integrazione: Il Verbale del coordinamento		
						istituzionale d'ambito, che attesta la coerenza del progetto con la		
33	92	COMUNE	CASAPESENNA	CE	NON AMMESSO	programmazione del PSZ non è stato presentato.	553,000,00 ,	ttp ⁴⁹⁹ 800.00 ttp://burc.re
			•	•		'	ionie. N	p.//buro.le

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

					INOGE	IT NON AMMINISSIBILI		
	Cod.				Ammessi a			
N.	Ufficio	Denominazione	Comune	PR	valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2
						Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito – La		
						quota di cofinanziamento del progetto è inferiore al 20% del		
						costo totale dell'intervento. Manca verbale validazione progetto		
34	98	COMUNE	CASTEL MORRONE	CE	NON AMMESSO	definitivo	626.900,00	500.000,00
			MONTEFALCONE			Ill proposite man à articulate malle articui 4 a 2 agree provinte all'art		
35	99	COMUNE	MONTEFALCONE	DNI	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico	200.000,00	
30	99	COIVIONE	VALFORTORE	DIN	NON AMMESSO	4 dell avviso pubblico	200.000,00	
						Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.		
						4 dell'avviso pubblico Manca delibera/atto ufficiale di nomina		
36	100	COMUNE	CELLOLE	CE	NON AMMESSO	RUP		302.500,00
	100	331113112	522322			1.6.		002.000,00
						progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
						afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro		
37	101	COMUNE	MANOCALZATI	AV	NON AMMESSO	Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	200.000,00	485.870,80
						Manca verbale validazione progetto definitivo – manca delibera		
38	104	COMUNE	DUGENTA	BN	NON AMMESSO	approvazione progetto definitivo	17.280,00	439.200,00
						Richiesta integrazione: Il Verbale del coordinamento		
20	400		201425		NON ANALGOOD	istituzionale d'ambito, che attesta la coerenza del progetto con la	005 074 40	475.040.00
39	106	COMUNE	POMPEI	NA	NON AMMESSO	programmazione del PSZ non è stato presentato.	695.874,10	475.040,00
						Nella delibera approvazione progetto definitivo non è indicata la		
						quota di cofinanziamento del progetto impegnata dal soggetto		
40	107	COMUNE	CASTELVETERE	BN	NON AMMESSO	proponente (20%)	40091,45 ?	310.200,00
10	101	CONTONE	CASTLLVETERL	DIV	TOTY WINDESCO	proporionto (2070)	10001,10	010.200,00
						Il verbale del coordinamento istituzionale d'ambito non attesta la		
						coerenza del progetto con il PSZ e non è firmato. Inoltre, manca		
41	108	COMUNE	CASALUCE	CE	NON AMMESSO	il numero legale del coordinamento	696.000,00	497.960,00
						Il verbale del coordinamento istituzionale d'ambito non è firmato		
						né dal presidente né dai componenti – Nella delibera		
						approvazione progetto definitivo non è indicata la quota di		
42	110	COMUNE	CAIANIELLO	CE	NON AMMESSO	cofinanziamento del progetto impegnata dal soggetto	521.753,05	248.920,00
						Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
40	145	COMMUNIC	DDATOLA CERRA		NON ANAMATOOS	afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principatio Ultra –	E00 44E 00	E00 000 00
43	115	COMUNE	PRATOLA SERRA	AV	NON AMMESSO	Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	593.415,96	500.000,00
						Manca delibera approvazione progetto definitivo – Manca		
44	119	COMUNE	CERCOLA	NA	NON AMMESSO	verbale validazione progetto definitivo	80,000,00	ttp://burc.re
77	110	CONTOINE	CLINCOLA	INA	11011 AIVIIVILOOU	vorbaio validazione progetto delinitivo	- ~~tonte: h	ttp:7/burc:re

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

	Cod.				Ammessi a			
N.	Ufficio	Denominazione	Comune	PR	valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2
						Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.		
45	124	COMUNE	LETINO	CE	NON AMMESSO	4 dell'avviso pubblico	97.500,00	
						Manca domanda di partecipazione – Formulario incompleto – II		
						progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4		
						dell'avviso pubblico-N el verbale validazione progetto definitivo		
46	126	COMUNE	GIFFONI SEI CASALI	SA	NON AMMESSO	Rup e progettista risultano essere la stessa persona	700.000,00	
47	127	COMUNE	CUSANO MUTRI	BN	NON AMMESSO	Manca delibera/atto ufficiale di nomina del RUP	371.850,20	123.900,00
							,	,
						Il formulario non è sottoscritto dal legale rappresentante –		
						Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
48	128	COMUNE	ROCCAROMANA	CF	NON AMMESSO	afferenti all'ambito (Ruviano)	240.000,00	198.600,00
-10	120	CONTONE	TO CC, ITO IVI, II V.	-	110117411112000	and one an ambito (Naviano)	210.000,00	100.000,00
						Verbale del coordinamento istituzionale d'ambito non sottoscritto		
						e in assenza di numero legale – Manca delibera approvazione		
49	130	COMUNE	TEVEDOLA	CE	NON AMMESSO	- I	251.291,79	295.000,00
49	130	COMUNE	TEVEROLA	CE	NON AMMESSO	progetto definitivo	231.291,79	295.000,00
50	404			l	NON ANALOGO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.	700 000 00	
50	131	COMUNE	LACEDONIA	AV	NON AMMESSO	4 dell'avviso pubblico	700.000,00	
						5 . 1. 4 . 4		
						Richiesta integrazione: Il Verbale del coordinamento		
						istituzionale d'ambito, richiesto ad integrazione, non attesta la		
51	132	COMUNE	GRAGNANO	NA	NON AMMESSO	coerenza del progetto con la programmazione del PSZ	667.420,00	497.075,00
						Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.		
						4 dell'avviso pubblico-M anca delibera/atto ufficiale di nomina del		
52	133	COMUNE	PAGO VEIANO	BN	NON AMMESSO	RUP – Manca delibera approvazione progetto definitivo	132.600,00	
						Manca delibera/atto ufficiale di nomina del Rup – Il quadro		
						economico riportato nella delibera approvazione progetto		
53	134	COMUNE	SANT'ANTIMO	NA	NON AMMESSO	definitivo non coincide con quello riportato nel formulario	388.672,20	500.000,00
						Il verbale del coordinamento istituzionale d'ambito non attesta la		
						coerenza del progetto con il PSZ – Si allega alla domanda di		
						partecipazione delibera di altro comune e verbale di validazione		
54	136	COMUNE	MUGNANO DI NAPOLI	NA	NON AMMESSO	progetto definitivo presentato da altro comune per altro progetto	573.183,52	461.500,00
						Manca delibera di Giunta Comunale che approva progetto		
55	141	COMUNE	S.LEUCIO DEL SANNIO	BN	NON AMMESSO	definitivo	700-000-00 -	ttp2800000000000000000000000000000000000
							Torre: n	up://burc.re

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

N.	Cod.		_		Ammessi a			
14.	Ufficio	Denominazione	Comune	PR	valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2
						Progetto procentato sia dell'ambito che de singeli comuni		
						Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro		
56	143	COMUNE	MONTORO INFERIORE	۸۱/	NON AMMESSO	Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	524.882,52	409.576,00
- 00	170	CONTONE	WONTONO INI ENIONE	AV	NON AMMESSO	interiore – Solotta – Forte le Nocelle – Verticano)	324.002,32	403.370,00
						Richiesta integrazione: Il Verbale del coordinamento		
						istituzionale d'ambito, che attesta la coerenza del progetto con la		
57	147	COMUNE	AFRAGOLA	NA	NON AMMESSO	programmazione del PSZ non è stato presentato.	675.450,00	498.212,00
						Nella delibera approvazione progetto definitivo manca quadro		
						economico e quota di cofinanziamento del progetto impegnata		
58	148	COMUNE	S.ANDREA DI CONZA	ΑV	NON AMMESSO	dal soggetto proponente (20%)	229.974,07	498.662,02
50	4.40				NON 41 11 15000	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.	540,000,00	
59	149	COMUNE	MONTEVERDE	AV	NON AMMESSO	4 dell'avviso pubblico	546.000,00	
						La delibera approvazione progetto definitivo non stabilisce la		
						quota di cofinanziamento del progetto impegnata dal soggetto		
60	150	COMUNE	CASTELPOTO	BN	NON AMMESSO	proponente (20%)	700.000,00	500.000,00
- 00	100	CONTONE	CASTLLFOTO	DIV	NON AMMINESSO	proponente (2070)	700.000,00	300.000,00
						Il verbale di validazione del progetto definitivo sottoscritto da		
						RUP e progettista che sono la stessa persona. Importo lavori		
61	152	COMUNE	CAIVANO	NA	NON AMMESSO	superiori ad €. 500.000,00	610.608,33	499.000,00
						,	•	•
						Il verbale di validazione progetto definitivo è firmato dallo stesso		
62	153	COMUNE	S.VALENTINO TORIO	SA	NON AMMESSO	soggetto quale Rup e Progettista	700.000,00	500.000,00
l								
00	455		SICIGNANO DEGLI	٠.	NON ANALOGO	Domanda di partecipazione e dichiarazione sostitutiva non	000 000 04	400 740 00
63	155	COMUNE	ALBURNI	SA	NON AMMESSO	sottoscritte dal legale rappresentante	696.223,84	499.740,00
						RUP e Progettista coincidono. Importo lavori superiore ad €.		
64	157	COMUNE	POSTIGLIONE	SA	NON AMMESSO	500.000,00	699.967,49	497.960,00
04	101	CONTONE	TOSTIGLIONE	3/	1401474WIWL000	300.000,00	000.001,40	437.300,00
						Manca verbale validazione del progetto definitivo sottoscritto da		
65	162	COMUNE	ALTAVILLA SILENTINA	SA	NON AMMESSO	RUP e Progettista	247.967,78	215.228,00
						J		
						Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito		
66	165	COMUNE	SCISCIANO	NA	NON AMMESSO	attestante la coerenza del progetto con il PSZ	279 <u>4</u> 984,27 h	ttp ^{1,5%} burc.re

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

					1.10021.	IT NON AMMINISSIBILI		
N.	Cod. Ufficio	Denominazione	Comune	PR	Ammessi a valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2
14.	Officio	Denominazione	Comunic	110	valutuz.	11000	ALIONE	AZIONE Z
						Il verbale validazione progetto definitivo è firmato dallo stesso		
						soggetto quale RUP e Progettista (lavori di importo superiore a €		
67	166	CITTA'	MONDRAGONE	CE	NON AMMESSO	500.000)	672.000,00	500.000,00
						Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
						afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro		400 = 40 00
68	171	COMUNE	SOLOFRA	AV	NON AMMESSO	Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	700.000,00	499.740,00
						Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.		
						4 dell'avviso pubblico-M anca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito attestante la coerenza del progetto con il		
69	177	COMUNE	CONCA DEI MARMI	SA	NON AMMESSO	PSZ	700.000,00	
	,,,	CONTONE	CONCABELINATION	<i>3</i> /\	TTOTT TWINIE GOO	102	700.000,00	
						Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
		CONSORZIO	COMUNE CAPOFILA			afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principatio Ultra –		
70	180	SERVIZI SOC. A4	CERVINARA	ΑV	NON AMMESSO	Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	104.000,00	480.048,00
						Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni		
			S.MARTINO VALLE			afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principatio Ultra –		
71	181	COMUNE	CAUDINA	AV	NON AMMESSO	Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	329.295,39	471.290,16
						Dishipata intervaniana, II Varhala dal goordinamento		
						Richiesta integrazione: Il Verbale del coordinamento istituzionale d'ambito, che attesta la coerenza del progetto con la		
72	189	COMUNE	MONTEFORTE CILENTO	SΔ	NON AMMESSO	programmazione del PSZ non è stato presentato.	197.600,00	198.785,70
12	103	CONTONE	WONTEL ONTE CIEENTO	34	NON AMMESSO	programmazione deri oz non e stato presentato.	137.000,00	130.703,70
73	191	COMUNE	FLUMERI	ΑV	NON AMMESSO	Manca delibera/atto ufficiale di nomina RUP	400.000,00	240.500,00
	40.4				NON 41 11 15000	La delibera approvazione progetto definitivo non stabilisce la	000 040 04	500 000 00
74	194	COMUNE	FRAGNETO MANFORTE	BN	NON AMMESSO	quota impegnata dal soggetto	696.242,24	500.000,00
						La delibera approvazione progetto definitivo stabilisce un'azione		
75	195	COMUNE	ISPANI	SA	NON AMMESSO	di cofinanziamento non coerente con l'Azione 1	295.800,00	500.000,00
	100	0011101112	10.7					200.000,00
						Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito		
76	201	COMUNE	QUARTO	NA	NON AMMESSO	attestante la coerenza del progetto con il PSZ	535.000,00	500.000,00
						Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art.		
77	205		onice o		NON ANDESCO	4 dell'avviso pubblico (integrazione pervenuta il 11/04/2013 prot.	700 000 00	
		COMUNE	CRISPANO	NA	NON AMMESSO	n. 0262312 del 12/04/2013)	/()()()()()()()	ttp://burc.re

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

PROGETTI NON AMMISSIBILI

	PRODE I II NON AMINISSIDIEI										
N.	Cod. Ufficio	Denominazione	Comune	PR	Ammessi a valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2			
78	212	COMUNE	FRIGENTO	AV	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito attestante la coerenza del progetto con il PSZ	504.874,07	301.900,00			
79	217	COMUNE	SASSANO	SA	NON AMMESSO	Quota di cofinanziamento del progetto inferiore al 20% del costo totale dell'intervento (azione 1)	292.000,00	480.000,00			
80	223	COMUNE	AULETTA	SA	NON AMMESSO	Il verbale validazione progetto definitivo non è sottoscritto dal progettista (art.9 c.4 DPR 207/2010)	605.930,00	247.080,00			
81	224	COMUNE	LETTERE	NA	NON AMMESSO	fuori termine					
82	225	COMMUNIC	MONTELLA		NON AMMESSO	fuori termine					
02	220	COMUNE	MONTELLA	AV	NON AMMESSO	Tuon termine					
83	226	COMUNE	FONTANAROSA	AV	NON AMMESSO	fuori termine					
00	220	COIVIOIVE	TONTANANOSA	7.	14014 / WIIVILOOO	tuon termine					
84	227	COMUNE	TEORA	AV	NON AMMESSO	integrazione - fuori termine					

fonte: http://burc.regione.campania.it