

CC 6005/09  
M. Tuccillo

GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA A.G.C 01 SETTORE 01	
12939 A.G.C.	30 LUG 2012
UFFICIO POSTALE REDAZIONE ATTI GIUDIZIARI Napoli - Via S. Lucia, 81	

N. 1528/12 SENT.  
 N. 3294/09 R.G.  
 N. 4750/12 R.Cron.  
 N. Reg. Rep

**UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI FRATTAMAGGIORE**

**REPUBBLICA ITALIANA**  
*In nome del popolo italiano*

Il Giudice di Pace, dott.ssa Irene Fusari, ha emesso la seguente

**SENTENZA**

nella causa civile, iscritta al n.3294 del ruolo generale dell'anno 2009 avente ad oggetto risarcimento danni e vertente

**TRA**

**Puzone Nicola** C.F. PZNNCL81D15G596F rappresentato e difeso dall'avv. Teodolinda Stocchetti e con questi elettivamente domiciliato in Piedimonte Matese Via A.S.Coppola 25

Attore

**E**

**Provincia di Napoli** in persona del Presidente p.t. , rappresentato e difeso dagli avv.ti Vera Berardelli e Antonino Fiorito e con questi elettivamente domiciliato in Napoli P.zza Matteotti n.1

Convenuta

**Nonché**

**Regione Campania** in persona del Presidente p.t. della Giunta Regionale Ass.ni SpA, rappresentato e difeso dall'avv. Bernardino Tuccillo dell'Avvocatura Regionale Castaldo e con questi elettivamente domiciliato in Napoli Via S.Lucia 81

Chiamata in causa

Chiamata in causa	
31 LUG 2012	

Rilasciate n. 6  
 copie - richieste  
 il **25 GIU. 2012**  
 a avv. T. STOCCHETTI  
 corrisposte marche  
 per Euro **37,26**

Applicare marche per Euro 37,26

### Conclusioni

Le parti concludono come da verbale di causa del 29.6.2011

### Motivi di fatto e di diritto

Con atto regolarmente notificato l'attore citava innanzi al Giudice di Pace di Frattamaggiore la Provincia di Napoli per sentirla condannare a risarcire i danni patiti dalla propria autovettura, Mercedes C 220 CDI tg CR 131 FA a seguito del sinistro verificatosi sulla SS 162 direzione Lago Patria uscita Frattamaggiore il giorno 1.10.2008.

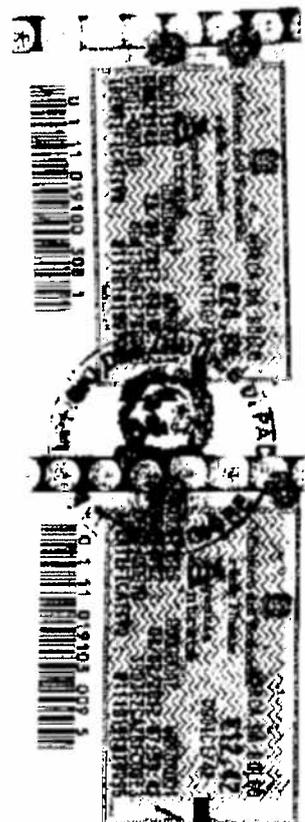
Assumeva l'istante che, nelle circostanze di tempo e di luogo innanzi precisate, il veicolo di sua proprietà transitava

regolarmente allorquando finiva con le ruote anteriori in una grossa buca non visibile, perché colma d'acqua, né segnalata. Precisava che dall'urto l'auto danneggiata riportava danni, per la cui riparazione era stata preventivata una spesa di € 1.291,00.

Si costituiva la Provincia di Napoli la quale eccepiva la propria carenza di legittimazione passiva in considerazione del fatto che sulla base delle norme vigenti essa è tenuta soltanto alle funzioni amministrative di gestione delle strade regionali nonché alle funzioni di vigilanza, ma l'aspetto risarcitorio andrebbe imputato alla Regione Campania proprietaria della strada.

Sul punto il GdP disponeva la chiamata in causa della Regione Campania che costituitasi in giudizio eccepiva che in base al D Lgs 96/99 la Regione svolge soltanto funzioni di programmazione e coordinamento, mentre alle Province spetta l'esercizio delle funzioni di gestione, ordinaria e straordinaria, delle strade.

Il giudizio veniva istruito a mezzo esibizione di documenti.



*[Handwritten signature]*

Sulle conclusioni rassegnate dalle parti la causa all'udienza del 29.6.2011 veniva riservata per la decisione.

In diritto va rilevato che l'attore ha compiutamente provato di aver ottemperato a quanto disposto dalla vigente normativa ed inoltre, ha fornito la prova, e documentalmente e attraverso la espletata prova testimoniale, della propria legittimazione a stare in giudizio.

In ordine alla legittimazione passiva degli Enti convenuti, le eccezioni di carenza di legittimazione passiva sollevate dagli stessi vanno disattese, ritenendo ambedue gli Enti legittimati a stare in giudizio.

Invero per principio generale la custodia di un bene spetta innanzitutto al proprietario.

In argomento preliminarmente è doveroso richiamare il recente orientamento giurisprudenziale (cfr Cass. 1691/09) secondo il quale, in caso di danno a cose o alle persone causato da una buca presente sul manto stradale, è destinato a trovare automatica applicazione l'art.2051 c.c., che configura un'ipotesi di responsabilità oggettiva.

Secondo la Suprema Corte è indubbio che possa essere applicata la presunzione di responsabilità stabilita dall'art.2051 c.c., nonostante dette strade siano di uso generale e diretto da parte dei cittadini.

Inoltre la circostanza che l'Ente regionale abbia affidato la manutenzione delle pubbliche vie alla Provincia, non trasferisce completamente l'obbligo di custodia del bene demaniale dalla Regione alla Provincia, esonerando la prima da ogni responsabilità; anche in questo caso infatti permane in capo all'Ente proprietario il dovere di sorveglianza, espressamente posto a suo carico dall'art. 14 CdS, per cui deve ritenersi che la esistenza di detta gestione non

vale ad escludere la responsabilità della Regione ai sensi dell'art. 2051 c.c.

D'altro canto anche l'Ente provinciale va ritenuto soggetto agli obblighi di custodia come Ente di gestione delle strade stesse, e quindi anch'esso responsabile per gli eventi dannosi in ragione dei poteri effettivi di disponibilità e controllo che esercita per la manutenzione straordinaria ed ordinaria sulle strade medesime.

Ciò precisato si evidenzia che la parte attrice ha adempiuto ai suoi oneri probatori fornendo prova sul fatto storico, che può ritenersi raggiunta dal verbale redatto dalla Polizia Stradale, mentre dal suo

altro canto gli Enti convenuti non hanno fornito alcuna prova della sopravvenienza di un caso fortuito che ha reso impossibile usare le ordinarie cautele atte a non mettere in pericolo gli utenti della strada.

Alla stregua delle su esposte considerazioni, pertanto, va dichiarata la responsabilità della Regione Campania e della Provincia di Napoli in ordine all'evento dannoso per cui è causa e per lo effetto, condannati solidalmente al risarcimento del danno.

Quanto all'entità dei danni si ritiene che vadano contenuti, e per ciò stesso, liquidati in una somma minore di quella richiesta dall'istante, in quanto gli stessi non sono stati compiutamente provati. Pertanto questi andranno quantificati sulla scorta sia delle fatture in atti preventivo di parte attorea sia tenuto in considerazione ogni altra risultanza istruttoria, lo stato d'uso dell'autoveicolo, rilevabile anche dai rilievi fotografici in atti versati, i prezzi correnti sul mercato, l'anno di immatricolazione; in ragione di tanto si ritiene di liquidare i danni nella misura di € 900,00. A detta somma andranno aggiunti gli interessi legali dalla domanda.

In ordine al regime delle spese, esse seguono soltanto in parte la soccombenza e vanno liquidate come in dispositivo .

La sentenza è *ex lege* provvisoriamente esecutiva.

**P.Q.M.**

Il GdP, sulla domanda proposta dall'attore, ogni diversa istanza, eccezione o difesa reietta definitivamente pronunciando, così provvede:

\* Accoglie la domanda per quanto di ragione e per lo effetto condanna la Regione Campania in solido con la Provincia di Napoli a pagare , a titolo di risarcimento danni, a favore di unzione Nicola la complessiva somma di € 900,00, oltre interessi legali dalla domanda.

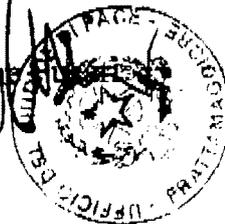
Condanna altresì i predetti Enti convenuti alla refusione delle spese di giudizio determinate in € 940,00 di cui € 50,00 per spese, € 400,00 per diritti ed € 4900,00 per onorari , oltre iva, cpa e rimborso al 12.5% di spese generali, da attribuirsi all'avv. Teodolinda Stocchetti .

Così deciso il 28.10.2011

UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE  
FRATTAMAGGIORE  
Depositato in Cancelleria  
OGGI 7 GIU. 2012  
CANCELLIERE

IL DIRIGENTE DELLA CANCELLERIA  
Dr. Raffaele Padellani

Il GdP  
Dott.ssa Irene







# UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI FRATTAMAGGIORE SENTENZA N. 1578/12

La presente copia conforme all'originale composta da N. 05 facciate, si rilascia  
in forma esecutiva a richiesta di AVV. T. STOCCHETTI

nell'interesse di SE MENESINA

**REPUBBLICA ITALIANA - IN NOME DELLA LEGGE**

COMANDIAMO a tutti gli Ufficiali Giudiziari che ne siano richiesti ed a chiunque  
spetti di mettere ad esecuzione il presente titolo, al Pubblico Ministero di darvi assistenza  
e a tutti gli Ufficiali della forza pubblica di concorrervi quando ne siano legalmente  
richiesti.

Frattamaggiore, - 8 LUG. 2012

IL DIRIGENTE DELLA CANCELLERIA  
Dr. Raffaele Padricelli  
RSP

La presente copia, conforme alla prima copia rilasciata in forma esecutiva, si rilascia  
per uso notifica.

Frattamaggiore, - 6 LUG. 2012

IL DIRIGENTE DELLA CANCELLERIA  
Dr. Raffaele Padricelli



STUDIO LEGALE

STUDIO LEGALE



avv. TEODOLINDA STOCCHETTI

### ATTO DI INVITO AL PAGAMENTO

Il signor **Nicola PUZONE**, nato il 15.04.1981 a Piedimonte Matese ed ivi residente alla Via V. Caso, 13, Cod. Fisc. PZNNCL81D15G596F, rappresentato e difeso dall'Avv. Teodolinda Stocchetti Codice Fiscale STC TLN 74D70 H939E, partita iva 02 716 820 614 e presso il suo studio elettivamente domiciliato come da mandato a margine dell'originario atto di citazione del procedimento contro **Provincia di Napoli**, in persona del legale rappresentante p.t. + **Regione Campania** in persona del legale rappresentante p.t., iscritto presso il GdP di Frattamaggiore recante Rg 3294/09;

#### PREMESSO CHE

in forza di sentenza n. 1578/12, emessa dal **Giudice di Pace di Frattamaggiore** Dr.ssa Irene Fusari, va creditore, nei confronti degli Enti convenuti in solido tra loro della somma di € 900,00 quale sorta, oltre gli interessi legali dalla domanda; tutto ciò premesso, l'istante, come sopra rappresentato e difeso

#### INVITA

La **Provincia di Napoli**, in persona del legale rappresentante p.t., dom.to per la carica in Napoli alla piazza Matteotti, 1 e la **Regione Campania** in persona del legale rappresentante p.t., dom.ta per la carica in Napoli alla via Santa Lucia, 81, al pagamento delle somme indicate nel seguente atto di invito:

	Esborsi	Competenze
<b>TARIFFA di cui al D.M. 8.4.2004 N. 127</b>		
Interessi	52,60	
art. 1 - Posizione e archivio		39,00
art. 2 - Disamina		10,00
art 15 - Esame dispositivo		10,00

art 21 - Consultazione con il cliente		39,00
art. 22 - Corrispondenza informativa		39,00
art. 30 - Richiesta titolo esecutivo + 2 copie conf		18,00
art. 23 - Richiesta notifica titolo esecutivo	18,00	20,00
art. 24 - Esame relazione di notifica		20,00
art. 32 - Ritiro del fascicolo		10,00
art. 40 - Redazione note spese		19,00
art. 80 - Scritturazione e collazione		12,00
art.46 - Esame sentenza esecutiva		10,00
art. 45 - Accesso agli uffici		10,00
<b>Totali €</b>	<b><u>70,60</u></b>	<b>256,00</b>

12,50 % forfett. € 32,00

Tot. € 288,00

CNA 4 % € 11,52

Tot. € 299,52

IVA 21 % € 62,90

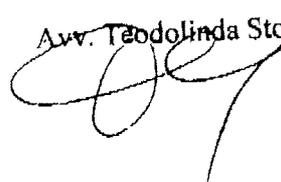
esborsi non imponibili € 70,60

**Totale € 433,02**

Sorta capitale a credito  
di Puzone € 900,00

**IN UNA € 1.333,02**

Piedimonte Matese, 09.07.2012

Avv. Teodolinda Stocchetti  


Relata di notifica

Si notifici, ad istanza come in atti, l'antescritta sentenza n. 11528/12 con il pedissequo atto di invito al pagamento, per legale scienza e ad ogni effetto di legge,

a:

- 1) **Provincia di Napoli**, in persona del legale rappresentante p.t., dom.to per la carica in Napoli alla piazza Matteotti, 1
- 2) **Regione Campania** in persona del legale rappresentante p.t., dom.ta per la carica in Napoli alla via Santa Lucia, 81

9356/7

**TRIBUNALE DI NAPOLI**  
 SEZ. DISTACCATA DI FRATTAMAGGIORE

lo sottoscritto Uff. Giud. ha ricevuto copia  
 dell'atto di citazione in giudizio nel domicilio  
 designato mediante ricorso in plico  
 raccolto con A. R. d. P. U. Tribunale di Frattura  
 FRATTAMAGGIORE (25-08-2012)

**25-08-2012**

L'UFFICIALE COOPERARIO  
*Antonio Maiello*