

Avviso Pubblico “Realizzazione e Gestione Centri polifunzionali”

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

PROGETTI NON AMMISSIBILI

N.	Cod. Ufficio	Denominazione	Comune	PR	Ammessi a valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2
1	2	COMUNE	CALITRI	AV	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico	456.000,00	
2	3	COMUNE	FOIANO VAL FORTORE	BN	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico	33.218,49	
3	6	COMUNE	S.NICOLA LA STRADA	CE	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito	104.000,00	392.000,00
4	18	COMUNE	PRATA DI PRINCIPATO ULTRA	AV	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principatio Ultra – Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	687.000,00	390.000,00
5	23	COMUNE	ROTONDI	AV	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principatio Ultra – Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	183.154,52	324.000,00
6	25	COMUNE	S.SEBASTIANO AL VESUVIO	NA	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito	70.000,00	221.200,00
7	26	COMUNE	TRAMONTI	SA	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico		110.272,00
8	27	COMUNE	PRAIANO	SA	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico		500.000,00
9	28	COMUNE	S.ANGELO ALL'ESCA	AV	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito	198.253,52	62.000,00
10	33	COMUNE	TORRE LE NOCELLE	AV	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	699.233,74	180.000,00
11	34	COMUNE	CAMIGLIANO	CE	NON AMMESSO	Richiesta integrazione: Verbale di validazione progetto definitivo è firmato da RUP diverso da quello nominato con D.G.C.. A regolarizzazione richiesta il soggetto proponente ha trasmesso integrazione non consentita dall art. 8 dell'Avviso Pubblico.	120.000,00	360.000,00
12	37	COMUNE	MARZANO DI NOLA	AV	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico		500.000,00
13	38	AMBITO A 6	COMUNE CAPOFILA ATRIPALDA	AV	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	10.000,00	368.000,00
14	41	COMUNE	ALTAVILLA IRPINA	AV	NON AMMESSO	La quota di compartecipazione impegnata dal soggetto è inferiore al 20% del costo totale dell'intervento- progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principatio Ultra – Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	500.371,43	314.552,00
15	43	COMUNE	RUVIANO	CE	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Roccaromana – Ruviano)	559.850,46	490.000,00
16	46	COMUNE	MONTANO ANTILIA	SA	NON AMMESSO	Manca delibera/atto ufficiale di nomina RUP	667.440,45	469.500,00
17	50	COMUNE	PONTECAGNANO FAIANO	SA	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico	500.000,00	
18	52	COMUNE	SAN MAURO LA BRUCA	SA	NON AMMESSO	Manca verbale validazione progetto definitivo	381.547,77	419.740,00
19	55	COMUNE	AGEROLA	NA	NON AMMESSO	Richiesta integrazione: Il verbale del coordinamento istituzionale di Ambito, presentato su richiesta di integrazione, non attesta la coerenza del progetto con la programmazione del PSZ.	357.351,36	498.450,00
20	56	COMUNE	AIELLO DEL SABATO	AV	NON AMMESSO	Manca domanda partecipazione al bando – Manca copia documento di identità – il formulario è sottoscritto da persona non identificata – Manca verbale validazione progetto defint.sottoscritto da RUP e progettista – manca dichiarazione sostitutiva; progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)		81.600,00

Aviso Pubblico "Realizzazione e Gestione Centri polifunzionali"

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

PROGETTI NON AMMISSIBILI

N.	Cod. Ufficio	Denominazione	Comune	PR	Ammessi a valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2
21	57	CITTA'	BACOLI	NA	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito	79.775,00	87.140,00
22	62	COMUNE	META	NA	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito	672.000,00	500.000,00
23	65	COMUNE	CASTEL S.GIORGIO	SA	NON AMMESSO	Richiesta integrazione: Verbale di validazione del progetto definitivo è sottoscritto da persona diversa dal RUP (Confermato anche con Nota Integrativa presentata dal Comune Prot. N. 7688/2013)	696.880,30	473.733,38
24	72	AMBITO C10	COMUNE CAPOFILA PIETRAMELARA	CE	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Roccaromana – Ruviano)	48.346,53	276.990,00
25	76	COMUNE	GIUGLIANO	NA	NON AMMESSO	In delibera approvazione progetto definitivo non è precisata la quota di cofinanziamento impegnata dal soggetto proponente	77.520,20	500.000,00
26	79	COMUNE	RECALE	CE	NON AMMESSO	Manca verbale del Coord.Istituz.d'Ambito – Manca nomina del RUP – Manca delibera approvaz.progetto definit. - Manca verbale validazione progetto definitivo	350.400,00	461.960,00
27	81	COMUNE	CASAPULLA	CE	NON AMMESSO	La quota di compartecipazione impegnata dal soggetto è inferiore al 20% del costo totale dell'intervento (azione 1)	230.000,00	491.200,00
28	85	COMUNE	CASOLA DI NAPOLI	NA	NON AMMESSO	Manca delibera approvazione progetto definitivo	150.000,00	341.775,00
29	86	COMUNE	VENTICANO	AV	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	556.000,00	100.000,00
30	89	COMUNE	SCALA	SA	NON AMMESSO	La quota impegnata dal soggetto è inferiore al 20% del costo totale dell'intervento	134.916,67	100.000,00
31	90	CITTA'	MONTESARCHIO	BN	NON AMMESSO	La quota di compartecipazione impegnata dal soggetto è inferiore al 20% del costo totale dell'intervento	483.000,00	100.000,00
32	92	COMUNE	CASAPESENNA	CE	NON AMMESSO	Richiesta integrazione: Il Verbale del coordinamento istituzionale d'ambito, che attesta la coerenza del progetto con la programmazione del PSZ non è stato presentato.	553.000,00	499.800,00
33	98	COMUNE	CASTEL MORRONE	CE	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito – La quota di compartecipazione impegnata dal soggetto è inferiore al 20% del costo totale. Manca verbale validazione progetto definitivo	626.900,00	500.000,00
34	99	COMUNE	MONTEFALCONE VALFORTORE	BN	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico	200.000,00	
35	100	COMUNE	CELLOLE	CE	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico Manca delibera/atto ufficiale di nomina RUP		302.500,00
36	101	COMUNE	MANOCALZATI	AV	NON AMMESSO	progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	200.000,00	485.870,80
37	104	COMUNE	DUGENTA	BN	NON AMMESSO	Manca verbale validazione progetto definitivo – manca delibera approvazione progetto definitivo	17.280,00	439.200,00
38	106	COMUNE	POMPEI	NA	NON AMMESSO	Richiesta integrazione: Il Verbale del coordinamento istituzionale d'ambito, che attesta la coerenza del progetto con la programmazione del PSZ non è stato presentato.	695.874,10	475.040,00
39	107	COMUNE	CASTELVETERE	BN	NON AMMESSO	Nella delibera approvazione progetto definitivo non è indicata la quota impegnata dal soggetto proponente (20%)	40091,45 ?	310.200,00
40	108	COMUNE	CASALUCE	CE	NON AMMESSO	Il verbale del coordinamento istituzionale d'ambito non attesta la coerenza del progetto con il PSZ e non è firmato. Inoltre, manca il numero legale del coordinamento	696.000,00	497.960,00
41	110	COMUNE	CAIANIELLO	CE	NON AMMESSO	Il verbale del coordinamento istituzionale d'ambito non è firmato né dal presidente né dai componenti – Nella delibera approvazione progetto definitivo non è indicata la quota di compartecipazione impegnata dal soggetto	521.753,05	248.920,00
42	115	COMUNE	PRATOLA SERRA	AV	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principatio Ultra – Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	593.415,96	500.000,00

Aviso Pubblico "Realizzazione e Gestione Centri polifunzionali"

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

PROGETTI NON AMMISSIBILI

N.	Cod. Ufficio	Denominazione	Comune	PR	Ammessi a valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2
43	119	COMUNE	CERCOLA	NA	NON AMMESSO	Manca delibera approvazione progetto definitivo – Manca verbale validazione progetto definitivo	80.000,00	145.000,00
44	124	COMUNE	LETINO	CE	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico	97.500,00	
45	126	COMUNE	GIFFONI SEI CASALI	SA	NON AMMESSO	Manca domanda di partecipazione – Formulario incompleto – Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico-N el verbale validazione progetto definitivo Rup e progettista risultano essere la stessa persona	700.000,00	
46	127	COMUNE	CUSANO MUTRI	BN	NON AMMESSO	Manca delibera/atto ufficiale di nomina del RUP	371.850,20	123.900,00
47	128	COMUNE	ROCCAROMANA	CE	NON AMMESSO	Il formulario non è sottoscritto dal legale rappresentante – Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Ruviano)	240.000,00	198.600,00
48	130	COMUNE	TEVEROLA	CE	NON AMMESSO	Verbale del coordinamento istituzionale d'ambito non sottoscritto e in assenza di numero legale – Manca delibera approvazione progetto definitivo	251.291,79	295.000,00
49	131	COMUNE	LACEDONIA	AV	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico	700.000,00	
50	132	COMUNE	GRAGNANO	NA	NON AMMESSO	Richiesta integrazione: Il Verbale del coordinamento istituzionale d'ambito, richiesto ad integrazione, non attesta la coerenza del progetto con la programmazione del PSZ..	667.420,00	497.075,00
51	133	COMUNE	PAGO VEIANO	BN	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico-M anca delibera/atto ufficiale di nomina del RUP – Manca delibera approvazione progetto definitivo	132.600,00	
52	134	COMUNE	SANT'ANTIMO	NA	NON AMMESSO	Manca delibera/atto ufficiale di nomina del Rup – Il quadro economico riportato nella delibera approvazione progetto definitivo non coincide con quello riportato nel formulario	388.672,20	500.000,00
53	141	COMUNE	S.LEUCIO DEL SANNIO	BN	NON AMMESSO	Manca delibera di Giunta Comunale che approva progetto definitivo	700.000,00	280.000,00
54	143	COMUNE	MONTORO INFERIORE	AV	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	524.882,52	409.576,00
55	147	COMUNE	AFRAGOLA	NA	NON AMMESSO	Richiesta integrazione: Il Verbale del coordinamento istituzionale d'ambito, che attesta la coerenza del progetto con la programmazione del PSZ non è stato presentato.	675.450,00	498.212,00
56	148	COMUNE	S.ANDREA DI CONZA	AV	NON AMMESSO	Nella delibera approvazione progetto definitivo manca quadro economico con individuazione della quota impegnata dal soggetto	229.974,07	498.662,02
57	149	COMUNE	MONTEVERDE	AV	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico	546.000,00	
58	150	COMUNE	CASTELPOTO	BN	NON AMMESSO	La delibera approvazione progetto definitivo non stabilisce la quota impegnata dal soggetto	700.000,00	500.000,00
59	152	COMUNE	CAIVANO	NA	NON AMMESSO	Il verbale di validazione del progetto definitivo sottoscritto da RUP e progettista che sono la stessa persona. Importo lavori superiori ad €. 500.000,00	610.608,33	499.000,00
60	153	COMUNE	S.VALENTINO TORIO	SA	NON AMMESSO	Il verbale di validazione progetto definitivo è firmato dallo stesso soggetto quale Rup e Progettista	700.000,00	500.000,00
61	155	COMUNE	SICIGNANO DEGLI ALBURNI	SA	NON AMMESSO	Domanda di partecipazione e dichiarazione sostitutiva non sottoscritte dal legale rappresentante	696.223,84	499.740,00
62	157	COMUNE	POSTIGLIONE	SA	NON AMMESSO	RUP e Progettista coincidono. Importo lavori superiore ad €. 500.000,00	699.967,49	497.960,00
63	162	COMUNE	ALTAVILLA SILENTINA	SA	NON AMMESSO	Manca verbale validazione del progetto definitivo sottoscritto da RUP e Progettista	247.967,78	215.228,00
64	165	COMUNE	SCISCIANO	NA	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito attestante la coerenza del progetto con il PSZ	279.984,27	152.720,00

fonte: <http://burc.regione.campania.it>

Avviso Pubblico "Realizzazione e Gestione Centri polifunzionali"

approvato con D.D. n. 284 del 28/07/2011 e pubblicato sul BURC n. 49 del 01/08/2011

PROGETTI NON AMMISSIBILI

N.	Cod. Ufficio	Denominazione	Comune	PR	Ammessi a valutaz.	Note	Azione 1	Azione 2
65	166	CITTA'	MONDRAGONE	CE	NON AMMESSO	Il verbale validazione progetto definitivo è firmato dallo stesso soggetto quale RUP e Progettista (lavori di importo superiore a € 500.000)	672.000,00	500.000,00
66	171	COMUNE	SOLOFRA	AV	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Aiello del Sabato – Manocalzati – Montoro Inferiore – Solofra – Torre le Nocelle – Venticano)	700.000,00	499.740,00
67	177	COMUNE	CONCA DEI MARMI	SA	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico-M anca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito attestante la coerenza del progetto con il PSZ	700.000,00	
68	180	CONSORZIO SERVIZI SOC. A4	COMUNE CAPOFILA CERVINARA	AV	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principato Ultra – Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	104.000,00	480.048,00
69	181	COMUNE	S.MARTINO VALLE CAUDINA	AV	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Altavilla Irpina – Prato di Principato Ultra – Pratola Serra – Rotondi – S.Martino Valle Caudina)	329.295,39	471.290,16
70	189	COMUNE	MONTEFORTE CILENTO	SA	NON AMMESSO	Richiesta integrazione: Il Verbale del coordinamento istituzionale d'ambito, che attesta la coerenza del progetto con la programmazione del PSZ non è stato presentato.	197.600,00	198.785,70
71	191	COMUNE	FLUMERI	AV	NON AMMESSO	Manca delibera/atto ufficiale di nomina RUP	400.000,00	240.500,00
72	194	COMUNE	FRAGNETO MANFORTE	BN	NON AMMESSO	La delibera approvazione progetto definitivo non stabilisce la quota impegnata dal soggetto	696.242,24	500.000,00
73	195	COMUNE	ISPANI	SA	NON AMMESSO	La delibera approvazione progetto definitivo stabilisce un'azione di cofinanziamento non coerente con l'Azione 1	295.800,00	500.000,00
74	201	COMUNE	QUARTO	NA	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito attestante la coerenza del progetto con il PSZ	535.000,00	500.000,00
75	205	COMUNE	CRISPANO	NA	NON AMMESSO	Il progetto non è articolato nelle azioni 1 e 2 come previsto all'art. 4 dell'avviso pubblico (integrazione pervenuta il 11/04/2013 prot. n. 0262312 del 12/04/2013)	700.000,00	
76	212	COMUNE	FRIGENTO	AV	NON AMMESSO	Manca verbale del coordinamento istituzionale d'ambito attestante la coerenza del progetto con il PSZ	504.874,07	301.900,00
77	217	COMUNE	SASSANO	SA	NON AMMESSO	Progetto presentato sia dall'ambito che da singoli comuni afferenti all'ambito (Auletta – Caggiano – Casalbuono -Montesano sulla Marcellana – Padula – Salvitelle – S.Pietro al tanagro – San Rufo - Sassano)	292.000,00	480.000,00
78	223	COMUNE	AULETTA	SA	NON AMMESSO	Il verbale validazione progetto definitivo non è sottoscritto dal progettista (art.9 c.4 DPR 207/2010)	605.930,00	247.080,00
79	224	COMUNE	LETTERE	NA	NON AMMESSO	fuori termine		
80	225	COMUNE	MONTELLA	AV	NON AMMESSO	fuori termine		
81	226	COMUNE	FONTANAROSA	AV	NON AMMESSO	fuori termine		
82	227	COMUNE	TEORA	AV	NON AMMESSO	integrazione - fuori termine		