



Decreto Dirigenziale n. 294 del 10/12/2013

Dipartimento 52 - Dipartimento della Salute e delle Risorse Naturali

Direzione Generale 5 - Direzione Generale per l'ambiente e l'ecosistema

U.O.D. 7 - UOD Valutazioni ambientali - Autorità ambientale

Oggetto dell'Atto:

D.P.R. 357/97 E S.M.I. - VALUTAZIONE DI INCIDENZA - PARERE DELLA COMMISSIONE V.I.A. - V.A.S. - V.I. RELATIVO AL PROGETTO "REALIZZAZIONE DI UN FABBRICATO RURALE PER LA CONSERVAZIONE DI PRODOTTI AGRICOLI FG. 32 P.LLA 315 DI PROPRIETA' DELLA SIG.RA GIUDICE GIUSEPPINA" DA REALIZZARSI IN LOC. PALAZZONI NEL COMUNE DI SANZA (SA) - PROPOSTO DAL COMUNE DI SANZA

IL DIRIGENTE

PREMESSO

- a. Che con D.P.R. n. 357 del 08/09/1997, art. 5, e ss.mm.ii. sono state dettate disposizioni in merito alla procedura di svolgimento della Valutazione di Incidenza;
- b. che con D.G.R.C. n. 1216 del 23/03/2001 e successiva Delibera di G. R. n. 5249 del 31/10/2002, è stato recepito il succitato D.P.R. n. 357/97;
- c. che con D.P.G.R.C. n. 9 del 29/01/2010 pubblicato sul BURC n. 10 del 01/02/2010, è stato emanato il Regolamento Regionale n. 1/2010 *"Disposizioni in materia di procedimento di valutazione d'Incidenza"*;
- d. che con D.G.R.C. n. 324 del 19/03/2010 sono state emanate le *"Linee Guida e Criteri di indirizzo per l'effettuazione della valutazione di incidenza in Regione Campania"* ;
- e. che con D.G.R.C. n. 683 del 08/10/2010 è stata revocata la D.G.R. n. 916 del 14 luglio 2005 e sono state individuate le modalità di calcolo degli oneri dovuti per le procedure di valutazione ambientale strategica, valutazione di impatto ambientale e valutazione di incidenza in Regione Campania;
- f. che con D.G.R.C. n. 406 del 04/08/2011 è stato approvato il *"Disciplinare organizzativo delle strutture regionali preposte alla Valutazione di Impatto ambientale e alla Valutazione di Incidenza di cui ai Regolamenti nn. 2/2010 e 1/2010, e della Valutazione Ambientale Strategica di cui al Regolamento emanato con D.P.G.R. n. 17 del 18 Dicembre 2010"*, successivamente modificato ed integrato con D.G.R.C. n. 63 del 07/03/2013;
- g. che ai sensi del Disciplinare approvato con summenzionata D.G.R. n. 406/2011:
 - g.1 sono organi preposti allo svolgimento delle procedure di VIA, VAS e VI:
 - la Commissione per le Valutazioni Ambientali (Commissione VIA/VI/VAS);
 - gli istruttori VIA/VI/VAS;
 - g.2 il parere per le procedure di Valutazione di Impatto Ambientale è reso dalla Commissione VIA/VI/VAS sulla base delle risultanze delle attività degli istruttori;
- h. che con D.D. n. 554 del 19/07/2011, è stata indetta una manifestazione di interesse per l'iscrizione alla short list di funzionari regionali, dell'ARPAC e dell'ARCADIS cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- i. che con D.D. n. 648 del 04/10/2011 e ss. mm. ii., è stata approvata la short list del personale cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- j. che, con D.P.G.R.C. n. 105 del 10/05/2013, sono stati nominati i componenti della Commissione per le valutazioni ambientali (VIA/VI/VAS);

CONSIDERATO

che con nota acquisita al prot. reg. n. 832520 del 18.10.2010, il Comune di Sanza (SA) ha presentato istanza di avvio della procedura di Valutazione d'Incidenza Appropriata ai sensi dell'art. 6 del Regolamento Regionale n. 1/2010 relativa al progetto "realizzazione di un fabbricato rurale per la conservazione di prodotti agricoli Fg. 32 p.lla 315 di proprietà della Sig.ra Giudice Giuseppina" da realizzarsi in loc. Palazzoni nel Comune di Sanza (SA);

Che su specifica richiesta di cui alla nota prot. regionale n. 553479 del 18.07.2012, il Comune di Sanza ha presentato integrazioni alla sopra menzionata istanza, acquisite al prot. reg. n. 713565 del 1.10.2012;

che l'istruttoria del progetto *de quo* è stata affidata dal Dirigente del Settore Tutela dell'Ambiente al gruppo istruttore costituito da Bardari – Costantino – Grazioli – Parrella appartenenti alla short list di cui al citato D.D. n. 648/2011;

che detto progetto è stato sottoposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 7.03.2013, ha deciso - sulla base dell'istruttoria svolta dal sopra citato gruppo istruttore - di esprimere parere negativo di Valutazione di Incidenza Appropriata per l'assenza di riscontro alla richiesta di integrazioni, in particolare in merito alla documentazione attestante l'attività agricola svolta, come richiesto nei criteri adottati dalla Commissione VIA-VI-VAS

che con nota prot. reg. n. 256240 del 10.04.2013, si è provveduto a comunicare al proponente - ai sensi dell'art. 10 bis della Legge n. 241/90 - l'esito della Commissione del 7.03.2013 così come sopra riportato;

che con nota prot. reg. 342590 del 15.05.2013, l'arch. Francesca Eboli, tecnico incaricato dalla Sig.ra Giudice Giuseppina, chiede il riesame del progetto de quo;

RILEVATO

a. Che detto progetto è stato riproposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 17.10.2013, ha deciso - sulla base dell'istruttoria svolta dall'istruttore Grazioli - di confermare il parere negativo di Valutazione di Incidenza Appropriata, in quanto le osservazioni procedura ex art. 10 bis L. 241/90 presentate con nota prot. regionale n. 342590 del 15.05.2013 non superano la motivazione, come di seguito riportato:

sintesi delle Osservazioni ex art. 10bis L. 241/90:

- *la sig.ra Giudice "conduttrice in economia" della propria azienda agricola ha l'esigenza di realizzare il fabbricato in esame per la conservazione dei prodotti agricoli ((grano e cereali) - art. 13 lett. b) delle Norme di attuazione del PRG vigente del comune di Sanza;*
- *il Settore Tutela dell'Ambiente è tenuto ad esprimere un parere "meramente ambientale" e non a valutare i requisiti del soggetto proponente;*
- *il parere reso dalla Commissione alla luce dei "fantomatici criteri adottati" è illegittimo.*

Controdeduzioni

Al di là delle considerazioni del Tecnico incaricato dalla richiedente, non è stata fornita idonea documentazione per il superamento delle criticità evidenziate dalla Commissione nella seduta del 7.03.2013,

b. che la Sig.ra Giudice Giuseppina ha regolarmente provveduto alla corresponsione degli oneri per le procedure di valutazione ambientale, determinate con D.G.R.C. n° 683/2010, mediante versamento del 10.09.2012, agli atti della U.O.D. 07 Valutazione Ambientale – Autorità Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema;

RITENUTO, di dover provvedere all'emissione del decreto di Valutazione di Incidenza;

VISTI

- D.P.R. n. 357/97 e ss.mm.ii.;
- D.G.R. n. 1216/2001 e ss.mm.ii.
- Regolamento Regionale n. 1/2010;
- D.G.R. n. 324/2010;
- D.G.R.C. n. 683/2010;
- D.G.R. n. 406/2011 e ss.mm.ii.;
- D.D. n. 554/2011 e n. 648/2011;
- D.P.G.R. n. 105/2013;

Alla stregua dell'istruttoria compiuta dalla U.O.D. 07 Valutazione Ambientale – Autorità Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema,

D E C R E T A

Per i motivi espressi in narrativa e che qui si intendono integralmente trascritti e confermati:

1. Di esprimere parere negativo di Valutazione d'Incidenza Appropriata, su conforme giudizio della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. espresso nella seduta del 7.03.2013 e confermato nella seduta del 17.10.2013, relativamente al progetto "realizzazione di un fabbricato rurale per la conservazione di prodotti agricoli Fg. 32 p.la 315 – Sig.ra Giudice Giuseppina" da realizzarsi in loc. Palazzoni nel

Comune di Sanza (SA), proposto dal Comune di Sanza (SA) - in quanto le osservazioni procedura ex art. 10 bis L. 241/90 presentate con nota prot. regionale n. 342590 del 15.05.2013 non superano la motivazione, come di seguito riportato:

sintesi delle Osservazioni ex art. 10bis L. 241/90:

- *la sig.ra Giudice "conduttrice in economia" della propria azienda agricola ha l'esigenza di realizzare il fabbricato in esame per la conservazione dei prodotti agricoli ((grano e cereali) - art. 13 lett. b) delle Norme di attuazione del PRG vigente del comune di Sanza;*
- *il Settore Tutela dell'Ambiente è tenuto ad esprimere un parere "meramente ambientale" e non a valutare i requisiti del soggetto proponente;*
- *il parere reso dalla Commissione alla luce dei "fantomatici criteri adottati" è illegittimo.*

Controdeduzioni

- Al di là delle considerazioni del Tecnico incaricato dalla richiedente, non è stata fornita idonea documentazione per il superamento delle criticità evidenziate dalla Commissione nella seduta del 7.03.2013,
2. DI inviare, per gli adempimenti di competenza, il presente atto alla U.O.D. 07 Valutazione Ambientale – Autorità Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema ove è visionabile la documentazione oggetto del procedimento *de quo*.
 3. DI trasmettere il presente atto al proponente e al Corpo Forestale dello Stato territorialmente competente;
 4. DI trasmettere il presente atto al Bollettino Ufficiale per la relativa pubblicazione sul BURC .

Dott. Michele Palmieri