



Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale per le Politiche
Agricole, Alimentari e Forestali
Servizio Territoriale Provinciale Benevento

Allegato 3

ELENCO DELLE ISTANZE NON AMMISSIBILI ALLA VALUTAZIONE		
Ditte	ID	Motivazioni della non ammissione alla valutazione
Battagliano Luigi	1,79E+08	La commissione ha ritenuto non ammettere a finanziamento l'istanza in quanto il progetto proposto non rientra nelle tipologie finanziabili con il presente bando (trattasi di opere di completamento su un fabbricato di recente costruzione che non presenta i caratteri originari tipici del patrimonio edilizio rurale)
Palladino Giuseppe	2,6E+08	L'istanza, sebbene ammessa a valutazione finale, decade in quanto il progetto pubblico non risulta ammissibile.
Rispoli Angelina	4,64E+08	La commissione ha ritenuto non ammettere a finanziamento l'istanza in quanto trattasi di "lavori di Completamento non previsto dal bando su fabbricato già oggetto di ristrutturazione che non presenta i caratteri originari tipici del patrimonio edilizio rurale. Inoltre il fabbricato presenta una struttura portante in c.a. tipologia costruttiva non finanziabile.
Mucci Domenico	4,75E+08	La commissione ha ritenuto non ammettere a finanziamento l'istanza in quanto la versione del formulario non è aggiornata al presente Bando (Vers. 4.0.0) e non versione 7.0.0; utilizzo del prezzo LL.PP. del 2012 al posto di quello vigente del 2013.; Incongruenza dati catastali tra titolo di proprietà e quelli indicati nel formulario;Manca dichiarazione de minimis e antimafia così come prevista dal bando.
Bartone Tonino	4,91E+08	L'istanza non è ammessa a finanziamento a seguito di espressa rinuncia da parte del beneficiario.
Comune di Puglianella	5,51E+08	La Commissione nella seduta del 10/12/2013 sulla base della lettura degli atti prodotti e delle valutazioni scaturenti ritiene che la criticità già emersa in corso di istruttoria non sia stata sanata in sede di riesame in quanto i documenti prodotti non risultano essere esaustivi. Infatti la DGC 49/2012 non dimostra il titolo di possesso del bene da parte del Comune ma esclusivamente la volontà a contrarre, così come non lo dimostra l'atto autorizzativo a firma del procuratore Sabino Iannuzzi (All. 3) trattandosi di semplice dichiarazione e pertanto, alla luce delle considerazioni sopra riportate, la stessa respinge all'unanimità il riesame per mancanza di atto di scrittura privata e/o di contratto definitivo di compravendita attraverso i quali poter accertare il legittimo possesso di casa "Marchitto" da parte dell'Amministrazione Comunale di Puglianella. inoltre la relazione del Sindaco è accompagnata da un parere legale a firma dell'avv. Riccio Angelo che costituisce l'allegato n. 4. In particolare, al riguardo del primo punto sulla semplice disponibilità del bene per i progetti pubblici, trattandosi di termine aleatorio che nulla dimostra e che non risulta indicato nel bando, la Commissione precisa che, nel caso in cui si sia reso necessario avendone facoltà (cap. 10 del bando), ha più volte richiesto, sia ad enti pubblici che a privati, il titolo di possesso di beni immobili o anche effettuato direttamente accertamenti all'agenzia del territorio attraverso accesso al SISTER. Al riguardo dei punti 2 e 3 degli atti la commissione ritiene che la deliberazione n. 49 del 2012, richiamata più volte dal Sindaco nella relazione e dall'avvocato Riccio nel parere legale, non possa intendersi titolo di possesso: piuttosto essa va intesa in termini di dichiarazione di volontà. Il Comune, infatti, manifesta l'intenzione, attraverso un atto formale del proprio organo di governo, di intraprendere un percorso condiviso con la Provincia Monastica finalizzato alla compravendita di un bene immobile, "Casa Marchitto". A ragione di quanto sostenuto si evidenzia che nel disposto della DGC 49/2012 la Giunta comunale approva lo schema di scrittura ossia il modello cui le parti sottoscriventi dovranno attenersi, stabilisce il valore del bene in euro 160.000,00 e conferisce al Sindaco il mandato di sottoscrizione della scrittura privata, "...in qualità di promissario acquirente nonché per la costituzione nell'atto pubblico di acquisto innanzi al pubblico ufficiale". E' evidente che nella deliberazione in questione, contrariamente a quanto ribadito dal Sindaco e dall'avvocato, non vi è allegata alcuna scrittura di compravendita ma semplicemente riportato uno schema, un fac simile di compravendita: non vi è quindi allegato l'atto sottoscritto tra promissario acquirente e venditore ma il modello da sottoscrivere.
Nuzzi Carmelina	5,67E+08	La commissione ha ritenuto non ammettere a finanziamento l'istanza in quanto : manca la dichiarazione relativa al de minimis; gli interventi strutturali interessano altra proprietà e manca autorizzazione ad eseguire i lavori; modifica dei prospetti esterni; sostituzione dei solai a volte con solai in c.a. e spostamento dei setti murari (lavori non previsti dal Bando); prezzo OO.PP. non vigente 2012 al posto di quello vigente del 2013;Opere strutturali maggiore del 25% senza dichiarazione di accollo spese.
Lavorgna Carmina	8,67E+08	L'istanza, sebbene ammessa a valutazione finale, decade in quanto il progetto pubblico non risulta ammissibile.