



## **Decreto Dirigenziale n. 376 del 18/03/2014**

Dipartimento 52 - Dipartimento della Salute e delle Risorse Naturali

Direzione Generale 5 - Direzione Generale per l'ambiente e l'ecosistema

U.O.D. 7 - UOD Valutazioni ambientali - Autorità ambientale

Oggetto dell'Atto:

VALUTAZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE - PARERE DELLA COMMISSIONE V.I.A. - V.A.S. - V.I. RELATIVO AL PROGETTO "INTERVENTO DI MESSA IN RISERVA E RECUPERO DI RIFIUTI PERICOLOSI E NON PERICOLOSI" DA REALIZZARSI IN VIA E. DE NICOLA NEL COMUNE DI TRENTOLA DUGENTA (CE) - PROPOSTO DALLA SOC. USALCOM S.R.L. - CUP 6163

## IL DIRIGENTE

### PREMESSO:

- a. che il titolo III della parte seconda del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., in recepimento della Direttiva 85/377/CEE, detta norme in materia di Impatto Ambientale di determinati progetti, pubblici e privati, di interventi, impianti e opere, nonché detta disposizioni in materia di Valutazione di Impatto Ambientale per le Regioni e Province Autonome;
- b. che con D.P.G.R.C. n. 10 del 29/01/2010, pubblicato sul BURC n. 10 del 01/02/2010, è stato emanato il Regolamento Regionale n. 2/2010 *"Disposizioni in materia di valutazione di impatto ambientale"*;
- c. che con D.G.R.C. n. 683 del 08/10/2010, pubblicato sul BURC n. 76 del 22/11/2010, è stata revocata la D.G.R. n. 916 del 14 luglio 2005 e sono state individuate le modalità di calcolo degli oneri dovuti per le procedure di valutazione ambientale strategica, valutazione di impatto ambientale e valutazione di incidenza in Regione Campania;
- d. che con D.G.R.C. n. 211 del 24/05/2011, sono stati approvati gli *"Indirizzi operativi e procedurali per lo svolgimento della valutazione di impatto ambientale in Regione Campania"*;
- e. che con D.G.R.C. n. 406 del 04/08/2011 è stato approvato il *"Disciplinare organizzativo delle strutture regionali preposte alla Valutazione di Impatto ambientale e alla Valutazione di Incidenza di cui ai Regolamenti nn. 2/2010 e 1/2010, e della Valutazione Ambientale Strategica di cui al Regolamento emanato con D.P.G.R. n. 17 del 18 Dicembre 2010"*, successivamente modificato ed integrato con D.G.R.C. n. 63 del 07/03/2013;
- f. che ai sensi del Disciplinare approvato con summenzionata D.G.R. n. 406/2011:
  - f.1 sono organi preposti allo svolgimento delle procedure di VIA, VAS e VI:
    - la Commissione per le Valutazioni Ambientali (Commissione VIA/VI/VAS);
    - gli istruttori VIA/VI/VAS;
  - f.2 il parere per le procedure di Valutazione Ambientale è reso dalla Commissione VIA/VI/VAS sulla base delle risultanze delle attività degli istruttori;
- g. che con D.D. n. 554 del 19/07/2011, è stata indetta una manifestazione di interesse per l'iscrizione alla short list di funzionari regionali, dell'ARPAC e dell'ARCADIS cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- h. che con D.D. n. 648 del 04/10/2011 e ss. mm. ii., è stata approvata la short list del personale cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- i. con delibera di G.R. n. 63 del 07/03/2013 è stato modificato ed integrato il Disciplinare prevedendo nell'ambito della Commissione una sezione ordinaria e una sezione speciale dedicata agli impianti eolici di potenza superiore ad 1 MW ed inoltre che le nomine dei componenti la Commissione vengano effettuate ogni ventiquattro mesi e non possano essere confermate alla scadenza, fatta salva la conferma delle nomine dei componenti individuati in ragione del loro Ufficio;
- j. che, con D.P.G.R.C. n. 439 del 15.11.2013, sono stati nominati i componenti della Commissione per le valutazioni ambientali (VIA/VI/VAS);

### CONSIDERATO:

- a. che con richiesta acquisita al prot. reg. n. 32288 del 16/01/2013, la Soc. Usalcom Srl, con sede in Trentola Dugenta (CE) alla via Enrico De Nicola (Struttura Balivo), ha trasmesso istanza di Verifica di Assoggettabilità alla V.I.A, ai sensi dell'art. 20 del D.Lgs. 16 gennaio 2008, n.4, relativa al progetto

“Intervento di messa in riserva e recupero di rifiuti pericolosi e non pericolosi” da realizzarsi in via E. De Nicola nel Comune di Trentola Dugenta (CE);

- b. che l'istruttoria del progetto *de quo* è stata affidata dalla U.O.D. 07 Valutazione Ambientale – Autorità Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema al gruppo istruttore costituito da Buonocore – Iovine – Nardò – Olivares, appartenenti alla short list di cui al citato D.D. n. 648/2011;
- c. che detto progetto è stato sottoposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 2.05.2013, ha deciso - sulla base dell'istruttoria svolta dal sopra citato gruppo istruttore - di assoggettare l'intervento alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale, al fine di acquisire uno studio d'impatto Ambientale di dettaglio sull'intervento ed in particolare per le criticità evidenziate:
- l'impianto si trova in un'area del Comune di Trentola Ducenta destinata a “Parco Attrezzato Urbano”;
  - l'impatto dovuto alle emissioni acustiche, considerata la presenza di numerosi ricettori sensibili presenti nella zona.
  - la sommatoria degli effetti cumulativi;
  - la mancanza di informazioni sull'uso e la gestione degli spazi esterni.

**RILEVATO:**

- a. che con nota prot. reg. n. 352144 del 20.05.2013, si è provveduto a comunicare al proponente - ai sensi dell'art. 10 bis della Legge n. 241/90 - l'esito della Commissione del 2.05.2013 così come sopra riportato;
- b. che la Soc. Usalcom Srl, con nota acquisita con prot. regionale n. 435288 in data 18/06/2013, ha trasmesso le osservazioni ai sensi dell'art.10 bis della L.241/1990;
- c. che detto progetto è stato riproposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 8.01.2014, ha deciso - sulla base dell'istruttoria svolta dal sopra citato gruppo istruttore e dalle osservazioni trasmesse - di confermare il parere espresso nella seduta del 2.05.2013, di assoggettare l'intervento alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale, in quanto:
- L'osservazione di cui al punto 1 non risulta esaustiva né tantomeno supera la criticità dovuta alla localizzazione dell'impianto in area “Parco Attrezzato Urbano”
  - In riferimento al punto 2 non viene fornita nessuna evidenza in merito alle misure effettuate presso i ricettori sensibili né viene redatto uno studio previsionale in relazione all'incremento di inquinamento acustico rilevabile presso i ricettori a seguito delle variazioni all'impianto
  - Infine, in riferimento alla dichiarazione di non voler più esercitare l'attività di recupero R4 – R5 dei rifiuti pericolosi CER 160601\* (batterie al piombo), CER 200133\* (batterie e accumulatori di cui alle voci 16 06 01, 16 06 02 e 16 06 03 nonché batterie e accumulatori non suddivisi contenenti tali batterie), non è pertinente con la fase del procedimento di cui all'art. 10 bis della Legge 241/90.

**RITENUTO**, di dover provvedere all'emissione del decreto di compatibilità ambientale;

**VISTI:**

- D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii.;
- Regolamento Regionale n. 2/2010;
- D.G.R.C. n. 683/2010;
- D.G.R.C. n. 211/2011;
- D.G.R.C. n. 406/2011 e ss.mm.ii.;

- D.D. n. 554/2011 e n. 648/2011;
- D.P.G.R. n. 63/2013;
- D.P.G.R. n. 439/2013;

Alla stregua dell'istruttoria compiuta dal gruppo istruttore Buonocore – Iovine – Nardò – Olivares.

## D E C R E T A

Per i motivi espressi in narrativa e che qui si intendono integralmente trascritti e confermati:

1. DI assoggettare alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale, su conforme giudizio della Commissione V.I.A., V.A.S. e V.I. espresso nella seduta del 2.05.2013 e confermato nella seduta del 8.01.2014, il progetto “Intervento di messa in riserva e recupero di rifiuti pericolosi e non pericolosi” da realizzarsi in via E. De Nicola nel Comune di Trentola Dugenta (CE), proposto dalla Soc. Usalcom Srl , con sede in Trentola Dugenta (CE) alla via Enrico De Nicola (Struttura Balivo), in quanto:
  - L'osservazione di cui al punto 1 non risulta esaustiva né tantomeno supera la criticità dovuta alla localizzazione dell'impianto in area “Parco Attrezzato Urbano”
  - In riferimento al punto 2 non viene fornita nessuna evidenza in merito alle misure effettuate presso i ricettori sensibili né viene redatto uno studio previsionale in relazione all'incremento di inquinamento acustico rilevabile presso i ricettori a seguito delle variazioni all'impianto
  - Infine, in riferimento alla dichiarazione di non voler più esercitare l'attività di recupero R4 – R5 dei rifiuti pericolosi CER 160601\* (batterie al piombo), CER 200133\* (batterie e accumulatori di cui alle voci 16 06 01, 16 06 02 e 16 06 03 nonché batterie e accumulatori non suddivisi contenenti tali batterie), non è pertinente con la fase del procedimento di cui all'art. 10 bis della Legge 241/90.
2. DI inviare, per gli adempimenti di competenza, il presente atto alla U.O.D. 07 Valutazione Ambientale – Autorità Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema ove è visionabile la documentazione oggetto del procedimento *de quo*.
3. DI trasmettere il presente atto al proponente e all'ARPAC per i controlli di cui all'art. 29 comma 2 del D.Lgs. 152/2006
4. DI trasmettere il presente atto al Bollettino Ufficiale per la relativa pubblicazione sul BURC.

Dott. Michele Palmieri