



## **Decreto Dirigenziale n. 471 del 26/03/2014**

Dipartimento 52 - Dipartimento della Salute e delle Risorse Naturali

Direzione Generale 5 - Direzione Generale per l'ambiente e l'ecosistema

U.O.D. 7 - UOD Valutazioni ambientali - Autorità ambientale

Oggetto dell'Atto:

D.P.R. 357/97 E S.M.I. - VALUTAZIONE DI INCIDENZA - PARERE DELLA COMMISSIONE V.I.A. - V.A.S. - V.I. RELATIVO AL PROGETTO "RISANAMENTO IDROGEOLOGICO DEI VALLONI COCONE E PALOMBA - II STRALCIO - FASE 1" DA REALIZZARSI IN VIA DISCEDE FRAZ. SANTA MARIA DELLE GRAZIE NEL COMUNE DI MAIORI (SA) - PROPOSTO DAL COMUNE DI MAIORI (SA) - CUP 4235.

## IL DIRIGENTE

**PREMESSO**

- a. che con D.P.R. n. 357 del 08/09/1997, art. 5, e ss.mm.ii. sono state dettate disposizioni in merito alla procedura di svolgimento della Valutazione di Incidenza;
- b. che con D.G.R.C. n. 1216 del 23/03/2001 e successiva Delibera di G. R. n. 5249 del 31/10/2002, è stato recepito il succitato D.P.R. n. 357/97;
- c. che con D.P.G.R.C. n. 9 del 29/01/2010 pubblicato sul BURC n. 10 del 01/02/2010, è stato emanato il Regolamento Regionale n. 1/2010 *"Disposizioni in materia di procedimento di valutazione d'Incidenza"*;
- d. che con D.G.R.C. n. 324 del 19/03/2010 sono state emanate le *"Linee Guida e Criteri di indirizzo per l'effettuazione della valutazione di incidenza in Regione Campania"*;
- e. che con D.G.R.C. n. 683 del 8 ottobre 2010 è stata revocata la D.G.R. n. 916 del 14/07/2005 e sono state individuate le modalità di calcolo degli oneri dovuti per le procedure di valutazione ambientale strategica, valutazione di impatto ambientale e valutazione di incidenza in Regione Campania;
- f. che con D.G.R.C. n. 406 del 04/08/2011 è stato approvato il *"Disciplinare organizzativo delle strutture regionali preposte alla Valutazione di Impatto ambientale e alla Valutazione di Incidenza di cui ai Regolamenti nn. 2/2010 e 1/2010, e della Valutazione Ambientale Strategica di cui al Regolamento emanato con D.P.G.R. n. 17 del 18 Dicembre 2010"*, successivamente modificato ed integrato con D.G.R.C. n. 63 del 07/03/2013;
- g. che ai sensi del Disciplinare approvato con summenzionata D.G.R. n. 406/2011:
  - g.1 sono organi preposti allo svolgimento delle procedure di VIA, VAS e VI:
    - la Commissione per le Valutazioni Ambientali (Commissione VIA/VI/VAS);
    - gli istruttori VIA/VI/VAS;
  - g.2 il parere per le procedure di Valutazione Ambientale è reso dalla Commissione VIA/VI/VAS sulla base delle risultanze delle attività degli istruttori;
- h. che con D.D. n. 554 del 19/07/2011, è stata indetta una manifestazione di interesse per l'iscrizione alla short list di funzionari regionali, dell'ARPAC e dell'ARCADIS cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- i. che con D.D. n. 648 del 04/10/2011 e ss. mm. ii., è stata approvata la short list del personale cui assegnare le istruttorie di V.I.A. – V.I. – V.A.S.;
- j. che, con D.P.G.R.C. n. 439 del 15.11.2013, sono stati nominati i componenti della Commissione per le valutazioni ambientali (VIA/VI/VAS);

**CONSIDERATO**

- a. che con richiesta acquisita al prot. regionale n. 18139 in data 11.01.2011 il Comune di Maiori (SA) ha presentato istanza di verifica di assoggettabilità alla procedura di Valutazione d'Incidenza Appropriata ai sensi dell'art. 5 del Regolamento Regionale n. 1/2010, relativa al progetto *"risanamento idrogeologico dei valloni Cocone e Palomba – Il Stralcio – Fase 1"* da realizzarsi in Via Discede fraz. Santa Maria delle Grazie nel Comune di Maiori (SA);

- b. che detto progetto è stato sottoposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 22.09.2011, ha deciso - sulla base dell'istruttoria svolta dal Tavolo 2 - di assoggettare l'intervento alla procedura di Valutazione Appropriata in quanto:
- il S.I.C. interessato risulta molto sensibile ad un eventuale estensione della rete stradale, che porterebbe ad un eccessivo disturbo agli habitat e alle specie ivi presenti, come d'altra parte specificato nel formulario del Ministero dell'Ambiente.
  - le informazioni riportate nella documentazione non risultano sufficienti ad escludere un'incidenza negativa significativa del progetto sul S.I.C. in esame, limitandosi a riportare poche informazioni base circa i possibili impatti riconducibili alla realizzazione dell'intervento e alcune misure di mitigazione previste;
- c. che con nota prot. reg. n. 766714 del 11.10.2011, si è provveduto a comunicare al proponente – ai sensi dell'art. 10 bis della Legge n. 241/90 – l'esito della Commissione del 22.09.2011 così come sopra riportato;
- d. che il Comune di Maiori (SA) ha riscontrato la suddetta comunicazione con le note acquisite al prot. reg. n. 992595 del 30.12.2011 e al prot. reg. n. 94108 del 7.02.2012, fornendo osservazioni e chiarimenti compresa la relazione di Valutazione di Incidenza;
- e. che l'istruttoria del progetto *de quo* è stata affidata dal U.O.D. 07 Valutazione Ambientale – Autorità Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema al gruppo istruttore costituito da Del Pizzo - Ronca appartenenti alla short list di cui al citato D.D. n. 648/2011;
- f. che detto progetto è stato riproposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 22.02.2012, ha deciso - sulla base dell'istruttoria svolta dal sopra citato gruppo - di esprimere parere negativo di Valutazione di Incidenza Appropriata, perché l'intervento *de quo*, incide sulla vulnerabilità del sito, trattandosi della modifica sostanziale di un'attuale alveo, seppure utilizzato come strada rurale. La Commissione concorda con quanto emerso in conferenza dei servizi, così come peraltro, già evidenziato in quella sede dal Genio Civile di Salerno in merito alla necessità di dividere le funzioni dell'alveo da quello della strada, realizzando quest'ultima su aree non demaniali e meno vulnerabili come lo è l'area in questione anche dal punto di vista idraulico di attività (sportive ricreative, spurgo vasche, ecc.);
- g. che con nota prot. reg. n. 210493 del 19.03.2012, si è provveduto a comunicare al proponente – ai sensi dell'art. 10 bis della Legge n. 241/90 – l'esito della Commissione del 22.02.2012 così come sopra riportato;
- h. che il Comune di Maiori (SA) ha riscontrato la suddetta comunicazione con la nota acquisita al prot. reg. n. 288694 del 16.04.2012, fornendo osservazioni e chiedendo di partecipare alla seduta della Commissione per esporre e precisare ulteriori chiarimenti;
- i. che detto progetto è stato riproposto all'esame della Commissione V.I.A. che nella seduta del 5.07.2012, preso atto dei chiarimenti forniti dal rappresentante del Comune proponente in sede di audizione, ha deciso di rinviare l'espressione del parere al fine di chiedere al Comune ulteriori chiarimenti in merito alla percorribilità e carrabilità della strada in relazione al grado di pericolosità da frana indicato dalla cartografia dell'Autorità di Bacino Destra Sele e relazioni in merito allo stato di avanzamento dei lavori.
- j. che con nota prot. reg. n. 784378 del 26.10.2012, si è provveduto a comunicare al proponente l'esito della Commissione del 22.02.2012 così come sopra riportato;
- k. che il Comune di Maiori (SA) ha riscontrato la suddetta comunicazione con la nota acquisita al prot. reg. n. 918742 del 12.12.2012, fornendo osservazioni e integrazioni;

- l. che l'istruttoria del progetto *de quo* è stata affidata dal U.O.D. 07 Valutazione Ambientale – Autorità Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema al gruppo istruttore costituito da Pascarella - Santangelo appartenenti alla short list di cui al citato D.D. n. 648/2011;

#### RILEVATO

- a. che detto progetto è stato riproposto all'esame della Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. che, nella seduta del 3.02.2014, dopo ampia discussione, alla luce anche del fatto che gli elaborati proposti generano notevoli dubbi sulla effettiva natura dell'opera, essendo carenti di approfondimenti e datati, ha deciso - sulla base dell'istruttoria svolta dal sopra citato gruppo - di confermare il parere negativo di Valutazione di Incidenza Appropriata espresso in data 22.02.2012, per le seguenti motivazioni:
- a.1 L'allargamento dell'alveo strada e la sua destinazione carrabile risultano essere di notevole impatto ambientale sia in considerazione della natura e la morfologia dei luoghi, sia in considerazione della sicurezza dell'area in caso di precipitazioni intense;
  - a.2 Sembra inclusa nella progettazione la realizzazione di uno scatolare del quale non si conosce esattamente il tracciato e, soprattutto, la possibilità di manutenzione che, come è noto, è imprescindibile da progetti del genere ;
  - a.3 La circolazione veicolare, lungi dal rappresentare una via di fuga, costituisce invece un notevole aggravamento del rischio dell'area;
  - a.4 A questo proposito si evidenzia che il parere dell'Autorità di Bacino esibito è anteriore all'aggiornamento del PAI e dunque non garantisce la compatibilità del progetto con la programmazione della medesima Autorità;
  - a.5 Anche il parere del Genio Civile, risalente al 2008, era sostanzialmente negativo, considerando l'inclusione in area urbana come unica condizione per la quale il progetto poteva, eventualmente, essere preso in considerazione, sia pure con degli approfondimenti propedeutici. Non risulta né attestata la inclusione nel perimetro urbano, né acquisito il parere dell'Agenzia del Demanio.
- b. che il Comune di Maiori (SA) ha regolarmente provveduto alla corresponsione degli oneri per le procedure di valutazione ambientale, determinate con D.G.R.C. n°683/2010, mediante versamento del 5.01.2011, agli atti della U.O.D. 07 Valutazione Ambientale – Autorità Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema;

**RITENUTO** di dover provvedere all'emissione del decreto di Valutazione di Incidenza;

#### VISTI

- D.P.R. n. 357/97 e ss.mm.ii.;
- D.G.R. n. 1216/2001 e ss.mm.ii.
- Regolamento Regionale n. 1/2010;
- D.G.R. n. 324/2010;
- D.G.R.C. n. 683/2010;
- D.G.R. n. 406/2011 e ss.mm.ii.;
- D.D. n. 554/2011 e n. 648/2011;
- D.P.G.R. n. 439/2013;

Alla stregua dell'istruttoria compiuta dal gruppo istruttore Pascarella – Santangelo, appartenenti alla short list di cui al citato D.D. n. 648/2011;

#### DECRETA

Per i motivi espressi in narrativa e che qui si intendono integralmente trascritti e confermati:

1. Di esprimere parere negativo di Valutazione di Incidenza Appropriata, su conforme giudizio della

Commissione V.I.A. - V.A.S. - V.I. espresso nelle sedute del 22.02.2012 e del 3.02.2014, relativamente al progetto "risanamento idrogeologico dei valloni Cocone e Palomba – Il Stralcio – Fase 1" da realizzarsi in Via Discede Fraz. Santa Maria delle Grazie nel Comune di Maiori (SA), proposto dal Comune di Maiori (SA), alla luce anche del fatto che gli elaborati proposti generano notevoli dubbi sulla effettiva natura dell'opera, essendo carenti di approfondimenti e dati, per le seguenti motivazioni:

- 1.1 L'allargamento dell'alveo strada e la sua destinazione carrabile risultano essere di notevole impatto ambientale sia in considerazione della natura e la morfologia dei luoghi, sia in considerazione della sicurezza dell'area in caso di precipitazioni intense;
  - 1.2 Sembrerebbe inclusa nella progettazione la realizzazione di uno scatolare del quale non si conosce esattamente il tracciato e, soprattutto, la possibilità di manutenzione che, come è noto, è imprescindibile da progetti del genere ;
  - 1.3 La circolazione veicolare, lungi dal rappresentare una via di fuga, costituisce invece un notevole aggravamento del rischio dell'area;
  - 1.4 A questo proposito si evidenzia che il parere dell'Autorità di Bacino esibito è anteriore all'aggiornamento del PAI e dunque non garantisce la compatibilità del progetto con la programmazione della medesima Autorità;
  - 1.5 Anche il parere del Genio Civile, risalente al 2008, era sostanzialmente negativo, considerando l'inclusione in area urbana come unica condizione per la quale il progetto poteva, eventualmente, essere preso in considerazione, sia pure con degli approfondimenti propedeutici. Non risulta né attestata la inclusione nel perimetro urbano, né acquisito il parere dell'Agenzia del Demanio.
2. Di inviare, per gli adempimenti di competenza, il presente atto alla U.O.D. 07 Valutazione Ambientale – Autorità Ambientale della Direzione Generale per l'Ambiente e l'Ecosistema ove è visionabile la documentazione oggetto del procedimento *de quo*;
  3. Di trasmettere il presente atto al proponente e al Corpo Forestale dello Stato territorialmente competente;
  4. Di disporre la pubblicazione del presente decreto sul BURC.

Dott. Michele Palmieri