



Giunta Regionale della Campania
 Direzione Generale per i Lavori Pubblici e la Protezione Civile
 U.O.D. 50.18.04 Genio Civile di Benevento - Presidio di Protezione
 Civile

REGIONE CAMPANIA

Prot. 2021. 0368812 13/07/2021 10,46

Mitt. : 501804 Genio civile di Benevento; pre...

Ass. : 501792 STAFF - Tecnico-amministrativo...

Classifica : 50.9.13. Fascicolo : 25 del 2021



Al Rappresentante Unico della Regione
 Campania
 presso la Direzione Generale per il Ciclo
 Integrato delle acque e dei rifiuti,
 Valutazioni e autorizzazioni ambientali.
 STAFF 50 17 92 STAFF Tecnico
 Amministrativo - Valutazioni Ambientali
staff.501792@pec.regione.campania.it

Alla Direzione Generale Sviluppo
 Economico e Attività produttive
 UOD 50.02.03 "Energia, efficientamento e
 risparmio
 energetico, Green economy e
 Bioeconomia"
uod.500203@pec.regione.campania.it

Ecoenergia srl
saverio.vitagliano@ingegneriavellino.it

Oggetto: CUP 8634 - Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA e del Provvedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27 bis del D.lgs 152/2006 e ss.mm.ii. per il progetto "Realizzazione di un impianto eolico da 30,00 MWe nel Comune di Molinara loc. Vallanella, Piano Pantano, Acquafredda e Lordicara, con relative opere e infrastrutture per immissione in rete dell'energia elettrica prodotta da sottostazione da realizzare nel Comune di Foiano di Val Fortore in loc. La Cretta.

Parere reso ai sensi del T.U. 1775/1933 per le opere di connessione elettrica.

Proponente: ECOENERGIA S.r.l.

Conferenza di Servizi del 15-07-2021, ex artt. 14 e seguenti della L. 241/1990 e ss.mm.ii..

Con riferimento al procedimento amministrativo in oggetto, si trasmette il decreto dirigenziale riportante parere favorevole con prescrizioni, ai sensi del T.U. 1775/1933 e ss.mm.ii..

Il Dirigente
 Dott. Arch. Alberto Romeo Gentile



Giunta Regionale della Campania

DECRETO DIRIGENZIALE

DIRETTORE GENERALE/
DIRIGENTE UFFICIO/STRUTTURA

DIRIGENTE UNITA' OPERATIVA DIR. /
DIRIGENTE STAFF

Dott. Gentile Alberto Romeo

DECRETO N°	DEL	DIREZ. GENERALE / UFFICIO / STRUTT.	UOD / STAFF
46	12/07/2021	18	4

Oggetto:

CUP 8634 - Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA e del Provvedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27 bis del D.lgs 152/2006 e ss.mm.ii. per il progetto "Realizzazione di un impianto eolico da 30,00 MWe nel Comune di Molinara loc. Vallanella, Piano Pantano, Acquafredda e Lordicara, con relative opere e infrastrutture per immissione in rete dell'energia elettrica prodotta da sottostazione da realizzare nel Comune di Foiano di Val Fortore in loc. La Cretta.

Parere reso ai sensi del T.U. 1775/1933 per le opere di connessione elettrica.

Proponente: ECOENERGIA S.r.l.

	Data registrazione	
	Data comunicazione al Presidente o Assessore al ramo	
	Data dell'invio al B.U.R.C.	
	Data invio alla Dir. Generale per le Risorse Finanziarie (Entrate e Bilancio)	
	Data invio alla Dir. Generale per le Risorse Strumentali (Sist. Informativi)	



Giunta Regionale della Campania

Decreto

Dipartimento:

GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

<i>N°</i>	<i>Del</i>	<i>Dipart.</i>	<i>Direzione G.</i>	<i>Unità O.D.</i>
46	12/07/2021	50	18	4

Oggetto:

CUP 8634 - Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA e del Provvedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27 bis del D.lgs 152/2006 e ss.mm.ii. per il progetto "Realizzazione di un impianto eolico da 30,00 MWe nel Comune di Molinara loc. Vallanella, Piano Pantano, Acquafredda e Lordicara, con relative opere e infrastrutture per immissione in rete dell'energia elettrica prodotta da sottostazione da realizzare nel Comune di Foiano di Val Fortore in loc. La Cretta.
Parere reso ai sensi del T.U. 1775/1933 per le opere di connessione elettrica.
Proponente: ECOENERGIA S.r.l.

Dichiarazione di conformità della copia cartacea:

Il presente documento, ai sensi del D.Lgs.vo 82/2005 e successive modificazioni è copia conforme cartacea del provvedimento originale in formato elettronico, firmato elettronicamente, conservato in banca dati della Regione Campania.

Estremi elettronici del documento:

Documento Primario : 987E9787305C56DD4959D37032F803C57CC7F2B1

Frontespizio Allegato : 911FF345067E5079ABD56E897AC8299EE3335D0B

IL DIRIGENTE
DEL GENIO CIVILE DI BENEVENTO – PRESIDIO DI PROTEZIONE CIVILE
U.O.D. 50 – 18 – 04

PREMESSO che:

- Con nota acquisita al protocollo regionale in data 16 dicembre 2019, con il n. 764143, la Società Ecoenergia Srl, ha trasmesso allo Staff 50.17.92 della Regione Campania l'istanza in oggetto;
- Il proponente ha espressamente richiesto che, ai sensi di quanto previsto dalla D.G.R.C. n. 538/2019, l'autorizzazione sismica di cui all'art. 94 del DPR n. 380/2001 possa essere acquisita successivamente all'emanazione del Provvedimento Autorizzativo Unico Regionale;
- Con nota prot. Reg. n. 780042 del 20 dicembre 2019 è stato richiesto dallo Staff 50.17.92, il controllo documentale ai sensi dell'art. 27 bis comma 2 del D.Lgs n. 152/2006 e ss. mm. ii.;
- Con nota prot. Reg. 20150 del 13/01/2020, questo Genio Civile ha richiesto atti integrativi;
- La società Ecoenergia Srl, con note acquisite al prot. Reg. n. 163251 del 25/03/2021, prot. Reg. n. 136165 del 02/03/2020, ha trasmesso la documentazione integrativa richiesta ad eccezione del contributo per l'istruttoria, vigilanza e collaudo delle linee elettriche;
- Con nota prot. Reg. n. 272105 del 19/05/21, e successiva prot. Reg. n. 283815 del 26/05/2021, lo Staff 50.17.92 ha indetto e convocato la conferenza dei servizi per il giorno 11/06/2021 alle ore 10.00;
- Con nota prot. Reg. 289318 del 28/05/2021, questo Genio Civile ha richiesto nuovamente alla società Ecoenergia srl il versamento del contributo già richiesto con precedente nota prot. n. 259002 del 03/06/2020;
- Con nota prot. Reg. 328094 del 18/06/2021, la società proponente Ecoenergia srl ha trasmesso la ricevuta del versamento di € 519,08, quale acconto del 15% sul cc 21965181 intestato alla Regione Campania – servizio tesoreria;

PRESO ATTO:

- della Relazione Istruttoria resa dal Funzionario istruttore ing. Giuseppe Valente e acquisita agli atti con prot. n. R.I. 2821 del 07/07/2021, i cui contenuti qui si intendono integralmente richiamati;
- che, in merito alle valutazioni di cui al T.U. 1775/33, la soluzione di connessione in progetto prevede di porre in opera:
 1. Una rete di vettoriamento per l'energia elettrica formata da due cavidotti. In particolare la linea A, avente lunghezza di circa 5.102 metri, collegherà le turbine M1, M2, M3 e M4 ubicate in località Vallanella e Piano Pantano al Punto di Consegna ubicato in località La Cretta nel Comune di Foiano di Val Fortore. La linea B, avente lunghezza di circa 5.695 metri, collegherà le turbine M7, M6 e M5 ubicate in località Acquafredda e Lordicara allo stesso Punto di Consegna
 2. n. 1 sottostazione di trasformazione 30/150 kV. La Sottostazione di Trasformazione sarà ubicata nel Comune di Foiano Val Fortore precisamente in località La Cretta, adiacente alla Sottostazione Elettrica 150 KV già esistente di Terna Spa precisamente al foglio 37 particella 28. La sottostazione sarà collegata tramite un cavidotto interrato 150KV avente lunghezza di circa 191 metri al lato Terna.
- che la Società richiedente, ai sensi delle DD. G.R.C. n° 2694 del 12/05/95, n° 7637 del 04/12/95 e n. 5363 del 12/07/96, ha trasmesso la ricevuta dell'avvenuto versamento per complessivi € 519.08, quale acconto del 15%, per spese di istruttoria, vigilanza, controllo e collaudo elettrico;

CONSIDERATO:

- che per il combinato disposto dell'art. 35, 10° comma, della L.R. 26/07/2002, n.15 e della D.G.R.C. 10/09/2012, n. 478, le funzioni amministrative relative alle autorizzazioni alla costruzione di elettrodotti con tensione nominale sino a 150 kV (T.U. 1775/33), continuano ad essere svolte dalla Regione Campania per mezzo delle Unità Operative Dirigenziali del Genio Civile – Presidio di Protezione Civile;
- che ai sensi dell'art.12 del D.Lgs. 387/2003, gli impianti di produzione di energia elettrica da fonte eolica di potenza superiore a 60 kW nonché le opere e le infrastrutture ad esso connesse non facenti parte della RTN, sono soggetti ad autorizzazione unica da rilasciarsi a cura della Unità Operativa

Dirigenziale Energia, efficientamento e risparmio energetico, Green Economy e Bioeconomia a seguito di Conferenza di Servizi;

- che le opere in progetto non interferiscono con corsi d'acqua demaniali e, pertanto, non è dovuto il nulla osta ai sensi dell'art. 93 del R.D. 523/1904;
- che la ECOENERGIA Srl, ha trasmesso, con nota prot. reg. n. 136165 del 02/03/2020, il Nulla Osta alla costruzione, rilasciato dal Ministero dello Sviluppo Economico, Dipartimento per le comunicazioni, Ispettorato Territoriale Campania (Nulla Osta n. 06/2020, reg. uff. U. 0032284 del 28/02/2020);

RITENUTO:

- che la tipologia dei lavori da realizzare non trova alcun impedimento nelle norme di cui al T.U. sulle Acque e sugli Impianti Elettrici, approvato con R.D. n.1775 del 11/12/1933;

VISTI:

- il T.U. sulle Acque e sugli Impianti Elettrici, approvato con R.D. n.1775 del 11/12/1933;
- il Decreto Ministero Lavori Pubblici n. 28 del 21/03/1988;
- la Legge n. 241 del 07/08/1990 e ss.mm.ii.;
- la delibera di G.R. n. 2694 del 12/05/1995;
- la delibera di G.R. n. 7637 del 04/12/1995;
- la delibera di G.R. n. 5363 del 12/07/1996;
- il D.P.R. n. 380/2001;
- il D. Lgs. 03/03/2011 n. 28;
- il D. Lgs. n. 259/2003, art. 95, comma 2-bis;
- il D.Lgs. n.165 del 30/03/2001, art. 4;
- la L.R. n. 7 del 30/04/2002;
- la L.R. n. 15 del 26/07/2002, art. 35, comma 10;
- il D.Lgs. n. 387 del 29/12/2003 e ss.mm.ii.;
- il Decreto del Ministero dello Sviluppo Economico 10/09/2010;
- il Regolamento Regionale n.12 del 15/12/2011;
- la delibera di G.R. n. 478 del 10/09/2012;
- la Legge Regionale 22 giugno 2017, n. 16;
- la L.R. n. 38 del 29/12/2020 (Disposizioni per la formazione del bilancio di previsione finanziario per il triennio 2021-2023 della Regione Campania – Legge di stabilità regionale per il 2021”;
- la L.R. n. 39 del 29/12/2020: “Bilancio di previsione finanziario per il triennio 2021-2023 della Regione Campania”;
- la D.G.R. n. 16 del 12/01/2021: “Approvazione bilancio gestionale 2021-2023 della Regione Campania – Indicazioni gestionali”.

Alla stregua dell'istruttoria compiuta dal funzionario ing. Giuseppe Valente, delle risultanze e degli atti tutti richiamati nelle premesse, costituenti istruttoria a tutti gli effetti di legge,

DECRETA

per le motivazioni di cui innanzi, che qui si intendono integralmente riportate e confermate,

1) di rilasciare a favore della ECOENERGIA Srl, con sede legale nel comune di Cervinara (AV), alla via Cardito n. 5, parere favorevole, ai sensi del T.U. 1775/33 e ss. mm. e ii., nell'ambito dell' impianto per la produzione di energia elettrica da fonte eolica, nel Comune di Molinara loc. Vallanella, Piano Pantano, Acquafredda e Lordicara, alla costruzione delle seguenti opere elettriche meglio descritte negli elaborati progettuali esaminati da questo Genio Civile e reperibili all'indirizzo internet, http://viavas.regione.campania.it/opencms/VIAVAS/VIA_files_new/Progetti/prg_8731_prot_2020.263566_del_05-06-2020.via, ovvero:

1) due cavidotti interrati. In particolare la linea A, avente lunghezza di circa 5.102 metri, collegherà le turbine M1, M2, M3 e M4 ubicate in località Vallanella e Piano Pantano al Punto di Consegna ubicato in località La Cretta nel Comune di Foiano di Val Fortore. La linea B, avente lunghezza di circa 5.695 metri, collegherà le turbine M7, M6 e M5 ubicate in località Acquafredda e Lordicara allo stesso Punto di Consegna ;

2) n. 1 sottostazione di trasformazione 30/150 kV. La Sottostazione di Trasformazione sarà ubicata nel Comune di Foiano Val Fortore precisamente in località La Cretta, adiacente alla Sottostazione Elettrica

150 KV già esistente di Terna Spa precisamente al foglio 37 particella 28. La sottostazione sarà collegata tramite un cavidotto interrato 150KV avente lunghezza di circa 191 metri al lato Terna.

alle seguenti condizioni e prescrizioni:

- il presente parere non costituisce titolo abilitativo alla realizzazione delle opere in oggetto, in mancanza della relativa autorizzazione unica ai sensi dell'art.12 del D.Lgs. 387/2003;
- le opere dovranno essere realizzate in conformità a quanto riportato negli elaborati progettuali esaminati da questo Genio Civile e nel rispetto della normativa vigente. Ogni eventuale variante al progetto dovrà essere sottoposta preventivamente all'esame di questo Ufficio;
- nella fase di costruzione dell'elettrodotto:
 - per la linea interrata, nel corso di esecuzione dei lavori di scavo propedeutici alla successiva posa in opera delle tubazioni di protezione e dei cavi elicordati, ove venga riscontrata la presenza di linee di telecomunicazioni nella zona interessata dal tracciato dell'elettrodotto, vale a dire in caso di "avvicinamento" per incroci e/o parallelismi tra l'elettrodotto stesso e le linee di telecomunicazioni, vengano rispettate le prescrizioni della norma CEI 11-17 capitolo 6 (Coesistenza tra cavi di energia ed altri servizi tecnologici interrati);
- il presente parere è rilasciato con obbligo di osservanza di tutte le disposizioni vigenti in materia di linee di distribuzione di energia elettrica, nonché delle prescrizioni e condizioni dettate dalle Amministrazioni, dalle Autorità Militari, dalle Società e dagli Enti competenti ai sensi dell'art. 120 del citato T.U. 1775/33;
- la Società proponente, o suo avente causa, assume la piena responsabilità civile, penale e amministrativa per quanto riguarda i diritti dei terzi ed eventuali danni causati dalla costruzione e dall'esercizio delle linee elettriche in argomento, ivi compresi i danni eventualmente causati a seguito di accostamento a elettrodotti, impianti e infrastrutture esistenti di altre Società e/o Enti;
- alla Società proponente è fatto obbligo di comunicare, per iscritto, alla U.O.D. del Genio Civile di Benevento – Presidio di Protezione Civile l'inizio dei lavori in argomento, con preavviso di almeno 15 giorni, e la loro ultimazione, entro e non oltre i quindici giorni successivi alla stessa;
- unitamente alla comunicazione di inizio lavori dovrà far pervenire l'attestazione di avvenuto pagamento della somma di € 1.211,19 quale secondo acconto delle spese di istruttoria, vigilanza, controllo e collaudo elettrico;
- a completamento delle opere la ECOENERGIA S.r.l. dovrà produrre una relazione del Direttore dei lavori attestante la conformità delle opere alla normativa vigente, al progetto e alle eventuali varianti autorizzate;
- decorso il termine di tre anni dall'entrata in esercizio dell'impianto, la ECOENERGIA S.r.l. dovrà richiedere formalmente alla U.O.D. del Genio Civile di Benevento, Presidio di Protezione Civile, gli adempimenti relativi al collaudo dell'opera medesima nonché la quantificazione dell'importo che sarà tenuta a versare a conguaglio per spese d'istruttoria, vigilanza, controllo e collaudo elettrico;

2) di precisare che la ECOENERGIA S.r.l., prima dell'inizio dei lavori, per le opere che lo richiedano, come per legge, dovrà acquisire l'autorizzazione sismica ai sensi dell'art. 2 della L.R. n. 9 del 07/01/1983, come modificato dall'art. 10 della L.R. n.19 del 28/12/2009.

Avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso giurisdizionale amministrativo al Tribunale Amministrativo Regionale competente, nel termine di 60 (sessanta) giorni dalla data di notifica e/o pubblicazione, o in alternativa, ricorso straordinario al Capo dello Stato nel termine di 120 (centoventi) giorni dalla stessa data.

Il presente provvedimento, sarà pubblicato nella sezione dedicata del portale regionale, denominata "Regione Campania Casa di Vetro" e sarà inoltrato:

1. in via telematica, a norma di procedura:

α) alla Segreteria di Giunta (U.D.C.P. 40 - 03);

2. in via telematica (PEC):

a) Staff 50.17.92 – Staff – Tecnico Amministrativo Valutazioni Ambientali per l'acquisizione agli atti della Conferenza di Servizi PAUR Cup 8634;

b) U.O.D. 50.02.03 - Energia, efficientamento e risparmio energetico, Green economy e Bioeconomia;

- c) al Comune di Molinara;
- d) al Comune di Foiano di V.F;
- e) al Comune di San Marco dei Cavoti;
- f) al Richiedente: ECOENERGIA S.r.l.

Dott. Arch. Alberto Romeo Gentile

Da "uod.501804@pec.regione.campania.it" <uod.501804@pec.regione.campania.it>
"Staff Ambiente" <staff.501792@pec.regione.campania.it>, "uod.500203@pec.regione.campania.it"
A <uod.500203@pec.regione.campania.it>, "saverio.vitagliano@ingegneriavellino.it"
<saverio.vitagliano@ingegneriavellino.it>

Data martedì 13 luglio 2021 - 12:28

CUP 8634 - C.d.S. del 15/07/2021. Parere.

Nota in allegato.
Segreteria Genio Civile di Benevento.

Allegato(i)

NOTA PROT. N. 368812 DEL 13-07-2021..pdf (421 Kb)



Spett.le Giunta Regionale della Campania
DG 5002 UOD03

uod.500203@pec.regione.campania.it

e, p.c.

Spett.le Giunta Regionale della Campania
Staff 501792

staff.501792@pec.regione.campania.it

OGGETTO: PAUR CUP 8634 – Esame delle integrazioni documentali sulla rimodulazione del progetto per la realizzazione di un impianto eolico che prevede l'installazione di n. 7 aerogeneratori da 4,2 MW (in sostituzione di n. 15 aerogeneratori da 2,0 MW) di potenza complessiva pari a 29,4 MW in loc. Vallanella, Piano Pantano, Acquafredda e Lordicara nel Comune di Molinara(BN) e delle opere connesse da realizzarsi nel comune di Foiano di Val Fortore Loc. La Cretta- Proponente: Ecoenergia srl CUP 8634.

In riferimento all'oggetto si trasmette il parere redatto dall'Area Territoriale.

Cordiali Saluti.

II DIRETTORE DEL DIPARTIMENTO
Dott. Elina Antonia **BARRICELLA**
(firma digitale)

EAB/vlv



Benevento, li 12 Luglio 2021

OGGETTO: PAUR CUP 8634 – Esame delle integrazioni documentali sulla rimodulazione del progetto per la realizzazione di un impianto eolico che prevede l'installazione di n. 7 aerogeneratori da 4,2 MW (in sostituzione di n. 15 aerogeneratori da 2,0 MW) di potenza complessiva pari a 29,4 MW in loc. Vallanella, Piano Pantano, Acquafredda e Lordicara nel Comune di Molinara (BN) e delle opere connesse da realizzarsi nel comune di Foiano di Val Fortore Loc. La Cretta- Proponente: Ecoenergia srl - CUP 8634

Vista

- la nota della Regione Campania prot. PG/2021/0350980 del 02/07/2021, acquisita al prot. 41019 del 05/07/2021, con cui si convoca la terza conferenza dei servizi per il giorno 15/07/2021

Premesso che

- la nota della Regione Campania prot. 2020.0271827 del 10/06/2020, acquisita al prot. 29001 del 11/06/2020, con cui si comunicava l'avvio del procedimento ex art.27 del D. Lgs. 152/2006;
- con nota prot. 39688 del 31/07/2020 sono state richieste integrazioni per l'espressione del parere di compatibilità elettromagnetica e per il parere di impatto acustico;

Preso atto che

- il progetto di cui al CUP 8634 è stato rimodulato passando da n. 15 aerogeneratori da 2 MW, per una potenza complessiva di 30 MW, a n. 7 aerogeneratori da 4,2 MW ciascuno, per una potenza complessiva di a 29,40 MW
- che il Proponente ha fornito riscontro alle osservazioni e alle richieste di integrazioni , con nota acquisita al prot. ARPAC n. 18536 del 24/03/2021, rimandando, per la consultazione della documentazione progettuale aggiornata, alla consultazione dei documenti resi disponibili sul sito dell'Autorità competente

Esaminata

- la documentazione progettuale integrativa resa disponibile dalla Regione Campania all'indirizzo web
http://vias.regione.campania.it/opencms/opencms/VIAVAS/VIA_files_new/Progetti/p_rg_8634_prot_2019.764143_del_16-12-2019.via

Si esprimono i seguenti pareri.

1/5



1) PARERE DI COMPATIBILITÀ ELETTROMAGNETICA

- Vista la Legge n. 36 del 22/02/01;
- Visto il D.P.C.M. 08/07/03, Art. 4 (Obiettivi di qualità) e art. 6 (Parametri per la determinazione delle fasce di rispetto per gli elettrodotti);
- Esaminate, la Relazione Misura CEM (Elaborato n. 14) a firma del del Dott. Antonio CIULLO, la Relazione tecnica (elaborato n.1) e la tavola n.27 a firma del Dott. Ing. Saverio VITAGLIANO, le relazioni elettromagnetiche (Elaborati n. 11 e n. 12) a firma del Dott. Ing. Antonio VELE:

Si rappresenta che non è possibile esprimere parere per i seguenti motivi:

- nell'elaborato 11 si riferisce di collegamenti in Alta Tensione realizzati in cavi aerei, mentre nella Tav.27 e nell'elaborato 14(pg.10) si parla di cavidotti interrati a 150 kV. Non è chiaro quale configurazione si intende utilizzare;
- nella Relazione Misure CEM, datata 08/03/2021, si riportano le misure ante operam relative all'anno 2015. Si ritiene necessaria, vista la rapida evoluzione dei luoghi di installazione degli impianti eolici, che tali misure vengano aggiornate e che venga allegato il certificato di taratura della strumentazione utilizzata;
- Sul sito dell'A.C. è pubblicata la nota di Terna prot. 20200030950 del 22/05/2020 in cui si evidenzia quanto segue: che “ *a seguito di richiesta di suddivisione impianto da parte della Società, in data 30.03.2020 con lettera prot. TERNA/P20200020955, Terna ha confermato la suddivisione dell'impianto,...Impianto n.2 da 100MW nel Comune di Molinara, Codice Pratica 202000455*”. Ha rappresentato inoltre che “*il valore di potenza dell'impianto di cui all'oggetto non corrisponde al valore di potenza della richiesta in sede di STMG; a tal proposito è opportuno far presente che, ai sensi della normativa vigente, è necessario che il proponente presenti alla scrivente richiesta di modifica di connessione*” .
- E' noto a questa Agenzia che con D.D. n. 80 del 23/06/2021 la UOD 50 02 03 ha proceduto all'archiviazione, su richiesta dello stesso proponente, dell'istanza di autorizzazione unica ai sensi dell'art.12 del D.lgs 387/2003, presentata da Ecoenergia srl, per la costruzione e l'esercizio di un impianto per la produzione di energia elettrica da fonte eolica, della potenza complessiva di 51 MW, da realizzare nel comune di Molinara alle loc, Faucedi, Vallanella, Piana Pantano e Lordicara, cod. prog. 387-456;
- Non risulta allegata, dunque, una STMG ulteriormente aggiornata ed esplicitamente accettata dal Proponente.

2/5



2) PARERE DI IMPATTO ACUSTICO:

- Vista la Legge 447/95;
- Visto il D.P.C.M. del 14/11/ 97;
- Viste le norme ISO 9613 -1/9613-2;
- Esaminata la Relazione di impatto acustico a firma del Dott. Ing. Carmine Iandolo,

Si rappresenta che non è possibile esprimere parere per i seguenti motivi:

1. Le misure fonometriche sono state effettuate in condizioni di ventosità bassa ed è stato specificato che gli aerogeneratori presenti nella zona non risultavano in funzione. Nella relazione, a pag. 22, sono stati riportati dei coefficienti per la retta di regressione del rumore in funzione della velocità del vento sia nel periodo diurno che nel periodo notturno. Tali coefficienti portano a valori di rumore calcolati che appaiono molto bassi: con nota prot. 39688/2020 è stato richiesto di allegare i report fonometrici delle misure di rumore ante operam che sono stati utilizzati per la determinazione di predetti coefficienti, ma tali report non risultano allegati .
2. Nella valutazione di impatto acustico, non è stato indicato se sia stato considerato il contributo degli aerogeneratori esistenti/in progetto nella stessa zona e pertanto non sono stati chiaramente valutati gli effetti cumulativi, al fine di effettuare opportune valutazioni sul rispetto dei limiti normativi: ciò riveste particolare importanza poiché nella relazione è stato specificato che le misure di rumore residuo sono state effettuate “ *con gli impianti eolici esistenti sul territorio, in prossimità dell’impianto da realizzare, non funzionanti*”.

Si evidenzia che, per quanto noto a questa Agenzia, nel raggio di 1 km dal ricettore R1 - coordinate UTM WGS 84 (493368 E; 4574292 N) sono presenti:

- n. 4 aerogeneratori della società IVPC
- n. 1 aerogeneratore da 1 MW di proprietà della ditta Rosati in loc. Piano Pantano (F.10 p.8);
- n. 1 aerogeneratore da 1 MW di proprietà della ditta Forturon-Trotta Giuseppe in loc. Piano Pantano (F.10 p.52);
- n. 1 aerogeneratore da 1 MW di proprietà della ditta Gentilcore in loc. Piano Pantano;
- n.1 aerogeneratore da 60 KW di proprietà della Friendly Power (id MOL05 F.10 p.206);
- n.1 aerogeneratore da 60 KW di proprietà della Friendly Power (F.10 p.108)

Risultano inoltre in progetto:



- n.1 aerogeneratore da 60 KW di proprietà della ditta Eliakè Cirocco alla loc. Cupolisi F. 9 p.130-131, per cui sono stati rilasciati pareri favorevoli da questa Agenzia;
- n.1 aerogeneratore da 60 KW di proprietà della ditta Orto Sole cod. prog. 48-176 F. 10 p. 213, per cui sono stati rilasciati pareri favorevoli da questa Agenzia;
- n.1 aerogeneratore da 60 KW di proprietà della ditta Orto Sole cod. prog. 48-178 F. 9 p. 186-187-189-202, per cui sono stati rilasciati pareri favorevoli da questa Agenzia;
- n.1 aerogeneratore da 60 KW di proprietà della ditta CICCONE Michele F. 9 p. 264;
- n.1 aerogeneratore da 60 KW di proprietà della ditta CICCONE Michele F. 10 p.137;
- n.1 aerogeneratore da 60 KW di proprietà della ditta Fort@energy F. 10 p. 213.

In prossimità dei ricettori ubicati alle coordinate RA e RB -UTM WGS 84 (491748 E; 4574965 N) e (491639; 4575680) -risultano:

- n. 1 aerogeneratore da 1 MW di proprietà della Agroenergie -Ialeggio installato in loc. Vallanella;
- n. 1 aerogeneratore da 200 KW in progetto della ditta ENAL cod. prog. 48-103 nel Comune di San Marco dei Cavoti al F.16 p.116, per cui sono stati rilasciati pareri favorevoli da questa Agenzia;

Nella valutazione previsionale di impatto acustico, sebbene fosse già stato richiesto con nota prot. 39688 del 31/07/2020, non è stato indicato se alcuni degli aerogeneratori citati - presenti o in corso di autorizzazione - siano stati considerati nei calcoli previsionali, né sono stati riportati i dettagli di tali calcoli. Si precisa che a questa Agenzia non è noto se sia concluso l'iter amministrativo dei progetti indicati, né tali informazioni sono riportate nella relazione di impatto acustico presentata. Inoltre, non sono state allegate le mappe acustiche complete, poichè i grafici delle simulazioni in Allegato 5 riportano solo i valori finali anziché le curve di isolivello del rumore: in tal modo, non viene chiaramente identificato l'impatto dell'impianto in esame e degli altrui impianti esistenti/in autorizzazione. Non sono neppure stati allegati i risultati di dettaglio generati dal software previsionale per ogni ricettore, riportanti, per ogni velocità del vento, i risultati del calcolo previsionale;

3. non sono state effettuate valutazione previsionali per il ricettore R2, ubicato alle coordinate UTM WGS 84 (491642 E; 4575692 N), né sono stati indicati i motivi per i quali non sia stato considerato come ricettore abitativo. Si evidenzia che, anche nel caso in cui l'edificio sia destinato ad attività produttive a funzionamento solo diurno, sono comunque necessarie delle valutazioni nel periodo di funzionamento.



4. non sono state effettuate valutazione previsionali per il ricettore R3, né è stata allegata una visura catastale che attesti che l'edificio R3 sia una unità collabente;

5. nella tabelle riportate negli Allegati 1- 4 le coordinate del ricettore RB sono errate.

La presente nota viene inviata alla Regione Campania DG 5002 UOD03 pec: uod.500203@pec.regione.campania.it e p.c. alla Regione Campania Staff 501792 pec: staff.501792@pec.regione.campania.it.

Il tecnico istruttore
Ing. Marisa Canterino

Il Dirigente della U.O. Aria ed Agenti Fisici

D.ssa Antonia RANALDO

Il Dirigente dell'Area Territoriale a.i.

Dott. Vincenzo DE GENNARO AQUINO

Da "arpac.dipartimentobenevento@pec.arpacampania.it" <arpac.dipartimentobenevento@pec.arpacampania.it>
A "staff.501792@pec.regione.campania.it" <staff.501792@pec.regione.campania.it>

Data martedì 13 luglio 2021 - 12:41

Prot.N.0042984/2021 - PAUR CUP 8634 PROGETTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO EOLICO CHE PREVEDE L'INSTALLAZIONE DI N. 7 AEROGENERATORI DA 4,2 MW DI POTENZA COMPLESSIVA PARI A 29,4 MW IN LOC. VALLANELLA, PIANO PANTANO, ACQUAFREDDA E LORDICARA NEL COMUNE DI MOLINARA (BN) E DELLE OPERE CONNESSE DA REALIZZARSI NEL COMUNE DI FOIANO DI VAL FORTORE LOC. LA CRETTEA- PROPONENTE: ECOENERGIA SRL - CUP 8634

Allegato(i)

Tx parere pauc Loc. La Cretta Foiano di Val Fortore (13.07.21).pdf (270 Kb)

parere 8634 CDS 15lug21.pdf.p7m (328 Kb)

Copia con segnature Prot.N.0042984-2021.pdf (272 Kb)



Spett.le Regione Campania DG 50 02 03
uod500203@pec.regione.campania.it

Spett.le Direzione Tecnica ARPAC

p.c Spett.le Regione Campania STAFF 501792
staff.501792@pec.regione.campania.it

OGGETTO: istanza di autorizzazione PAUR CUP 8634 – Esame delle integrazioni documentali sulla rimodulazione del progetto per la realizzazione di un impianto eolico che prevede l'installazione di n. 7 aerogeneratori da 4,2 MW (in sostituzione di n. 15 aerogeneratori da 2,0 MW) di potenza complessiva pari a 29,4 MW in loc. Vallanella, Piano Pantano, Acquafredda e Lordicara nel Comune di Molinara (BN) e delle opere connesse da realizzarsi nel comune di Foiano di Val Fortore Loc. La Cretta- Proponente: Ecoenergia srl - CUP 8634

In riferimento all'oggetto si trasmette l'istanza redatta dall'Area Territoriale.

Cordiali Saluti.

Il Direttore del Dipartimento
Dott.ssa Elina Antonia BARRICELLA



Benevento, li 03 Agosto 2021

OGGETTO: PAUR CUP 8634 – Esame delle integrazioni documentali sulla rimodulazione del progetto per la realizzazione di un impianto eolico che prevede l'installazione di n. 7 aerogeneratori da 4,2 MW (in sostituzione di n. 15 aerogeneratori da 2,0 MW) di potenza complessiva pari a 29,4 MW in loc. Vallanella, Piano Pantano, Acquafredda e Lordicara nel Comune di Molinara (BN) e delle opere connesse da realizzarsi nel comune di Foiano di Val Fortore Loc. La Cretta- Proponente: Ecoenergia srl - CUP 8634

Vista

- la nota della Regione Campania prot. PG/2021/0390902 del 26/07/2021, acquisita al prot. 46585 del 26/07/2021, con cui si convoca la quarta conferenza dei servizi per il giorno 05/08/2021;

Premesso che

- la Regione Campania, con nota prot. 2020.0271827 del 10/06/2020 acquisita al prot. 29001 del 11/06/2020, comunicava l'avvio del procedimento ex art.27 del D.Lgs. 152/2006;
- questa Agenzia con nota prot. 39688 del 31/07/2020 ha richiesto integrazioni per l'espressione del parere di compatibilità elettromagnetica e per il parere di impatto.
- che il Proponente ha fornito riscontro alle osservazioni e alle richieste di integrazioni , con nota acquisita al prot. ARPAC n. 18536 del 24/03/2021, rimandando, per la consultazione della documentazione progettuale aggiornata, alla consultazione dei documenti resi disponibili sul sito dell'Autorità competente
- A seguito della presentazione delle integrazioni documentali, con nota ARPAC prot. 42984 del 13/07/2021 è stata comunicata l'impossibilità ad esprimere parere per l'espressione del parere di compatibilità elettromagnetica e per il parere di impatto acustico, poiché non le integrazioni presentate non sono state ritenute esaustive;
- che il Proponente ha fornito riscontro alle osservazioni di cui alla nota prot. 42984/2021, e che i documenti di riscontro sono stati resi disponibili sul sito dell'Autorità competente;

Preso atto che

- il progetto di cui al CUP 8634 è stato rimodulato passando da n. 15 aerogeneratori da 2 MW, per una potenza complessiva di 30 MW, a n. 7 aerogeneratori da 4,2 MW ciascuno, per una potenza complessiva di a 29,40 MW

1/8



Esaminata

- la documentazione progettuale integrativa resa disponibile dalla Regione Campania all'indirizzo web
http://viavas.regione.campania.it/opencms/opencms/VIAVAS/VIA_files_new/Progetti/prg_8634_prot_2019.764143_del_16-12-2019.via

Si esprimono i seguenti pareri.

1) PARERE DI COMPATIBILITÀ ELETTROMAGNETICA

- Vista la Legge n. 36 del 22/02/01;
- Visto il D.P.C.M. 08/07/03, Art. 4 (Obiettivi di qualità) e art. 6 (Parametri per la determinazione delle fasce di rispetto per gli elettrodotti);
- Esaminate la documentazione integrativa a firma del Dott. Ing. Saverio VITAGLIANO e del Dott. Antonio CIULLO nonché le precedenti relazioni: la Relazione Misura CEM (Elaborato n. 14) a firma del del Dott. Antonio CIULLO, la Relazione tecnica (elaborato n.1) e la tavola n.27 a firma del Dott. Ing. Saverio VITAGLIANO, le relazioni elettromagnetiche (Elaborati n. 11 e n. 12) a firma del Dott. Ing. Antonio VELE:

PRESO ATTO:

- che, come dichiarato dal Proponente, il cavidotto interrato 150 kV di collegamento tra la Sottostazione Utente è già stato autorizzato con DD 595 del 05/12/2012;

Si esprime **PARERE FAVOREVOLE.**

La società proponente deve:

- garantire che le DPA delle cabine elettriche devono rientrare nei confini di pertinenza dell'impianto;
- comunicare a questa Agenzia, per i compiti ascritti dalla L.R.10/98, la data di ultimazione dei lavori e la certificazione di conformità delle opere realizzate al progetto approvato, nonché la data di messa in esercizio. al fine di verificare il rispetto dei limiti fissati dalla vigente normativa di settore. Questa Agenzia si riserva di verificare, **in fase di esercizio**, il rispetto dei limiti fissati dalla normativa vigente in materia di CEM.



Si rimanda all’Autorità Competente la verifica di quanto segnalato nella nota di Terna prot. 20200030950 del 22/05/2020 in cui è stato rappresentato che “*il valore di potenza dell’impianto di cui all’oggetto non corrisponde al valore di potenza della richiesta in sede di STMG*”

2) PARERE DI IMPATTO ACUSTICO:

- Vista la Legge 447/95;
- Visto il D.P.C.M. del 14/11/ 97;
- Viste le norme ISO 9613 -1/9613-2;
- Esaminata la Relazione tecnica di chiarimento a firma del Dott. Ing. Saverio Vitagliano e del Dott. Ing. Carmine Iandolo e le relazione di impatto acustico previsionale a firma del Dott. Ing. Carmine Iandolo,

Si esprime **PARERE NEGATIVO** per i seguenti motivi:

1. Sebbene nella nota prot. 42984/2021 si ribadiva quanto già indicato nella nota prot. 39688/2020, evidenziando che le misure fonometriche ante operam fossero state effettuate in condizioni di ventosità bassa, nella relazione tecnica di chiarimento si riporta testualmente: “ *le indagini fonometriche sono state effettuate ... con una la velocità variabile tra 0,9 m/s e 3,9 m/s ,....., che non è da considerarsi bassa in quanto la massima velocità a cui si possono effettuare le misure presso i ricettori è di 5 m/s (Decreto 16/03/1998). Inoltre, la corrispondenza della velocità a terra tra 0,9 e 3,9 m/s è di una velocità all’hub (91,5 metri) dell’aerogeneratore di circa 1,6 e 6,7 m/s*”.

Innanzitutto occorre evidenziare che, per quanto riportato nell’Allegato 2 della relazione acustica previsionale (oltre che nell’Allegato 2 della Relazione tecnica di chiarimento datata 23/07/2021), le misure fonometriche ante operam nel periodo notturno, ritenuto più gravoso, sono state effettuate con velocità del vento a terra comprese tra 0,8 e 1,2 m/s, che sono da considerarsi basse perché ben lontane dal limite citato di 5 m/s (Decreto 16/03/1998). Tali misure, per quanto riportato dal Proponente in Allegato 2, corrispondono a valori ad altezza hub compresi tra 1,25 e 1,9 m/s (utilizzando la formula $v(h2)=v(h1) \times (h2/h1)^\alpha$ con $\alpha=0,16$ si trovano valori simili, pari a valori compresi tra 1,4 e 2,1 m/s). Dall’esame della scheda tecniche dell’aerogeneratore VESTAS, il cui estratto è riportato di seguito:

3.2 Operational Envelope – Wind

Values refer to hub height and are determined by the sensors and control system of the turbine.

Wind Climate	IEC IB	IEC IB S	IEC IIA
Power Rating	4.0MW	4.2MW	4.0/4.2MW
Cut-In, V_{in}	3 m/s	3 m/s	3 m/s
Cut-Out (10 min exponential avg.), V_{out}	25.0 m/s	25.0 m/s	25.0 m/s
Re-Cut In (10 min exponential avg.)	23.0 m/s	23.0 m/s	23.0 m/s

Table 3-3: Operational envelope – wind – IEC

Ver 03 - Approved - Exported from DMS: 2018-02-19 by

si evidenzia che la velocità di cut- in dell'aerogeneratore è pari a 3 m/s: ciò conferma che le velocità del vento (nel periodo notturno) utilizzate nella relazione di impatto acustico, inferiori a 2 m/s ad altezza hub, risultano essere troppo basse, poiché gli aerogeneratori in esame, analogamente ad altri aerogeneratori, a tali velocità risultano fermi e si avvieranno solo a velocità del vento superiori a 3 m/s. Ciò è confermato da quanto riportato nella relazione previsionale a pag.9 in cui si riporta: *“La determinazione del rumore residuo LN (clima sonoro attualmente presente) è stata effettuata effettuando le misure con gli impianti eolici esistenti sul territorio, in prossimità dell'impianto da realizzare, non funzionanti”*.

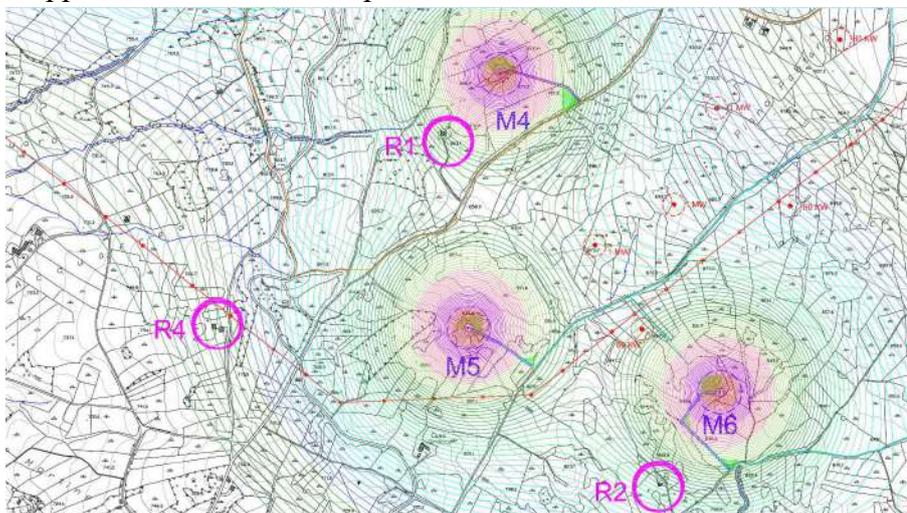
Si sottolinea che il campo di indagine, con velocità riferita ad altezza hub, secondo quanto riportato nella Norma UNI-TS 11143-7, va da V_{cut-in} (3 m/s) fino a V_{Lwmax} (nel presente caso pari a 10 m/s).

Nel periodo diurno, ritenuto meno gravoso, le misure fonometriche ante operam (si veda Allegato 2 della relazione acustica previsionale) sono state effettuate con velocità del vento a terra comprese tra 2,0 e 3,9 m/s, che sono sicuramente più alte delle velocità indagate nel periodo notturno e comunque inferiori al limite citato di 5 m/s (Decreto 16/03/1998). Tali misure, per quanto riportato in Allegato 2, corrispondono ad una velocità al vento ad altezza hub comprese tra 3,1 e 6,7 m/s. Sebbene le velocità indagate non raggiungono la velocità di massima emissione dell'aerogeneratore V_{Lwmax} (10 m/s), sono sicuramente superiori alla velocità di cut-in pari a 3 m/s, pertanto le condizioni indagate sono indicative del funzionamento degli aerogeneratori, anche se, per quanto riportato dal tecnico redattore, le misure sono state effettuate *“con gli impianti eolici esistenti sul territorio, in prossimità dell'impianto da realizzare, non funzionanti”*.

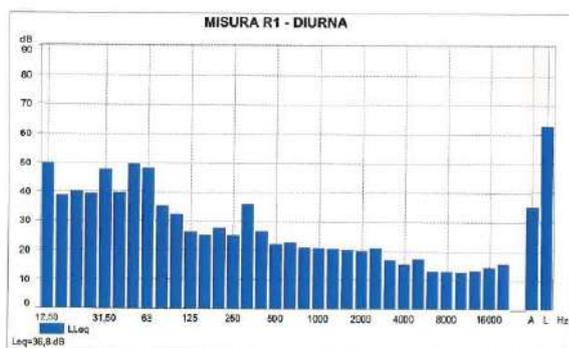
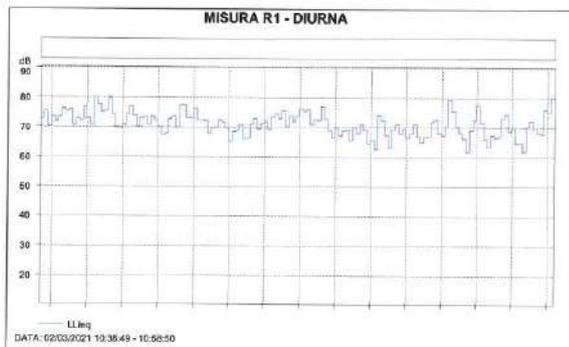
Il Proponente inoltre dichiara: “*Si precisa che il contributo di tutti gli aerogeneratori presenti nella zona è stato valutato nella fase di post elaborazione dei dati, a pag.22...è riportata la simulazione di funzionamento degli aerogeneratori da installare con tutti i contributi di tutti gli aerogeneratori presenti sul territorio.*”

Inoltre, il Proponente scrive: “*Si ribadisce, ..., che è stato considerato nella simulazione il contributo degli aerogeneratori presenti/in progetto nella stessa zona (considerando gli effetti cumulativi), mediante software conforme alla UNI 9613. Si allegano ...le mappe delle simulazioni acustiche complete...*”

Quanto sopra dichiarato non trova riscontro nelle mappe acustiche post operam allegate, poiché si vede che le curve di isolivello si riferiscono ai soli aerogeneratori del parco eolico in autorizzazione e non sono rappresentati i contributi degli altri aerogeneratori vicini. Si veda, ad esempio, il particolare delle mappe post operam nel periodo notturno, riportato di seguito, in cui sono stati indicati gli aerogeneratori del parco eolico in autorizzazione con le sigle M4, M5 ed M6 e gli altri aerogeneratori presenti sono stati indicati con piccoli cerchi tratteggiati in rosso: viene rappresentato il contributo del parco eolico Ecoenergia in autorizzazione, ma non viene rappresentato il contributo dell’impatto acustico post operam degli altri aerogeneratori. Considerazioni analoghe valgono per le mappe acustiche relative al periodo diurno.



2. I report fonometrici allegati non riportano l’evoluzione temporale del LAeq (livello equivalente in ponderazione A), che sarebbe stata utile per una valutazione della misura, ma riportano il solo livello LLI (livello equivalente in ponderazione lineare con costante di tempo impulse- I): si vede infatti, nel caso della misura per il ricettore R1 nel periodo diurno, riportata di seguito,



che a fronte di un livello LLI_{eq} che oscilla intorno al valore di circa 70 dB il valore di L_{Aeq} , indicato solo alla base dello spettro, come valore numerico, risulta pari a 36,8 dB. Considerazioni analoghe valgono anche per le misure relative agli altri ricettori in entrambi i periodi di riferimento, pertanto si ritiene che i report fonometrici allegati non siano esaustivi.

3. Nella relazione tecnica di chiarimento, a pag. 25/34, è allegata una tabella riepilogativa delle misure ante operam che riporta nella riga di intestazione “rumore residuo”. Per quanto riportato nel Decreto 16/03/98 si definisce “*Livello di rumore residuo (LR): è il livello continuo equivalente di pressione sonora ponderato "A", che si rileva quando si esclude la specifica sorgente disturbante*” Poiché il tecnico redattore ha indicato che le misure sono state effettuate “con gli impianti eolici esistenti sul territorio, in prossimità dell’impianto da realizzare, non funzionanti” si deduce che le misure riportate si riferiscano al rumore di fondo e non al rumore residuo. Se nella simulazione previsionale di impatto acustico si sceglie di utilizzare i valori del rumore di fondo, al fine di ricostruire tutti i contributi al rumore post operam, devono essere considerate tutte le altre sorgenti presenti/in progetto. Nella tabella allegata alla relazione tecnica di chiarimento, così come



nella relazione previsionale, si allega una tabella in allegato 4, riportata di seguito,

Comune di Molinara (AV) - Parco Eolico										
Punti ricettori: confronto tra i valori L_A simulati - Sorgenti attive - ed i limiti di zona										
Luogo	X(m)	Y(m)	Z(m)	data rilievo	Identific. disturbato	Codice Identif.ne	Liv. Equiv. " L_A " ext dB(A)	Limite diurno dB(A)	Liv. Equiv. " L_A " ext dB(A)	Limite notturno dB(A)
							D		N	
Comune di Molinara	463988	4674292	1,5	2-3/03/2021	Edificio residenziale	R1	44,8	60	44,3	50
Comune di Molinara	463956	4573343	1,5	2-3/03/2021	Edificio residenziale	R2	42,2	60	41,8	50
Comune di Molinara	492151	4575444	1,5	2-3/03/2021	rudere	R3	non considerati	60	non considerati	50
Comune di Molinara	492747	4573770	1,5	2-3/03/2021	Edificio residenziale	R4	36,1	60	36,2	50
Comune di Molinara	491639	4575680	1,5	2-3/03/2021	Edificio residenziale	RA	44,4	60	44,1	50
Comune di Molinara	491748	4574985	1,5	2-3/03/2021	Edificio residenziale	RB	44,6	60	44,3	50

(Allegato 4)

indicando i valori post operam, senza indicare quanti e quali siano i contributi delle sorgenti esistenti/in progetto, quali siano le ipotesi per il calcolo dei contributi delle sorgenti esistenti/in progetto (per es. sulla tipologia di aerogeneratori installati/in progetto con considerazioni relative alle schede tecniche e ai valori di emissione alle diverse velocità del vento); l'unico riferimento presente è "Sorgenti attive". Inoltre, non viene indicato a quale velocità del vento si riferiscano i valori calcolati, tra la velocità V_{cut-in} (pari a 3 m/s) alla V_{Lwmax} (pari a 10 m/s).

Si evidenzia che tali criticità erano state già state riportate nelle note ARPAC prott. n. 39688 del 31/07/2020 e n. 42984 del 13/07/2021; in quest'ultima nota era stato anche indicato che non risultavano allegati i risultati di dettaglio generati dal software previsionale, per ogni ricettore, riportanti per ogni velocità del vento, i risultati del calcolo previsionale.

La norma UNI/TS 11143-7, al punto 5.3, riporta " Le ipotesi e le assunzioni di cui il tecnico si avvale devono essere chiaramente esplicitate e documentate nella relazione di valutazione di impatto acustico".

4. In aggiunta a quanto sopra indicato, si evidenzia che nella relazione tecnica di chiarimento, con schede aggiornate, negli allegati 8 e 9 vengono riportati dei valori di emissione in riferimento ad ogni ricettore. Si precisa che per valore di emissione si intende il rumore prodotto dagli aerogeneratori ad una data velocità del vento, e tale valore, essendo un valore legato alla specificità delle macchine, rimane costante sia nel periodo diurno che



notturno: infatti, i valori riportati in Allegato 9 sono uguali sia nel periodo diurno che nel periodo notturno e per il Ricettore R1 si riporta un valore pari a 44 dBA.

Comune di Molinara (AV) - Parco Eolico										
Punti ricettori: confronto tra i valori L_s simulati ed i limiti di emissione										
Luogo	X(m)	Y(m)	Z(m)	data rilievo	Identific. disturbato	Codice Identif.no	Liv. Equiv. "L _s "	Limite diurno	Liv. Equiv. "L _s "	Limite notturno
							ext. d(B(A))	D	ext. d(B(A))	N
Comune di Molinara	493368	4574292	1,5	2-3/03/2021	Edificio residenziale	R1	44,0	55	44,0	45
Comune di Molinara	493956	4573343	1,0	2-3/03/2021	Edificio residenziale	R2	41,3	55	41,3	45
Comune di Molinara	492151	4575444	1,5	2-3/03/2021	rudere	R3	non considerati	55	non considerati	45
Comune di Molinara	492747	4573770	1,5	2-3/03/2021	Edificio residenziale	R4	34,1	55	34,1	45
Comune di Molinara	491639	4575680	1,5	2-3/03/2021	Edificio residenziale	RA	43,8	55	43,8	45
Comune di Molinara	491748	4576985	1,5	2-3/03/2021	Edificio residenziale	RB	44,0	55	44,0	45

(Allegato 9)

Per calcolare il valore di rumore ambientale (LAeq) deve essere sommato al valore di emissione indicato (presumibilmente calcolato con tutte le sorgenti attive) il valore di rumore di fondo ad una data velocità del vento. Dall'esame dei valori riportati nella tabella in Allegato 4 (riportata alla pagina precedente) si vede che per il Ricettore R1 si trova come valore finale LA=44,8 dB(A) e 44,3 dB(A) nei periodi diurno e notturno, rispettivamente. Tali valori si discostano molto poco dal valore di emissione, pertanto sono stati presumibilmente calcolati con valori di fondo molto bassi. Poiché, non sono stati riportati i dettagli del calcolo previsionale, non risulta chiaro come sia stato calcolato il valore finale nella tabella in allegato 4 e a quale velocità del vento si riferiscano.

Si ribadisce dunque la necessità che le ipotesi e le assunzioni di cui il tecnico si avvale debbano essere chiaramente esplicitate e documentate nella relazione di valutazione di impatto acustico.

La presente nota viene inviata alla Regione Campania DG 5002 UOD03 pec: uod.500203@pec.regione.campania.it, alla Direzione Tecnica ARPAC e p.c. alla Regione Campania Staff 501792 pec: staff.501792@pec.regione.campania.it.

Il tecnico istruttore
Ing. Marisa Canterino

Il Dirigente della U.O. Aria ed Agenti Fisici

D.ssa Antonia RANALDO

Il Dirigente dell'Area Territoriale a.i.

D.ssa Francesca BARONE

Da: arpac.dipartimentobenevento@pec.arpacampania.it
Inviato: giovedì 5 agosto 2021 08:21
A: staff.501792@pec.regione.campania.it
Oggetto: Prot.N.0048758/2021 - PAUR CUP 8634 – ESAME DELLE INTEGRAZIONI DOCUMENTALI SULLA RIMODULAZIONE DEL PROGETTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO EOLICO DI POTENZA COMPLESSIVA PARI A 29,4 MW NEL COMUNE DI MOLINARA (BN) E DELLE OPERE CONNESSE DA REALIZZARSI

Allegati: trasmissione 8634.pdf.p7m; CUP 8634 CDS 5ago21.pdf.p7m



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale*

Sviluppo Economico e Attività Produttive

U.O.D. Energia, efficientamento e risparmio energetico, Green Economy e Bioeconomia

staff.501792@pec.regione.campania.it

Alla Regione Campania

*Direzione Generale 17- Ciclo Integrato
delle Acque e dei Rifiuti, Valutazioni ed
Autorizzazioni Ambientali
Staff Tecnico Amministrativo Valutazioni
Ambientali*

Via A. De Gasperi, 28
80133 Napoli

c.a. Dirigente

Avv. Simona Brancaccio

OGGETTO: CUP 8634 – parere. Precisazioni

Facendo seguito alla nota prot.n. 2020.271827 del 12/010/062/2020, con la presente si trasmette in allegato, il parere scaturente dall'attività istruttoria svolta per:

1. CUP 8634. Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA nell'ambito del provvedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27 bis D.lgs. 152/06 e ss.mm.ii. relativamente all'intervento "Realizzazione di un impianto eolico da 30,00 MW nel Comune di Molinara loc. Vallanella, Piano Pantano, Acquafredda e Lorticara con relative opere ed infrastrutture per immissione in rete dell'energia elettrica prodotta da sottostazione da realizzare nel comune di Fiano di Val Fortorein loc. La Cretta– Proponente ECOENERGIA S.r.l..

Il progetto ha come oggetto la realizzazione di un nuovo impianto per la produzione di energia elettrica attraverso lo sfruttamento dell'energia rinnovabile eolica come unica fonte primaria.

L'impianto è costituito da 7 aerogeneratori da 4,2 MW ciascuno, per una potenza complessiva di 29,40 MW, inclusivi di relativa cabina di trasformazione BT/MT, e di un sistema elettrico di interconnessione alla Rete di Trasmissione Nazionale. I 7 aerogeneratori scelti sono del tipo Vestas V117, con Diametro Rotore di 117 m, Lunghezza pala di 57,15 m, Altezza Torre di 91,5 m e Velocità di rotazione compresa tra 6,7 – 17,5 rpm.

**Centro Direzionale Isola A6 – Napoli 80143 –P.I. 80011990639
081/7966906**

fonte: <http://burc.regione.campania.it>



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale
Sviluppo Economico e Attività Produttive
U.O.D. Energia, efficientamento e risparmio energetico, Green Economy e Bioeconomia*

Dalla disamina della documentazione presentata e pubblicata dalla Regione Campania al link:

http://viavas.regione.campania.it/opencms/opencms/VIAVAS/VIA_files_new/Progetti/prg_8634_prot_2019.764143_del_16-12-2019.via

preliminarmente si rappresenta che ai sensi della Delibera della Giunta Regionale n.533 del 04/10/2016:

- L'impianto di Ecoenergia è definito GRANDE con aerogeneratori di tipologia D.
1. Nella Tabella 4 "Aree vulnerabili, caratterizzate da pericolosità ovvero da rischio idrogeologico" tra le diverse aree troviamo: "Aree che presentano vulnerabilità ambientali del tutto incompatibili con la realizzazione degli impianti eolici, individuate tra quelle per le quali è stato apposto il vincolo idrogeologico di cui al regio decreto-legge 30 dicembre 1923, n.3267". In tali aree gli impianti non compatibili sono:
 - Per le aree vincolate non boscate: tutti gli impianti con caratteristiche di potenza "Grande" ($P \geq 1$ MW) e con aerogeneratore di tipo B o superiore.

La Delibera n. 533/2016 dispone: "Non sono idonee all'istallazione di nuovi impianti eolici le aree che ricadono in quelle riportate nelle Tabelle 2, 3, 4 e 5 limitatamente alla tipologia di impianto ivi riportata. Sono comunque inidonee, a prescindere dalla potenza installata, tutte le aree ricadenti in siti riconosciuti dall'UNESCO come patrimonio dell'umanità".

Ai sensi delle sentenze 7144/2018, 7145/2018, 7147/2018, 7149/2018, 7151/2018 del TAR Napoli, la disposizione va interpretata nel senso che: "*l'indicazione delle predette aree come non idonee non può costituire un impedimento assoluto alla realizzazione dell'impianto, dovendosi pur sempre valutare in concreto, caso per caso, se – nonostante i vincoli insistenti sull'area – l'impianto sia realizzabile, non determinando una compromissione dei valori tutelati dalle norme di protezione dell'area o del sito.*"

Alla luce di tali indicazioni si rappresenta che quasi tutti gli aerogeneratori ricadono in aree vulnerabili, caratterizzate da pericolosità idrogeologica e in vincolo idrogeologico.

Ai sensi del punto 3.2, lett. n) dell'Allegato IV del D.M. 10 settembre 2010 "Linee guida per il procedimento di cui all'art. 12 del decreto legislativo 29 dicembre 2003, n. 387 per l'autorizzazione alla costruzione e all'esercizio di impianti di produzione di elettricità da fonti rinnovabili nonché linee guida tecniche per gli impianti stessi", la distanza minima tra le macchine deve essere di 5-7 diametri nella direzione prevalente del vento e di 3-5 diametri nella direzione perpendicolare a quella prevalente del vento. Ai sensi della Delibera di Giunta Regionale n. 716 del 21/11/2017 distanze minori da quelle indicate nel punto 3.2 lettera n) non sono conformi



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale*

Sviluppo Economico e Attività Produttive

U.O.D. Energia, efficientamento e risparmio energetico, Green Economy e Bioeconomia

all'interesse pubblico. Ricordando che, in funzione dell'elaborato 21 "Relazione Anemometrica" e dall'orientamento degli aerogeneratori esistenti nella zona, la direzione prevalente del vento dovrebbe essere Sud Ovest, 3D=351 m e 5D=585 m, avremo:

- Aerogeneratore M1:
 - Circa 447 m da aerogeneratore ENAL DUE Srl (progetto in istruttoria del 13/03/2014, Progetto n.48-103-Tower 1, Prot.223922) (quasi direzione prevalente del vento) – maggiore di 3D e minore di 5D ;
- Aerogeneratore M2:
 - Circa 294 m da aerogeneratore ENAL DUE Srl (progetto in istruttoria del 13/03/2014, Progetto n.48-103-Tower 1, Prot.223922) – minore di 3D;
- Aerogeneratore M5:
 - Circa 420 m da aerogeneratore Esistente (quasi in direzione prevalente del vento) – maggiore di 3D e minore di 5D;
 - Circa 465 m da aerogeneratore Esistente (quasi in direzione perpendicolare alla direzione prevalente del vento) – maggiore di 3D e minore di 5D;
- Aerogeneratore M6:
 - Circa 275 m da aerogeneratore Esistente – minore di 3D;
 - Circa 535 m da aerogeneratore Esistente (quasi in direzione perpendicolare alla direzione prevalente del vento) – maggiore di 3D e minore di 5D ;
 - Circa 547 m da aerogeneratore Esistente (quasi in direzione prevalente del vento) – minore di 5D;

Il calcolo della gittata effettuato pone una gittata massima riferita all'estremo della pala pari a 254 m, pertanto:

- Aerogeneratore M1:
 - Circa 190 m da strada Comunale del Bosco;
 - Nell'area di gittata, come indicato negli elaborati Tav.11-A, Tav.11-B e Tav.11-C, è presente un fabbricato;
- Aerogeneratore M2:
 - Nell'area di gittata, come indicato negli elaborati Tav.11-A, Tav.11-B e Tav.11-C, è presente un fabbricato;
- Aerogeneratore M4:
 - Circa 160 m da strada Comunale;
 - Circa 173 m da strada Comunale Catavorsa;



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale
Sviluppo Economico e Attività Produttive
U.O.D. Energia, efficientamento e risparmio energetico, Green Economy e Bioeconomia*

- Nell'area di gittata, come indicato negli elaborati Tav.11-A, Tav.11-B e Tav.11-C, è presente un fabbricato;
- Aerogeneratore M5:
 - Circa 210 m da strada Comunale Fonte del Cavolo;
 - Nell'area di gittata, come indicato negli elaborati Tav.11-A, Tav.11-B e Tav.11-C, sono presenti 2 fabbricati;

ARPAC, con nota protocollo n. 42984/2021 del 13/07/2021, preso atto che il Proponente ha fornito riscontro alle osservazioni e alle richieste di integrazioni, ha rappresentato che la documentazione integrativa trasmessa non è congrua ai fini dell'espressione di un:

- parere di compatibilità Elettromagnetica in quanto:
 - nell'elaborato 11 si riferisce di collegamenti in Alta Tensione realizzati in cavi aerei, mentre nella Tav.27 e nell'elaborato 14(pg.10) si parla di cavidotti interrati a 150 kV. Non è chiaro quale configurazione si intende utilizzare;
 - nella Relazione Misure CEM, datata 08/03/2021, si riportano le misure ante operam relative all'anno 2015. Si ritiene necessaria, vista la rapida evoluzione dei luoghi di installazione degli impianti eolici, che tali misure vengano aggiornate e che venga allegato il certificato di taratura della strumentazione utilizzata;
 - Sul sito dell'A.C. è pubblicata la nota di Terna prot. 20200030950 del 22/05/2020 in cui si evidenzia quanto segue: che *“ a seguito di richiesta di suddivisione impianto da parte della Società, in data 30.03.2020 con lettera prot. TERNA/P20200020955, Terna ha confermato la suddivisione dell'impianto,...Impianto n.2 da 100MW nel Comune di Molinara, Codice Pratica 202000455”*. Ha rappresentato inoltre che *“il valore di potenza dell'impianto di cui all'oggetto non corrisponde al valore di potenza della richiesta in sede di STMG; a tal proposito è opportuno far presente che, ai sensi della normativa vigente, è necessario che il proponente presenti alla scrivente richiesta di modifica di connessione ”* .
 - E' noto a questa Agenzia che con D.D. n. 80 del 23/06/2021 la UOD 50 02 03 ha proceduto all'archiviazione, su richiesta dello stesso proponente, dell'istanza di autorizzazione unica ai sensi dell'art.12 del D.lgs 387/2003, presentata da Ecoenergia srl, per la costruzione e l'esercizio di un impianto per la produzione di energia elettrica da fonte eolica, della potenza complessiva di 51 MW, da realizzare nel comune di Molinara alle loc, Faucedì, Vallanella, Piana Pantano e Lordicara, cod. prog. 387-456;

**Centro Direzionale Isola A6 – Napoli 80143 –P.I. 80011990639
081/7966906**

fonte: <http://burc.regione.campania.it>





*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale
Sviluppo Economico e Attività Produttive
U.O.D. Energia, efficientamento e risparmio energetico, Green Economy e Bioeconomia*

- Non risulta allegata, dunque, una STMG ulteriormente aggiornata ed esplicitamente accettata dal Proponente.
- parere di impatto Acustico in quanto:
 - Le misure fonometriche sono state effettuate in condizioni di ventosità bassa ed è stato specificato che gli aerogeneratori presenti nella zona non risultavano in funzione. Nella relazione, a pag. 22, sono stati riportati dei coefficienti per la retta di regressione del rumore in funzione della velocità del vento sia nel periodo diurno che nel periodo notturno. Tali coefficienti portano a valori di rumore calcolati che appaiono molto bassi: con nota prot. 39688/2020 è stato richiesto di allegare i report fonometrici delle misure di rumore ante operam che sono stati utilizzati per la determinazione di predetti coefficienti, ma tali report non risultano allegati.
 - Nella valutazione di impatto acustico, non è stato indicato se sia stato considerato il contributo degli aerogeneratori esistenti/in progetto nella stessa zona e pertanto non sono stati chiaramente valutati gli effetti cumulativi, al fine di effettuare opportune valutazioni sul rispetto dei limiti normativi: ciò riveste particolare importanza poiché nella relazione è stato specificato che le misure di rumore residuo sono state effettuate “ con gli impianti eolici esistenti sul territorio, in prossimità dell’impianto da realizzare, non funzionanti”.

Pertanto alla luce dell’istruttoria svolta si esprime:

- per **l’aerogeneratore M1 parere negativo** in quanto il calcolo della gittata massima in caso di rottura degli elementi rotanti intercetta la Comunale del Bosco ed un fabbricato. E’ posto ad una distanza di circa 447 m da aerogeneratore ENAL DUE Srl (progetto in istruttoria del 13/03/2014, Progetto n.48-103-Tower 1, Prot.223922) (quasi direzione prevalente del vento) – maggiore di 3D e minore di 5D. Al parere negativo contribuisce la localizzazione dell’aerogeneratore in aree individuate in Tabella 4 “Aree vulnerabili, caratterizzate da pericolosità ovvero da rischio idrogeologico” tra le diverse aree troviamo: “Aree che presentano vulnerabilità ambientali del tutto incompatibili con la realizzazione degli impianti eolici, individuate tra quelle per le quali è stato apposto il vincolo idrogeologico di cui al regio decreto-legge 30 dicembre 1923, n.3267”. In tali aree gli impianti di dimensione GRANDE non sono compatibili;
- per **l’aerogeneratore M2 parere negativo** in quanto il calcolo della gittata massima in caso di rottura degli elementi rotanti intercetta un fabbricato. E’ posto ad una

**Centro Direzionale Isola A6 – Napoli 80143 –P.I. 80011990639
081/7966906**

fonte: <http://burc.regione.campania.it>



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale*

Sviluppo Economico e Attività Produttive

U.O.D. Energia, efficientamento e risparmio energetico, Green Economy e Bioeconomia

distanza di circa 294 m da aerogeneratore ENAL DUE Srl (progetto in istruttoria del 13/03/2014, Progetto n.48-103-Tower 1, Prot.223922) – minore di 3D. Al parere negativo contribuisce la localizzazione dell'aerogeneratore in aree individuate in Tabella 4 "Aree vulnerabili, caratterizzate da pericolosità ovvero da rischio idrogeologico" tra le diverse aree troviamo: "Aree che presentano vulnerabilità ambientali del tutto incompatibili con la realizzazione degli impianti eolici, individuate tra quelle per le quali è stato apposto il vincolo idrogeologico di cui al regio decreto-legge 30 dicembre 1923, n.3267". In tali aree gli impianti di dimensione GRANDE non sono compatibili;

- per **l'aerogeneratore M4 parere negativo** in quanto il calcolo della gittata massima in caso di rottura degli elementi rotanti intercetta una strada comunale, la strada comunale Catavorsa e un fabbricato. Al parere negativo contribuisce la localizzazione dell'aerogeneratore in aree individuate in Tabella 4 "Aree vulnerabili, caratterizzate da pericolosità ovvero da rischio idrogeologico" tra le diverse aree troviamo: "Aree che presentano vulnerabilità ambientali del tutto incompatibili con la realizzazione degli impianti eolici, individuate tra quelle per le quali è stato apposto il vincolo idrogeologico di cui al regio decreto-legge 30 dicembre 1923, n.3267". In tali aree gli impianti di dimensione GRANDE non sono compatibili;
- per **l'aerogeneratore M5 parere negativo** in quanto il calcolo della gittata massima in caso di rottura degli elementi rotanti intercetta la strada Comunale Fonte del Cavolo e un fabbricato. E' posto ad una distanza di circa 420 m da aerogeneratore Esistente (quasi in direzione prevalente del vento) – maggiore di 3D e minore di 5D. E' posto ad una distanza di circa 465 m da aerogeneratore Esistente (quasi in direzione perpendicolare alla direzione prevalente del vento) – maggiore di 3D e minore di 5D. Al parere negativo contribuisce la localizzazione dell'aerogeneratore in aree individuate in Tabella 4 "Aree vulnerabili, caratterizzate da pericolosità ovvero da rischio idrogeologico" tra le diverse aree troviamo: "Aree che presentano vulnerabilità ambientali del tutto incompatibili con la realizzazione degli impianti eolici, individuate tra quelle per le quali è stato apposto il vincolo idrogeologico di cui al regio decreto-legge 30 dicembre 1923, n.3267". In tali aree gli impianti di dimensione GRANDE non sono compatibili;
- per **l'aerogeneratore M6 parere negativo** in quanto è posto ad una distanza di circa 275 m da aerogeneratore Esistente – minore di 3D. E' posto ad una distanza di circa 535 m da aerogeneratore Esistente (quasi in direzione perpendicolare alla direzione prevalente del vento) – maggiore di 3D e minore di 5D. E' posto ad una distanza di circa 547 m da aerogeneratore Esistente (quasi in direzione prevalente del vento) –

**Centro Direzionale Isola A6 – Napoli 80143 –P.I. 80011990639
081/7966906**



*Giunta Regionale della Campania
Direzione Generale
Sviluppo Economico e Attività Produttive
U.O.D. Energia, efficientamento e risparmio energetico, Green Economy e Bioeconomia*

minore di 5D. Al parere negativo contribuisce la localizzazione dell'aerogeneratore in aree individuate in Tabella 4 "Aree vulnerabili, caratterizzate da pericolosità ovvero da rischio idrogeologico" tra le diverse aree troviamo: "Aree che presentano vulnerabilità ambientali del tutto incompatibili con la realizzazione degli impianti eolici, individuate tra quelle per le quali è stato apposto il vincolo idrogeologico di cui al regio decreto-legge 30 dicembre 1923, n.3267". In tali aree gli impianti di dimensione GRANDE non sono compatibili;

Per quanto su esposto e visto il parere di ARPA Campania sulla compatibilità elettromagnetica e l'impatto acustico, con il quale si comunica che le integrazioni trasmesse non sono sufficienti a determinare una valutazione positiva dell'istanza, per l'intervento di "Realizzazione di un impianto eolico da 30,00 MW nel Comune di Molinara loc. Vallanella, Piano Pantano, Acquafredda e Lorticara con relative opere ed infrastrutture per immissione in rete dell'energia elettrica prodotta da sottostazione da realizzare nel comune di Fiano di Val Fortore in loc. La Cretta" si esprime parere negativo.

Il dirigente
FRANCESCA DE FALCO
5-07-2021 10:27:30 UTC
A FP . Francesca De Falco

Regione Campania
Data: 15/07/2021 10:27:30, PG/2021/0373795

Da "uod.500203@pec.regione.campania.it" <uod.500203@pec.regione.campania.it>

A "via regione campania" <staff.501792@pec.regione.campania.it>

Data giovedì 15 luglio 2021 - 10:32

CUP 8634 precisazioni

Allegato(i)

PG 373795 CUP 8634 - PARERE- PRECISAZIONI.pdf (488 Kb)

COMUNE DI MOLINARA

Provincia di Benevento

CAP 82020 - Via Virgilio n. 1 - Telefono 0824.994001 - Fax 0824.994014 - Cod. Fisc. / Partita IVA 00153530621

mail virgilio@comune.molinara.bn.itpec info@pec.comune.molinara.bn.it**PROVVEDIMENTO DELLA TUTELA PAESAGGISTICA
ED AMBIENTALE DEL TERRITORIO COMUNALE**

Comune di MOLINARA

In Partenza

Prot. 0002457 del 14-07-2021 ora: 12:48

Ogg: Provvedimento della tutela
paesaggistica ed am

Dest: Albo Pretorio

*(D. Lgs. 22 gennaio 2004, art. 146 e s.m.i.)***IL RESPONSABILE DELL'ATTIVITA'
DI TUTELA PAESAGGISTICA- AMBIENTALE**

Dato atto che questo Comune ha istituito la Commissione Locale del Paesaggio, giusta Deliberazione di Consiglio Comunale n° 28 del 10.07.2021, in attuazione dell'art.159, co. 1, del Codice dei beni culturali e del paesaggio approvato con D. Lgs. 22.01.2004 n.42 ;

Visto il Decreto Sindacale prot. 2182 con il quale si individuava il Responsabile della tutela Paesaggistica – ambientale nella figura del Dott. Pietro Mariano Inglese;

Visti gli atti progettuali relativi alla Pratica "CUP 8634 Istanza per il rilascio del provvedimento V.I.A. e del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale, comprensivo dei titoli abilitativi richiesti dal proponente della Società Ecoenergia srl in relazione al progetto Costruzione ed esercizio di un impianto eolico della potenza di 30MW da installarsi nel Comune di Molinara "

Visto il progetto di cui sopra, contenente tutti gli elementi necessari alla verifica della compatibilità dell'intervento, con riferimento specifico alle motivazioni del vincolo paesaggistico gravante sull'area nonché ai contenuti e alle indicazioni degli strumenti urbanistici vigenti e, in particolare:

- a) La compatibilità rispetto ai valori paesaggistici riconosciuti dal vincolo;
- b) La congruità con i criteri di gestione del bene tutelato;
- c) La coerenza con gli obiettivi di qualità paesaggistica;

Visto il verbale del 13.07.2021 della Commissione locale del paesaggio che ha espresso il parere contrario per le seguenti motivazioni:

- 1) Gli aerogeneratori previsti nel progetto in argomento individuati con la dicitura M1, M2, M4, M5, M7 ricadono nell'area di tutela E3 del PUC vigente del comune di Molinara.

Nelle aree di tutela E3 ricadono le perimetrazioni relativi ai capisaldi del sistema naturalistico ambientale del PTCP (tavola B1.4) e le aree di attenzione archeologica perimetrale del PUC.

Pertanto, in relazione all'art. 66 delle norme di tutela del PTCP e delle NTA del PUC vigente del Comune di Molinara non è consentita la realizzazione delle grandi rete di trasporto di energia e dati nelle aree relative ai capisaldi del sistema ambientale-naturalistico.

Inoltre, non è consentita la realizzazione di elettrodotti, torri per la produzione di energia elettrica e ogni altro impianto tecnologico, entro una fascia di 300 metri dal perimetro esterno degli invasi naturali o artificiali esistente e nelle fasce dei corridoi ecologici.

Nella tavola B 1.4 del PTCP sono riportati i capisaldi delle aree naturali strategiche e comprese negli elaborati del PUC tra cui il **Bosco di Santa Barbara-Fortore e la Riserva di naturalità del Casone Cocca.**

COMUNE DI MOLINARA

Provincia di Benevento

CAP 82020 - Via Virgilio n. 1 - Telefono 0824.994001 - Fax 0824.994014 - Cod. Fisc. / Partita IVA 00153530621

mail virgilio@comune.molinara.bn.it

pec info@pec.comune.molinara.bn.it

- 2) Gli aerogeneratori M3, M6 ricadono in area di tutela E1 del PUC. Nelle aree di tutela E1 sono comprese i boschi, prati, aree di riserva di naturalità, aree a forte rischio idraulico, aree a rischio alluvioni, sorgenti. Il PUC, in relazione a tali capisaldi ambientali impone che tali aree sono inedificabili.
- 3) Il progetto in argomento risulta fortemente impattante in quanto l'impianto eolico si localizza nelle aree a forte naturalità della Provincia da tutelare, salvaguardare e valorizzare dal punto di vista della fruibilità.
- 4) Inoltre, in tali aree sono localizzate sorgenti di captazione di acque da destinare al consumo umano con rischio elevato d'inquinamento delle falde acquifere a seguito della realizzazione dei pali di fondazione del predetto parco eolico.

Vista la Legge Reg.le 29.05.1980 n.54 recante la "Delega e sub-delega di funzioni regionale ai Comuni, Comunità Montane e alle Province e disciplina dei provvedimenti legislativi ed amministrativi regionali concernente le funzioni delegate e sub-delegate";

Vista la Legge Reg.le 01.09.1981 n.65 "Disposizioni per l'attuazione della legge regionale 29.05.1980 n.54";

Vista la Legge Reg.le 23.02.1982 n.10 "Indirizzi programmatici e direttive fondamentali per l'esercizio delle deleghe e sub-deleghe ai sensi dell'art.1 della legge regionale 01.09.1981 n.65 (Tutela dei beni ambientali)";

Vista la Legge Reg.le 22.12.2004 n.16 "Norme sul governo del territorio";

Vista la deliberazione di G.R.C. n.1446 del 18.09.2008;

Vista la deliberazione di G.R.C. n.1122 del 19.06.2009;

Visto il Codice dei beni culturali e del paesaggio approvato con D. Lgs. 22.01.2004 n.42;

ESPRIME

PARERE NEGATIVO dal punto di vista paesaggistico-ambientale per la realizzazione del progetto in argomento in conformità alle risultanze del parere negativo espresso dalla Commissione Locale del Paesaggio.

Il presente provvedimento, viene rilasciato ai soli fini della tutela paesaggistica ed ambientale ex art.146 del D. Lgs. 42/2004:

- viene pubblicata all'Albo Pretorio del Comune;
- viene inviata in copia alla Soprintendenza per i Beni Architettonici, Artistici e Storici per le province di Caserta e Benevento e alla Regione Campania, A.G.C. 16, Settore Politica del Territorio;

Molinara, li 14.07.2021



IL RESPONSABILE DELLA TUTELA
PAESAGGISTICA-AMBIENTALE
(Dott. Pietro Mariano Inglese)

Da "COMUNE DI MOLINARA PEC" <info@pec.comune.molinara.bn.it>

A "staff.501792@pec.regione.campania.it" <staff.501792@pec.regione.campania.it>

Data giovedì 15 luglio 2021 - 11:45

Provvedimento della tutela paesaggistica ed ambientale del territorio comunale

Si allega quanto ad oggetto

Distinti Saluti

Allegato(i)

provvedimento.pdf (815 Kb)