Fondo per la prevenzione del rischio sismico, di cui all'art. 11 del D.L. n. 39/2009. Manifestazione di interesse approvata con D.D. n. 199/2026, in attuazione della D.G.R. n. 153/2026 e del D.C.D.P.C. n.1149/2026, per la formazione di elenchi regionali di interventi strutturali riguardanti edifici e infrastrutture strategiche comunali.

ALLEGATO B

ELENCO B – Istanze escluse.

N. prog.	Prov.	Comune	Prot. reg. istanza	Comunicazione motivi ostativi (DD n.398/2026)	Comunicazione inammissibilità (DD n.398/2026)	Prot. integrazioni pervenute	Denominazione edificio/infrastruttura	Indirizzo	Tipologia di intervento	Motivazioni inammissibilità
1	BN	**Apice**	608638 del 08/07/2026	826895 del 07/10/2026	-	-	**CENTRO OPERATIVO COMUNALE DI PROTEZIONE CIVILE**	Via dell'Equità n. 1	demolizione e ricostruzione	**Non è stato dato riscontro alla comunicazione dei motivi ostativi, indicati nell'Allegato 2 al D.D. n.398/2026 trasmesso all'Ente con nota prot. n.826895 del 07/10/2026. In sintesi: 1. Il modello di istanza non riporta gli importi del contributo richiesto a carico del Fondo (Q_{contr}) e della quota di cofinanziamento (Q_{cof}), previsti rispettivamente ai punti 28 e 30. Inoltre, dalla documentazione allegata all'istanza si rileva che il contributo richiesto (Q_{contr}), pari a € 564.310,96, supera il limite massimo concedibile di € 447.147,03, determinato ai sensi della Manifestazione di Interesse sulla base del volume esistente dichiarato, pari a 1.231,81 m³, del costo convenzionale previsto per gli interventi di demolizione e ricostruzione, dell'incremento del 10% per l'efficientamento energetico e dell'indice di rischio sismico ante operam dichiarato, pari a 0,18. 2. La scheda di sintesi della verifica di sicurezza di livello L1/L2 risulta incompleta, in particolare nei campi relativi ai punti 27, 28 e 29, e non consente di verificare la completezza e la coerenza delle informazioni riportate con la verifica sismica e con la restante documentazione trasmessa.**
2	SA	**Auletta**	612912 del 09/07/2026	826895 del 07/10/2026	-	-	**SCUOLA MATERNA**	Via Provinciale	demolizione e ricostruzione	**Non è stato dato riscontro alla comunicazione dei motivi ostativi, indicati nell'Allegato 2 al D.D. n.398/2026 trasmesso all'Ente con nota prot. n.826895 del 07/10/2026. In sintesi, la verifica di vulnerabilità sismica trasmessa è stata effettuata assumendo la classe d'uso III (Cu = 1,5), anziché la classe d'uso IV prevista per gli edifici strategici, in difformità da quanto previsto dal paragrafo 5.3 della Manifestazione di Interesse. Pertanto, l'indice di rischio sismico ante operam dichiarato, riferito alla verifica eseguita in classe d'uso III, non risulta coerente con le prescrizioni della Manifestazione di Interesse, con conseguente mancato aggiornamento del modello di istanza e della scheda di sintesi L1/L2.**
3	BN	**Cerreto Sannita**	612848 del 09/07/2026	-	826895 del 07/10/2026	-	**PONTE SUL SELVATICO**	Via Cerquelle	demolizione e ricostruzione	**L'istanza non risulta corredata della documentazione obbligatoria prevista dal paragrafo 9.5 della Manifestazione di Interesse e, pertanto, ricade nelle cause di esclusione di cui al paragrafo 10.1 della medesima Manifestazione di Interesse. In particolare, non risultano trasmessi la verifica di sicurezza e la scheda di sintesi di livello L1/L2. In subordine, al punto 28 del modello di istanza è stato dichiarato un contributo richiesto (Q_{contr}) pari a €1.887.557,61, superiore al contributo massimo concedibile di €181.170,00, determinato ai sensi dei paragrafi 7 e 8 della Manifestazione di Interesse, in funzione della tipologia di intervento proposta, della superficie del ponte, del valore dell'indicatore di rischio dichiarato e del relativo costo convenzionale.**
4	CE	**Cervino**	612335 del 09/07/2026	-	826895 del 07/10/2026	-	**ISTANZA ASSENTE**	ISTANZA ASSENTE	ISTANZA ASSENTE	**L'istanza non risulta corredata della documentazione obbligatoria prevista dal paragrafo 9.5 della Manifestazione di Interesse e, pertanto, ricade nelle cause di esclusione di cui al paragrafo 10.1 della medesima Manifestazione di Interesse. In particolare, non risultano trasmessi il modello di istanza, la verifica di sicurezza, la scheda di sintesi di livello L1/L2 e la Relazione di Sintesi redatta secondo lo schema di cui all'Allegato C.**
5	CE	**Dragoni**	613070 del 09/07/2026	826895 del 07/10/2026	-	-	**ISTITUTO COMPRENSIVO DI ALVIGNANO**	via Annunziata (fraz. Maiorano di Monte)	demolizione e ricostruzione	**Non è stato dato riscontro alla comunicazione dei motivi ostativi, indicati nell'Allegato 2 al D.D. n.398/2026 trasmesso all'Ente con nota prot. n.826895 del 07/10/2026. In particolare, dalla documentazione acquisita risulta che l'edificio è stato realizzato nell'anno 2004, senza che siano stati forniti chiarimenti in merito all'anno di progettazione e alle Norme Tecniche per le Costruzioni adottate. Considerato che, come risulta dalla D.G.R. n. 5447 del 7 novembre 2002, il Comune di Dragoni non ha subito una riclassificazione sismica in senso sfavorevole, l'istanza risulta inammissibile ai sensi del paragrafo 10.2 della Manifestazione di Interesse.**

fonte: http://burc.regione.campania.it

ELENCO B – Istanze escluse.

N. prog.	Prov.	Comune	Prot. reg. istanza	Comunicazione motivi ostativi (DD n.398/2026)	Comunicazione inammissibilità (DD n.398/2026)	Prot. integrazioni pervenute	Denominazione edificio/infrastruttura	Indirizzo	Tipologia di intervento	Motivazioni inammissibilità
6	BN	**Fragneto l'Abate**	611603 del 09/07/2026	-	826895 del 07/10/2026	-	**PALESTRA COMUNALE**	Via Montegrappa	adeguamento sismico	**1. L'istanza non risulta corredata della documentazione obbligatoria prevista dal paragrafo 9.5 della Manifestazione di Interesse e, pertanto, ricade nelle cause di esclusione di cui al paragrafo 10.1 della medesima Manifestazione di Interesse. In particolare, non risultano trasmessi il Documento di Indirizzo alla Progettazione (DIP) o il Progetto di Fattibilità Tecnico-Economica (PFTE) o il Progetto Esecutivo (PE) e il relativo provvedimento di approvazione, né al punto 15 del modello di istanza è dichiarata la disponibilità di uno dei predetti livelli progettuali. Il modello di istanza risulta, inoltre, incompleto nelle sue parti essenziali, non essendo compilati i punti 27, 28, 29 e 30, relativi, rispettivamente, all'importo complessivo dell'intervento, al contributo richiesto a valere sul Fondo, all'eventuale incremento del costo convenzionale per interventi di efficientamento energetico e alla quota di cofinanziamento garantita dall'Ente. Tali omissioni, unitamente alla mancata trasmissione della documentazione progettuale obbligatoria, non consentono la determinazione e la verifica degli elementi essenziali dell'intervento e della relativa ammissibilità. 2. Al punto 13 del modello di istanza è dichiarato un indicatore di rischio sismico α pre-intervento pari a 0,893. Tale valore non rispetta il requisito previsto dal paragrafo 5.2.4 della Manifestazione di Interesse, ai sensi del quale gli interventi di prevenzione strutturale devono riguardare costruzioni il cui indicatore di rischio sismico α pre-intervento risulti inferiore a 0,80. Tale circostanza è confermata anche nella verifica di sicurezza della costruzione, agli atti dell'Ufficio in quanto trasmessa anche nell'ambito del contributo concesso con D.D. n. 661/2024 – Secondo Scorrimento Verifiche, dalla quale risulta che il complesso edilizio è costituito da più unità strutturali i cui indicatori di rischio sono superiori a 0,8 ad eccezione del Corpo C.**
7	SA	**Padula**	608610 del 08/07/2026	826895 del 07/10/2026	-	-	**SCUOLA DELL'INFANZIA PRIMARIA E SECONDARIA DI I GRADO**	via Dante Alighieri n. 32	adeguamento sismico	**Non è stato dato riscontro alla comunicazione dei motivi ostativi, indicati nell'Allegato 2 al D.D. n.398/2026 trasmesso all'Ente con nota prot. n.826895 del 07/10/2026. In sintesi: 1. La verifica di vulnerabilità sismica trasmessa è stata effettuata assumendo la classe d'uso III (Cu = 1,5), anziché la classe d'uso IV prevista per gli edifici strategici, in difformità da quanto previsto dal paragrafo 5.3 della Manifestazione di Interesse. L'indice di rischio sismico ante operam dichiarato non risulta pertanto coerente con le prescrizioni della Manifestazione di Interesse, con conseguente mancato aggiornamento del modello di istanza e della scheda di sintesi L1/L2. 2. Al punto 28 del modello di istanza è dichiarato un contributo richiesto (Q_{Contr}) pari a € 1.671.773,88, superiore al contributo massimo concedibile di € 1.264.851,42, determinato ai sensi dei paragrafi 7 e 8 della Manifestazione di Interesse sulla base della tipologia di intervento, del volume dell'edificio, dell'indice di rischio sismico dichiarato, pari a 0,424, e del relativo costo convenzionale. Il contributo richiesto e la quota di cofinanziamento garantita dall'Ente (Q_{Cof}) non risultano, pertanto, coerenti con quanto previsto dal paragrafo 8.1 della Manifestazione di Interesse.**
8	BN	**Paduli**	580651 del 30/06/2026	-	826895 del 07/10/2026	-	**SEDE MUNICIPALE**	Viale della Libertà n. 7	adeguamento sismico	**L'istanza non risulta corredata della documentazione obbligatoria prevista dal paragrafo 9.5 della Manifestazione di Interesse e, pertanto, ricade nelle cause di esclusione di cui al paragrafo 10.1 della medesima Manifestazione di Interesse. In particolare, non risultano trasmessi il Documento di Indirizzo alla Progettazione (DIP) o il Progetto di Fattibilità Tecnico-Economica (PFTE) o il Progetto Esecutivo (PE) e il relativo provvedimento di approvazione, né al punto 15 del modello di istanza è dichiarata la disponibilità di uno dei predetti livelli progettuali. Non risulta, altresì, trasmessa la Relazione di Sintesi redatta secondo lo schema di cui all'Allegato C. Il modello di istanza risulta, inoltre, incompleto nelle sue parti essenziali, non essendo compilati i punti 27, 28, 29 e 30, relativi all'importo complessivo dell'intervento, al contributo richiesto a valere sul Fondo, all'eventuale incremento del costo convenzionale per interventi di efficientamento energetico e alla quota di cofinanziamento garantita dall'Ente. Tali omissioni, unitamente alla mancata trasmissione della documentazione obbligatoria, non consentono la determinazione e la verifica degli elementi essenziali dell'intervento e della relativa ammissibilità.**

Fondo per la prevenzione del rischio sismico, di cui all'art. 11 del D.L. n. 39/2009. Manifestazione di interesse approvata con D.D. n. 199/2026, in attuazione della D.G.R. n. 153/2026 e del D.C.D.P.C. n.1149/2026, per la formazione di elenchi regionali di interventi strutturali riguardanti edifici e infrastrutture strategiche comunali.

ALLEGATO B

ELENCO B – Istanze escluse.

N. prog.	Prov.	Comune	Prot. reg. istanza	Comunicazione motivi ostativi (DD n.398/2026)	Comunicazione inammissibilità (DD n.398/2026)	Prot. integrazioni pervenute	Denominazione edificio/infrastruttura	Indirizzo	Tipologia di intervento	Motivazioni inammissibilità
9	CE	**Riardo**	613297 del 09/07/2026	**-**	826895 del 07/10/2026	**-**	**EDIFICIO COMUNALE**	Via Nilde Jotti	demolizione e ricostruzione	**1. Dalla Relazione di Sintesi, dal DIP e dalla Scheda di Sintesi di livello L1/L2 risulta che l'edificio è stato progettato e realizzato nei primi anni '90. Il Comune di Riardo non ha subito, successivamente alla progettazione della costruzione, una riclassificazione sismica in senso sfavorevole. Tale circostanza ricade nella causa di esclusione di cui al paragrafo 10.2 della Manifestazione di Interesse.** **2. Dalla documentazione fotografica riportata nella Relazione di Sintesi e nel DIP risulta che l'edificio versa in stato di abbandono. Tale circostanza ricade nella causa di esclusione di cui al paragrafo 10.2 della Manifestazione di Interesse, relativa alle costruzioni che si trovano allo stato di rudere o di abbandono.**
10	BN	**Santa Croce del Sannio**	612942 del 09/07/2026	826895 del 07/10/2026	**-**	**-**	**PONTE SAN GIOVANNI**	C/da San Giovanni snc	demolizione e ricostruzione	**Non è stato dato riscontro alla comunicazione dei motivi ostativi, indicati nell'Allegato 2 al D.D. n.398/2026 trasmesso all'Ente con nota prot. n.826895 del 07/10/2026. In sintesi:** **1. Dallo stralcio del Piano di Protezione Civile riportato nella Relazione di Sintesi non risulta documentata la funzione del ponte quale elemento della viabilità strategica a servizio delle aree di emergenza, come dichiarato al punto 8 del modello di istanza.** **2. Al punto 28 del modello di istanza è dichiarato un contributo richiesto (Q_{Contr}) pari a € 835.953,27, superiore al contributo massimo concedibile di € 178.200,00, determinato sulla base della tipologia di intervento proposta, della superficie del ponte, dell'indicatore di rischio sismico dichiarato e del relativo costo convenzionale, ai sensi dei paragrafi 7 e 8 della Manifestazione di Interesse. Il contributo richiesto e la quota di cofinanziamento garantita dall'Ente (Q_{Cof}) non risultano, pertanto, coerenti con quanto previsto dal paragrafo 8.1 della Manifestazione di Interesse.** **3. Non sono stati forniti chiarimenti in merito all'effettivo stato del ponte, descritto nel DIP come crollato e nella scheda L1/L2 come parzialmente crollato, ai fini della verifica della causa di inammissibilità prevista dal paragrafo 10.2 della Manifestazione di Interesse, relativa alle costruzioni in stato di rudere o di abbandono.**

fonte: http://burc.regione.campania.it